



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA

**UPROSZCZONEGO PLANU URZĄDZENIA LASU Z
TERENU GMINY KCYNIA OBSZAR WIEJSKI
NA LATA 2019 – 2028**

OBRĘB EWIDENCYJNY:

SIPIORY - 0027

Wykonawca:



Zamawiający:

STAROSTWO POWIATOWE W NAKLE NAD NOTECIĄ



Wykonawca:



LAS-R Sp. z o. o.
ul. Snycerska 34/13, 30-817 Kraków
e-mail: biuro@las-r.pl

Autorzy opracowania:

mgr inż. Kamil Piątek
dr Anna Maria Ociepa
inż. Marek Młynarczyk
mgr inż. Paweł Krąpiec

Kraków 2018 r.

Spis treści

A. WSTĘP.....	5
1. Układ opracowania.....	5
2. Streszczenie w języku niespecjalistycznym.....	5
B. CZĘŚĆ OPISOWA.....	7
1. Informacje ogólne na temat Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu (UPUL).....	7
1.1. Informacje podstawowe.....	7
1.2. Cel sporządzenia Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu.....	7
1.3. Metody analizy skutków realizacji postanowień UPUL oraz częstotliwości jej przeprowadzenia... 7	7
1.4. Metody zastosowane przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania projektu UPUL.....	8
1.5. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko.....	8
1.6. Stan środowiska.....	8
1.7. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.....	9
1.8. Cele ochrony środowiska ustalone na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu.....	10
1.9. Lokalizacja obiektu.....	10
1.10. Przynależność do jednostek podziału przyrodniczo-leśnego kraju.....	11
1.11. Roślinność potencjalna wg Matuszkiewicza.....	11
1.12. Powiązanie projektu UPUL z innymi dokumentami.....	13
2. FORMY OCHRONY PRZYRODY - Opis Istniejących, projektowanych form ochrony przyrody pokrywających się zasięgiem z gruntami uwzględnionymi w UPUL lub też graniczące, bądź możliwie potencjalnie występujące na gruntach ujętych w UPUL.....	14
2.1. Obszary Natura 2000.....	14
2.1.1. Lisi Kąt - PLH040026.....	14
2.2. Pozostałe formy ochrony przyrody, na które potencjalnie może mieć wpływ wykonanie zabiegów zaplanowanych w UPUL.....	16
2.3. Potencjalne, chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt mogące występować na omawianym obszarze.....	16
3. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.....	17
4. Dane liczbowe w UPUL.....	19
C. Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko zabiegów zaplanowanych w UPUL.....	19
1. Omówienie przyjętych do stosowania w UPUL gospodarczych typów drzewostanów (TD) i składów gatunkowych upraw i odnowień oraz przyjętych rębni.....	19
2. Określenie oddziaływania zadań zaplanowanych w UPUL na potencjalnie występujące przedmioty ochrony, form ochrony zlokalizowanych na gruntach oraz w bliskim sąsiedztwie do terenów objętych pracami urzędzeniowymi.....	20
2.1. Określenie wpływu zapisów UPUL na potencjalne przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich integralność.....	21
2.1.1. PLH Lisi Kąt PLH040026.....	22
2.2. Analiza oddziaływania na potencjalnie występujące cenne siedliska przyrodnicze na terenach objętych UPUL wskazane w różnych opracowaniach.....	30
2.3. Analiza oddziaływania na potencjalnie mogące występować chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE na gruntach objętych UPUL oraz prawie krajowym.....	33
2.4. Analiza oddziaływania na potencjalnie mogące występować chronione gatunki ptaków wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG oraz art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE na gruntach objętych UPUL oraz prawie krajowym.....	35
2.5. Propozycje zmian zapisów projektu UPUL mające na celu uniknięcie znaczącego negatywnego oddziaływania na Środowisko.....	36
3. Określenie przewidywanego oddziaływania zabiegów projektowanych w UPUL, na pozostałe formy ochrony przyrody i elementy środowiska.....	37
3.1. Wpływ na formy ochrony przyrody.....	37
3.2. Wpływ na elementy środowiska.....	38
3.2.1. Oddziaływanie na różnorodność biologiczną.....	39
3.2.2. Oddziaływanie na ludzi.....	41
3.2.3. Oddziaływanie na florę i faunę.....	41
3.2.4. Oddziaływanie na wodę.....	44
3.2.5. Oddziaływanie na powietrze.....	44

3.2.6. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi.....	44
3.2.7. Oddziaływanie na krajobraz.....	45
3.2.8. Oddziaływanie na klimat.....	45
3.2.9. Oddziaływanie na zasoby naturalne.....	45
3.2.10. Oddziaływanie na zabytki, obiekty pamięci narodowej, obiekty kultury materialnej.....	46
3.2.11. Oddziaływanie na dobra materialne.....	46
4. Działania mające na celu minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu UPUL na środowisko...	46
D. Informacje dodatkowe dotyczące UPUL.....	47
1. Terminy realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.....	47
2. Technologie realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.....	47
3. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.....	47
4. Dane o sporządzeniu Prognozy.....	47
5. Źródła informacji.....	48
E. Załączniki – Analizy i Mapy.....	50

Indeks tabel

Tabela 1: Obszary potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody, a gospodarką leśną.....	9
Tabela 2: Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów wg kategorii użytkowania z dokładnością do 1m2 wg stanu na dzień 01.01.2018.....	19
Tabela 3: Sipiory - statystyki leśne.....	19
Tabela 4: Przyjęte typy drzewostanu (TD) i orientacyjne składy gatunkowe upraw i odnowień.....	19
Tabela 5: Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk.....	23
Tabela 6: Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEWG, będące przedmiotami ochrony.....	23
Tabela 7: Wydzielenia z zabiegami na terenie występowania siedlisk Natura 2000.....	24
Tabela 8: Wydzielenia z zabiegami na siedlisku starobuda łakowego - będącego przedmiotem ochrony obszaru.....	28
Tabela 9: Powierzchnie sumaryczne TSL z omawianego terenu.....	30
Tabela 10: Siedliska naturalne mogące potencjalnie występować na terenie gminy.....	30
Tabela 11: Analiza możliwości występowania siedlisk przyrodniczych w kontekście przeprowadzonych prac terenowych.....	31
Tabela 12: Syntetyczne zestawienie przewidywanego wpływu UPUL na poszczególne elementy środowiska.....	37

Indeks Map

Mapa 1 Mapa pogładowa położenia omawianego obiektu na tle powiatu.	11
Mapa 2 Zespoły potencjalnej roślinności naturalnej na terenach gmin objętych UPUL (wg Matuszkiewicza, IGiPZ, Warszawa 2008).....	12

A. WSTĘP

Przedmiotem niniejszego opracowania (Prognozy) jest analiza oddziaływania na środowisko zadań zaprojektowanych w Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu (pUPUL) dla lasów należących do osób fizycznych z terenu Gminy Kcynia Obszar obrębu Sipiory powiatu nakielskiego.

1. Układ opracowania

Prognoza została sporządzona w oparciu o uzgodnienie stopnia i szczegółowości z RDOŚ w Bydgoszczy pismem nr WOP.411.42.2018.JC. Z dnia 6.11.2018r. Forma opracowania wynika bezpośrednio z art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jed. Dz. U. 2016 Nr 0, poz. 353 z późn. zm.) (dalej ustawa ooś, ustawa).

2. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Podstawą opracowania Prognozy były uzgodnienia stopnia i szczegółowości z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Podstawą prawną do sporządzenia Prognozy, jak i jej forma, wynika bezpośrednio z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jed. Dz. U. 2016 Nr 0, poz. 353 z późn. zm).

W początkowej części opracowania opisano krótko cel sporządzania UPUL, lokalizację obiektu, przynależność do podziału przyrodniczo-leśnego, roślinność potencjalną wg Matuszkiewicza oraz wymieniono powiązania UPUL z innymi dokumentami.

W dalszej części opracowania opisano występujące na terenach objętych pracami formy ochrony przyrody. Podano tu krótki opis i inne ważniejsze informacje.

Opisano także przewidywane skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia zwracając uwagę, że dla tworzonych Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu nie ma rozwiązań alternatywnych. Zwrócono uwagę na fakt, iż obowiązek wykonania UPUL wynika bezpośrednio z ustawy o lasach i jest dokumentem, na podstawie którego prowadzona jest gospodarka leśna w lasach należących do osób fizycznych i wspólnot gruntowych.

W kolejnym podpunkcie przytoczono dane liczbowe dotyczące projektu UPUL. Wskazano w nich między innymi: powierzchnię objętą pracami urządzeniowymi w projekcie, średnią powierzchnię wydzielenia i ich ilość.

Najistotniejszym jednak podpunktem niniejszego opracowania jest rozdział omawiający przewidywany potencjalny wpływ na środowisko i jego elementy oraz formy ochrony przyrody, zabiegów zaplanowanych w UPUL (Rozdział C).

Rozdział C zatytułowany „Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko zabiegów zaplanowanych w UPUL” zawiera opisowe i tabelaryczne, próby przewidzenia ewentualnych wpływów na

opisane wcześniej formy ochrony przyrody jak również elementy środowiska oraz mogące potencjalnie występować cenne siedliska przyrodnicze oraz chronione gatunki fauny i flory.

Przeprowadzona wnikliwa analiza wskazuje w wielu przypadkach na brak bezpośredniego jak i pośredniego oddziaływania zapisów planów na fragmenty form ochrony przyrody z terenów objętych pracami urzędzeniowymi. W wielu przypadkach oddziaływanie określono jako pozytywne (szczególnie na elementy środowiska). Zwrócono uwagę na możliwość ewentualnego krótkotrwałego negatywnego oddziaływania części zabiegów na niektóre gatunki chronione. W PZO dla obszaru Natura 2000 zapisano również uwagę o tym aby pewne zadania ochronne wykonywane były przez właścicieli prywatnych po wcześniejszym podpisaniu umowy z RDOŚ w Bydgoszczy. PZO dokładnie opisuje zadania, zagrożenia oraz lokalizację przedmiotów ochrony. Zwrócono również uwagę, na fakt, że w pUPUL nie ma możliwości zapisania części większości zadań ochronnych i lokalizacji, w tym celu powstał właśnie PZO dla tych obszarów. Zwrócono uwagę, że jednym z zaleceń w części ogólnej, opisowej UPUL jest zapis o stosowaniu rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. o stosowaniu dobrych praktyk leśnych. Wskazano ponadto, że w toku prac nie odnaleziono gatunków cennych, chronionych i rzadkich na gruntach ujętych w UPUL.

Dokonana analiza wykazała również bezzasadność zmian wieków rębności w stosunku do przyjętych w UPUL. Cały teren dotknięty jest różnego rodzaju kataklizmami klimatycznymi i gradacjami owadzimi. Tym samym pozostawianie drzewostanów bez rębni spowoduje jedynie deprecjację surowca drzewnego przy jednoczesnym dalszym narażaniu pozostałych drzewostanów na gradacje owadzie i dalszy rozpad tych drzewostanów. Skutkować to będzie powstaniem niekontrolowanych wylesień naturalnych (nawet wielohektarowych) zubożeniem siedlisk leśnych.

W ogólnym rozliczeniu ocenia się, że sporządzenie UPUL wpłynie na środowisko pozytywnie.

W rozdziale tym zamieszczono także podrozdział „Działania mające na celu minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu UPUL na środowisko”.

W kolejnym rozdziale prognozy zamieszczono dodatkowe informacje dotyczące UPUL. Między innymi opisano sprawę wyznaczania terminów do realizacji zabiegów oraz technologie ich wykonania. Stwierdzono tu fakt, że UPUL nie wyznacza ani dokładnych terminów jak i technologii wykonania zaplanowanych zabiegów, a jedynie wskazuje najbardziej dogodny okres prowadzenia prac tj. poza okresem lęgowym.

Następnie umieszczone zostały informacje o tym, że, nie przewiduje się konfliktów społecznych związanych z wykonaniem założeń UPUL.

W końcowej części opracowania zamieszczono informacje o sporządzeniu Prognozy oraz o źródłach informacji.

Prognoza została wykonana w oparciu o dostępne, możliwymi do uzyskania źródła informacjami, stosownie do stopnia szczegółowości dokumentu.

Reasumując jednoznacznie wykazano, że zabiegi zaplanowane w rzeczonym UPUL nie będą miały negatywnego wpływu na żaden z elementów środowiska. Poprzez zachowanie trwałego pokrycia lasem w dobrej kondycji przyczyni się tylko do zachowania form ochrony przyrody.

B. CZĘŚĆ OPISOWA

1. Informacje ogólne na temat Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu (UPUL)

Niniejszy rozdział przedstawia jedynie najważniejsze informacje o obszarze objętym opracowaniem UPUL. Pełne i szczegółowe dane znajdują się w poszczególnych UPUL, do których sporządzona Prognoza nieustannie się odnosi.

1.1. Informacje podstawowe

- Zamawiającym jest STAROSTWO POWIATOWE W NAKLE NAD NOTECIĄ - ul. Dąbrowskiego 54, 89-100 Nakło nad Notecią
- Wykonawcą UPUL jest firma LAS-R Sp. z o. o. , adres: ul. Snycerska 34/13, 30-817 Kraków.

Niniejsze projekty Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu wykonano na podstawie umowy nr 402/2018 z dnia 10.08.2018 r. zawartej pomiędzy w/w podmiotami.

1.2. Cel sporządzenia Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu

Uproszczony Plan Urządzenia Lasu po zatwierdzeniu i wprowadzeniu decyzją Starosty Powiatowego staje się, od dnia określonego w decyzji, na dziesięć lat podstawowym dokumentem techniczno-prawnym do:

- prowadzenia przez wieczystego użytkownika lub właściciela lasu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (art. 7 ustawy o lasach),
- sprawowania przez Starostę Powiatowego nadzoru nad gospodarką leśną (art. 5 ust. 1, pkt. 1 ustawy o lasach),
- weryfikacja stanu faktycznego w stosunku do stanu rejestrowego gruntów,
- rozliczenia pow. leśnej,
- rozpoznanie stanu lasu i zasobów leśnych na podstawie taksacji, a także ocena stanu lasu, w tym drzewostanów i występujących w nich warstw młodego pokolenia oraz określenie i kształtowanie naturalnych relacji między nimi.
- inwentaryzuje wszystkie zasoby leśne oraz wskazuje wszelkie nieprawidłowości wraz ze sposobami ich usuwania.

1.3. Metody analizy skutków realizacji postanowień UPUL oraz częstotliwości jej przeprowadzenia

Skutki realizacji postanowień UPUL na bieżąco monitorowane będą przez jednostki nadzorujące, tj. Starostę, poprzez odpowiedni organ oraz pracowników Starostwa Powiatowego a także po powierzeniu nadzoru dla Nadleśniczego – pracowników nadleśnictwa. Analiza zmian oraz poprawność wykonania

zabiegów zostanie także sprawdzona podczas kolejnej rewizji UPUL. Dodatkowo obszary gmin kontrolowane są co pewien czas na podstawie Państwowego Monitoringu Środowiska (Państwowy monitoring środowiska, według art. 25 ust. 2 ustawy - Prawo ochrony środowiska).

1.4. Metody zastosowane przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania projektu UPUL

Przy sporządzaniu Prognozy oddziaływania na środowisko projektu UPUL wykorzystano metodę analizy punktowej oraz punktowo-porównawczej. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w „Ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku ...” z dnia 3 października 2008 r. rozróżniono wpływ krótko-, średnio- i długoterminowy oraz negatywny, pozytywny i obojętny.

Dokonano analizy wpływu wszystkich zaplanowanych w UPUL zabiegów gospodarczych na wymienione w przedmiotowej ustawie elementy środowiska, a także występujące na urządanych gruntach formy ochrony przyrody.

Wykorzystano wiedzę i doświadczenia wynikłe z realizowanych PUL oraz UPUL jak i działań prowadzonych na terenach nadleśnictw i Parków Narodowych i Krajobrazowych.

Dane na podstawie, których dokonano analizy oddziaływania znaleźć można między innymi w formularzach SDF czy też rejestrach form ochrony przyrody na stronie internetowej RDOŚ i GDOŚ, Programie Ochrony Przyrody nadleśnictw i innych będących w posiadaniu RDOŚ a normalnie nie udostępnianych.

Metody dostosowano do stopnia szczegółowości wykonanych UPUL.

1.5. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Obszary ujęte w UPUL znajdują się kilkaset (ok. 350) kilometrów (w linii prostej) od najbliższej granicy Rzeczypospolitej Polskiej, dlatego biorąc pod uwagę odległość oraz rozmiar i charakter prac zaprojektowanych w UPUL nie przewiduje się oddziaływania o charakterze transgranicznym.

Ponadto w UPUL nie zaplanowano zrębów zupełnych większych niż 4 ha, tak więc i z tego punktu niema mowy o możliwym transgranicznym oddziaływaniu UPUL na środowisko, o którym mowa w konwencji z Espoo (Załącznik I Konwencji pkt 17) „wyrąb lasu na dużych powierzchniach” jest oddziaływaniem transgranicznym”.

1.6. Stan środowiska

Stan środowiska gminy ujętej w UPUL w odniesieniu do przedmiotowego projektu Planu ocenić można jako bardzo dobry lub dobry. Tereny te od dawna zasiedlone przez ludzi nie zatraciły naturalnego piękna. Pomimo licznych zmian w krajobrazie tego terenu na przestrzeni setek lat. Na omawianych terenach grunty zalesione stanowią około 1/5 powierzchni gminy. Szczegółowe dane liczbowe określające stan środowiska z omawianych terenów znaleźć można między innymi na stronach internetowych powiatu, gminy oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

1.7. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu.

Najistotniejszym problemem ochrony środowiska z punktu widzenia realizacji projektowanych dokumentów staje się prowadzenie planowej, wielokompleksowej gospodarki leśnej w myśl trwale zrównoważonego rozwoju, łączącego w sobie zarówno potrzeby ekonomiczne, społeczne, kulturowe oraz przyrodnicze. Problem ten wynika z rozdrobnienia działek, wydzielań w kompleksach leśnych oraz różnych potrzeb właścicieli. Dlatego szeroko rozumiana ochrona przyrody na gruntach ujętych w UPUL ma dość ograniczone zastosowanie z powodu małej powierzchni, rozdrobnienia oraz małej powierzchni wydzielań. Pomimo, że zabiegi zaplanowane w UPUL zostały dobrane zgodnie z obowiązującym prawem, rozporządzeniami i instrukcjami to ww elementy podziału tych gruntów sprawiają, iż nie będą miały one większego wpływu na stan środowiska oraz formy ochrony przyrody na omawianym obszarze.

Istotne problemy przy sporządzaniu projektu planu to:

- brak możliwości prawnego wpływania na właścicieli lasów zgodnie z planami zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000;
- brak sygnowanych przez Ministerstwo Środowiska szczegółowych wytycznych dotyczących sposobów ochrony poszczególnych gatunków lub typów siedlisk przyrodniczych;
- zawieranie w PZO dla obszarów Natura 2000 ograniczeń w gospodarce leśnej polegających na ograniczaniu lub rezygnacji z użytkowania drzewostanów, a nawet dużych obszarów lasu w przedziałach czasowych, wysokościowych lub wiekowych godzące w interesy osób fizycznych.
- brak szczegółowej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków, wyznaczeniu stref ochrony ostoi

Określenie obszarów potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody a gospodarką leśną:

Analiza stanu środowiska przyrodniczego terenów objętych UPUL pozwala na określenie miejsc oraz zagadnień, gdzie może wystąpić potencjalny konflikt pomiędzy gospodarką leśną, a ochroną przyrody.

Tabela 1: Obszary potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody, a gospodarką leśną

Rodzaj zagadnienia	Istota kolizji	Ograniczanie negatywnych skutków
1. Przyjęty TD a naturalny typ lasu w odniesieniu do leśnych siedlisk przyrodniczych	Większe zróżnicowanie składów gatunkowych przewidywanych dla siedlisk przyrodniczych w stosunku do TD przyjętych dla typów siedliskowych lasu, co w pewnych warunkach może skutkować eliminacją z upraw niektórych pożądanych gatunków.	Uwzględnianie przy planowaniu odnowień lokalnego zróżnicowania siedliskowego.
2. Ochrona lasu a konieczność pozostawiania martwego drewna	W warunkach naturalnego obiegu materii i energii obojętne jest jakie gatunki i w jakiej ilości składają się na martwą masę drzewną występującą na powierzchni leśnej. Obecnie wprowadzana Instrukcja Ochrony Lasu docenia potrzebę akumulacji martwego drewna, wprowadza m.in. pojęcie drzewa biocenotycznego. Dotychczasowa praktyka opiera się na indywidualnie opracowanych zasadach obowiązujących na ściśle określonych obszarach – zwykle są to obszary leśne specjalnego przeznaczenia – np. rezerwaty, a także na wymaganiach certyfikatu FSC, zakładających akumulację martwej masy drzewnej w rozmiarze równym 5% zapasu.	Instrukcja Urządzenia Lasu dopuszcza pozostawianie martwego drewna po opuszczeniu go przez owady żerujące pod korą, ale zasiedlone przez owady żerujące w drewnie. Zasady Hodowli Lasu zalecają pozostawienie 5% zapasu powierzchni zrębowej w postaci przestoi do następnej kolei ręb, lub do naturalnej śmierci i rozkładu.

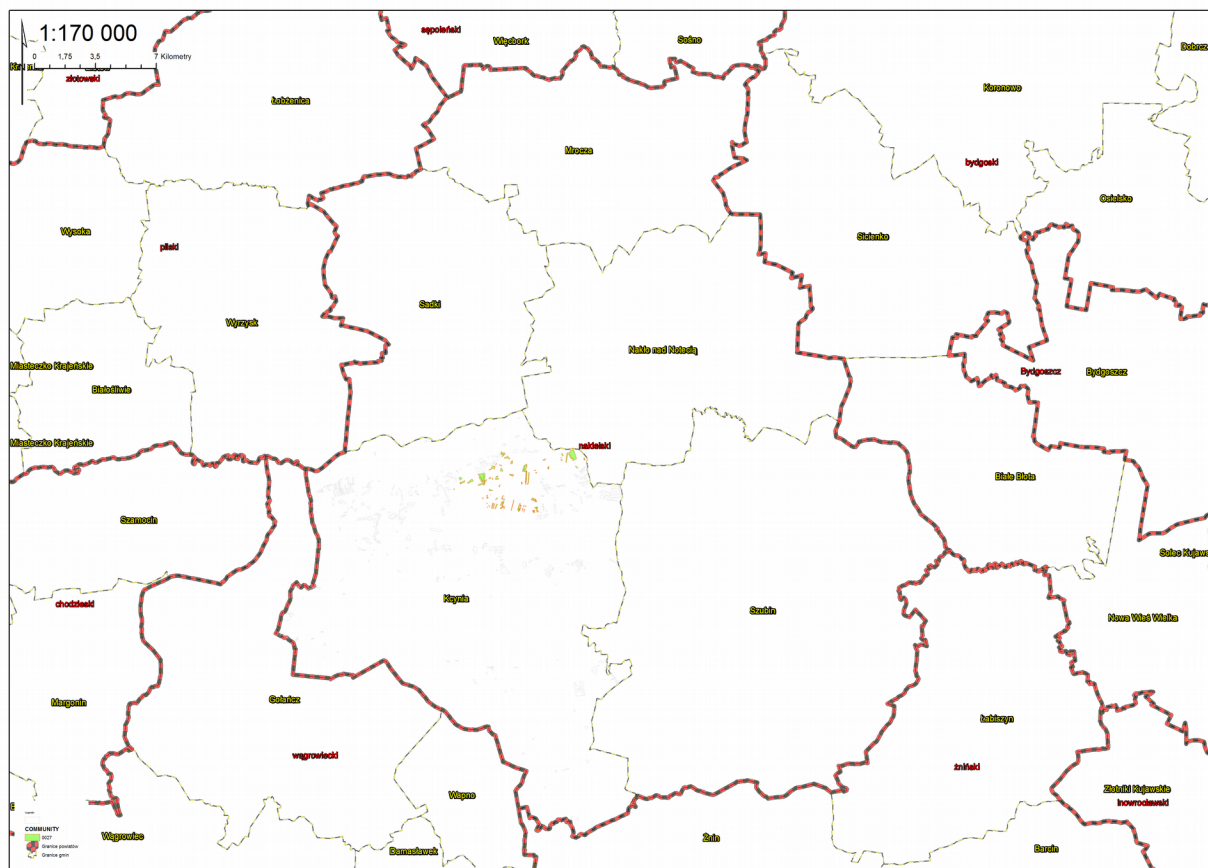
Rodzaj zagadnienia	Istota kolizji	Ograniczanie negatywnych skutków
3. Wykonywanie prac leśnych przez cały rok, a ochrona okresów rozrodczych niektórych gatunków zwierząt.	Należy podkreślić, że brak jest szczegółowych danych na temat miejsc występowania i rozrodu wielu gatunków chronionych.	W miarę możliwości działania gospodarcze należy prowadzić poza okresem lęgowym. Informacja w części opisowej UPUL
4. Ochrona lęgów niektórych gatunków ptaków a powszechna dostępność lasów.	Obowiązujące ustawodawstwo nie ogranicza dostępu do lasów w zależności od pory roku, chyba że wymaga tego bezpieczeństwo pożarowe. Zasada powszechnej dostępności lasów może przyczynić się do wystąpienia strat w lęgach chronionych gatunków ptaków (w rejonach o większym nasileniu ruchu turystycznego).	Administracja leśna ma prawo zabronić okresowo wstępu do określonych fragmentów lasu z przyczyn ochronnych. W lasach należących do osób fizycznych można to zrobić poprzez grozdenie działek. To działanie ograniczy dostęp dla ludzi jak również dla zwierząt.
5. Wykonywanie prac leśnych. Zrywka drewna.	Przy prowadzeniu prac leśnych zachodzi potrzeba wyznaczenia szlaków zrywkowych udostępniających las. UPUL. nie odnosi się do ich planowania i sposobu wykonania.	Wyznaczenie szlaków zrywkowych powoduje przemyślane poruszanie się po drzewostanie, oraz ograniczenie niszczenia gleby i kałeczenia drzew. Ważnym jest aby po zakończeniu prac szlaki zrywkowe zabezpieczyć przed erozją gruntu i przekształcaniem w rynny odprowadzające wodę. W trakcie projektowania szlaków zrywkowych powinno uwzględnić się występowanie siedlisk przyrodniczych (np. torfowisk) oraz stanowisk występowania chronionych gatunków zwierząt i roślin.

1.8. Cele ochrony środowiska ustalone na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu.

Celami ochrony środowiska z punktu widzenia planowanej, zrównoważonej gospodarki leśnej jest utrzymanie stałego pokrycia lasem o dobrej zdrowotności powierzchni ujętych w UPUL, doprowadzenie składów gatunkowych do zgodności z siedliskiem, wyhodowanie, poprzez odpowiednie zabiegi, drzewostanów o zróżnicowaniu wiekowym i strukturalnym mogących w odpowiedni sposób oprzeć się szeroko pojętym zagrożeniom dla lasu oraz stworzenie drzewostanów o jak najlepszych walorach. Wszystkie te cele mają za zadanie w przyszłości zaowocować poprawą swego stanu, zwiększeniem różnorodności biologicznej omawianych terenów, a poprzez zachowanie trwałości drzewostanów na gruncie zapewnienie istnienia niewielkiej części celów ochronnych istniejących już obszarowych form ochrony przyrody.

1.9. Lokalizacja obiektu

Grunty ujęte w UPUL leżą w woj. kujawsko-pomorskim w powiecie nakielskim. Lasy objęte UPUL położone są na terenie Gminy Kcynia – obszar wiejski obręb 0027 Sipiory.



Mapa 1. Mapa poglądowa położenia omawianego obiektu na tle powiatu.

1.10. Przynależność do jednostek podziału przyrodniczo-leśnego kraju

Las objęty opracowaniem, wg regionalizacji przyrodniczo-leśnej, położony jest w:

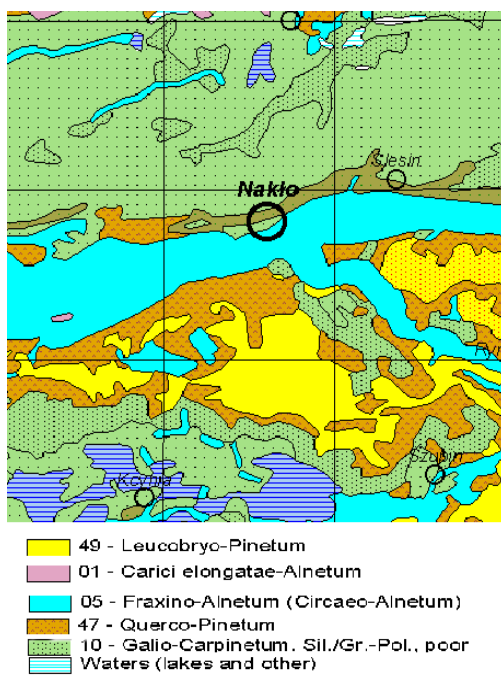
- Krainie Przyrodniczo-Leśnej III Wielkopolsko – Pomorskiej

Mezoregionie III-18 Dolina Środkowej Noteci

1.11. Roślinność potencjalna wg Matuszkiewicz

Pod pojęciem potencjalnej roślinności naturalnej rozumie się hipotetyczny stan roślinności, opisany fitosocjologicznymi jednostkami zbiorowisk roślinnych, jaki mógłby być osiągnięty na drodze naturalnej sukcesji pierwotnej lub wtórnej, gdyby oddziaływania człowieka zostały wyeliminowane, a właściwa dla danego regionu roślinność mogła w pełni wykorzystać możliwości stwarzane przez zróżnicowane siedliska. Zakłada się przy tym, że stan ten rozpoznaje się dla aktualnego zróżnicowania siedlisk, uwzględniając zmiany w siedliskach, jakie spowodowała dotychczasowa działalność człowieka.

Na terenie gminy występują następujące zespoły roślinności potencjalnej (wg: Potencjalna roślinność naturalna Polski – J.M. Matuszkiewicz 2008) przedstawione na mapie poniżej.



Mapa 2: Zespoły potencjalnej roślinności naturalnej na terenach gmin objętych UPUL (wg Matuszkiewicza, IGiPZ, Warszawa 2008)

1.12. Powiązanie projektu UPUL z innymi dokumentami

- PROGRAM OCHRONY ŚRODOWISKA POWIATU.
- PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO.
- PROGRAM STRATEGICZNY OCHRONA ŚRODOWISKA DLA WOJEWÓDZTWA
- PLAN ZADAŃ OCHRONNYCH OBSZARU NATURA 2000 LISI KĄT PLH040026 (ZARZĄDZENIE REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BYDGOSZCZY Z DNIA 2 SIERPNI 2017 R. W SPRAWIE USTANOWIENIA PLANU ZADAŃ OCHRONNYCH DLA OBSZARU NATURA 2000 LISI KĄT PLH040026 (DZ. URZ. WOJ. KUJ.-POM. POZ. 3129)).
- PLAN URZĄDZENIA LASU DLA NADLEŚNICTWA SZUBIN NA OKRES OD DNIA 01.01.2014 ROKU DO DNIA 31.12.2023 ROKU. (ZATWIERDZONY PRZEZ MINISTRA ŚRODOWISKA DECYZJĄ Z DNIA 25.04.2014 ROKU NR DLP-I-611-27/17218/14/ŁP), a w nim:
- PROGRAM OCHRONY PRZYRODY NADLEŚNICTWA SZUBIN
- PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA PUL Z NADLEŚNICTWA SZUBIN

2. FORMY OCHRONY PRZYRODY - Opis Istniejących, projektowanych form ochrony przyrody pokrywających się zasięgiem z gruntami uwzględnionymi w UPUL lub też graniczące, bądź możliwie potencjalnie występujące na gruntach ujętych w UPUL.

- Obszar NATURA 2000: Lisi Kąt - PLH040026, pokrywa się z zasięgiem części gruntów ujętych w UPUL

2.1. Obszary Natura 2000

W zasięgu obszarów objętych pracami urządzeniowymi, zostały utworzone następujące obszary Natura 2000, mianowicie:

- Lisi Kąt - PLH040026

2.1.1. Lisi Kąt - PLH040026

Dokumentem ustanawiającym PZO jest zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 sierpnia 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026 (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Poz. 3129).

Opis ogólny z SDF.

Pod względem administracyjnym obszar Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026 położony jest w gminie Kcynia i Nakło n/Notecią w województwie kujawsko-pomorskim. Obejmuje grunty prywatne i fragment należący do Nadleśnictwa Szubin.

Obszar obejmuje boczną dolinę uchodzącą do doliny rzeki Noteć, deniwelacje wynoszą do 20 m.

Miejscowości: Lisi Kąt, Jeziornica, Studzienki i Wisławica położone są na utworach piaszczystych.

W obszarze dominują gleby torfowe podścielone warstwą kredy jeziornej. Jedynie na pagórkach morenowych występują gleby rdzawe. Obszar Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026 odwadniany jest przez Kanał Dębogórski, który odprowadza wody z Obszaru do Noteci. Najsilniej zabagnione fragmenty położone są w Jeziornicy i Studzienkach.

Klimat obszaru na tle innych regionów wyróżnia się największą częstością dni bardzo chłodnych z dużym zachmurzeniem, bez opadów oraz dużym udziałem dni przymrozkowych. Średnia suma opadów należy do najniższych w Polsce i wynosi około 500 mm.

Krajobraz obszaru jest otwarty z nielicznymi fragmentami lasów i zarośli łożowych, które dominują na silnie zabagnionych, pokrytych potorfiami terenach. W większości istnieją tu siedliska nieleśne – łąki (45%), grunty orne (ok. 10%) i szuwały (30%). Większość łąk użytkowana jest rolniczo jako łąki kośne. Miejscowości: Lisi Kąt, Jeziornica, Studzienki i Wisławica położone są na piaszczystych wyniesieniach. Niezagospodarowane powierzchnie wokół nich porastają głównie lasy sosnowe. Na siedliskach łąkowych występuje rzadki gatunek z załącznika II dyrektywy siedliskowej: starodub łąkowy *Ostericum palustre*. Centralną część obszaru

zajmują rozległe szuwały (zarówno szuwały wysokie z trzciną, pałąką wąskolistną i szerokolistną, jak i niskie z turzycami: *Carex paniculata*, *Carex acutiformis*, *Carex lasiocarpa*, *Carex gracilis*, *Carex riparia* i *Carex appropinquata*). Tam też występują niewielkie fragmenty mechowisk. W rejonie Kocewki ciągnie się pas lasów łągowych o charakterze *Fraxino-Alnetum*. W granicach obszaru, znajdują się również użytki ekologiczne.

Przedmiotami ochrony obszaru są :

Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG, będące przedmiotami ochrony:

KOD Gatunku i Nazwa łacińska i polska

P1617 *Angelica palustris* Starodub łąkowy

A1188 *Bombina bombina* Kumak nizinny

Ponadto w SDF wymieniony jest M 1337 *Castor fiber* Bóbr, ponieważ został oceniony na D nie jest przedmiotem ochrony.

Typy siedlisk naturalnych wskazane w SDF:

KOD	PF	NP	Pokrycie [ha]	Jaskinie [liczba]	Jakość danych	A B C D	A B C		
						Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
2330*			10,61		M	C	C	C	C
3150			0,32		P	D			
6120	X		0,32		G	D			
6410			68,07		M	B	C	C	C
6510			2,64		G	C	C	C	C
7210*			10,61		M	C	C	C	C
7230			11,35		G	C	C	C	C
91E0	X		76,79		M	C	C	B	C
91F0*			65,8		M	C	C	C	C

*Siedlisko zostanie usunięte z listy przedmiotów ochrony po akceptacji Komisji Europejskiej (decyzja w sprawie wykreślenia z listy przedmiotów ochrony)

2.2. Pozostałe formy ochrony przyrody, na które potencjalnie może mieć wpływ wykonanie zabiegów zaplanowanych w UPUL.

Jako potencjalne oddziaływanie na środowisko (grunty sąsiadujące) drzewostanu przyjmuje się półtorakrotność jego wysokości. W tej odległości nie występują inne, niż wymienione w poprzednich podpunktach niniejszego rozdziału, formy ochrony przyrody.

2.3. Potencjalne, chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt mogące występować na omawianym obszarze.

W trakcie wykonywanych prac nad UPUL nie były prowadzone szczegółowe prace inwentaryzacyjne flory i fauny omawianego terenu. W sporządzonych operatach wskazano występowanie kilku najczęściej spotykanych pospolitych roślin i zwierząt, które możliwe były do identyfikacji w terminie przeprowadzania prac terenowych. Tereny objęte opracowaniem UPUL leżą również w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa Szubin, dla którego sporządzono Program Ochrony Przyrody wraz ze spisem flory i fauny występującej na danym obszarze. Dlatego na zasadach analogii, w celu uzupełnienia informacji o możliwych potencjalnie występujących na omawianym obszarze taksonach chronionych roślin i zwierząt można posłużyć się tymi właśnie opracowaniami.

W trakcie prac nie napotkano szczególnie cennych gatunków roślin naczyniowych. Napotkane gatunki są pospolite i w większości nie są chronione. W przypadku zwierząt również nie odnotowano szczególnie rzadkich gatunków. Przyczyną tego może być fakt iż większość omawianego obszaru opisana została jako siedliska borów świeżych i borów mieszanych świeżych. Nie są to miejsca zbyt atrakcyjne ani florystyczni ani też chętnie zasiedlane przez zwierzęta.

3. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia

Realizacja UPUL odbija się na aktualnym stanie drzewostanu. Prowadzone zabiegi i działania kształtują przestrzeń leśną wpływając istotnie na różnorodność siedlisk i gatunków. Co więcej, w przypadku lasów gospodarczych, w których od dziesiątków lat prowadzi się różnorodne zabiegi i prace, zachowanie środowiska w dobrej kondycji jest w dużej mierze uzależnione od prowadzenia planowej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej opartej o Uproszczone Plany Urządzenia Lasu.

Wykonanie UPUL, jest obowiązkiem ustawowym. Brak realizacji UPUL będzie skutkowało pozyskaniem drewna jedynie w przybliżonym wymiarze. Na terenie objętym tegorocznymi pracami urządzeniowymi były sporządzane UPUL, które tracą ważność wraz z dniem 31.12.2018 r. Wykonanie UPUL przyczyni się znacznie do poprawy szacunku ilości drewna do pozyskania, jak również uświadomi właściciela o potrzebach hodowlanych.

Brak wykonania UPUL pozostawi rozbieżności pomiędzy stanem ewidencyjnym a rzeczywistym. Nie zostaną wskazane miejsca inaczej użytkowane, linie en, drogi i sukcesje.

Podczas prac taksacyjnych wskazuje się na ciekawostki przyrodnicze, inwentaryzuje gat. chronione itd. Jeżeli UPUL nie zostanie zrealizowany, prace taksacyjne nie mają miejsca, a co za tym idzie nie wykonuje się również inwentaryzacji w miejscach o mniejszym znaczeniu w ochronie środowiska.

Wykonanie UPUL zwraca uwagę na rzeczy i aspekty, które częstokroć dla właścicieli lasów nie są zauważalne. UPUL wskazuje miejsca, w których należy zastosować odpowiednie zabiegi w celu utrzymania stałego pokrycia roślinnością drzewiastą urządzanych gruntów nawet po wystąpieniu klęsk żywiołowych.

Potencjalne konsekwencje braku realizacji założeń Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu:

- Wskutek zaniechania planowych zabiegów zaistniałoby zagrożenie utraty kontroli nad stanem sanitarnym i zdrowotnym lasu oraz procesami w nim zachodzącymi.
- W przypadku zbyt dużego, niekontrolowanego pozyskania drewna, nie popartego szacunkami inwentaryzacyjnymi zapasu i przyrostu spodziewanego, zaistniałoby zagrożenie dla trwałości lasu a co za tym idzie, jego korzystnego wpływu na klimat, glebę i pozostałe elementy środowiska.

pogorszenie stanu zdrowotnego drzewostanów poprzez zmniejszenie odporności na zagrożenia biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne (np. w wyniku przegęszczenia, gradacji szkodników owadzych),

- pogorszenie warunków dla rozwoju młodego pokolenia drzew, występujących w postaci nalotów, podrostów, II piętra,
- zaniechanie przebudowy drzewostanów niezgodnych z typem siedliskowym lasu,
- nadmierne starzenie się drzewostanów (przetrzymanywanie drzewostanów na pnium) może powodować obniżenie ich stabilności, a w konsekwencji zmiany w krajobrazie, utratę ochrony przed wiatrami, zmiany w mikroklimacie, zmiany w zbiorowiskach roślinnych,
- utratę korzyści ekonomicznych ze sprzedaży surowca drzewnego przy poniesionych nakładach finansowych na odnowienie i pielęgnowanie lasu,

- Zaniechanie zabiegów pielęgnacyjnych i pozyskania może spowodować zagrożenie spadkiem różnorodności biologicznej i tym samym stabilności lasu.
- Stworzenie wielopiętrowych drzewostanów będzie odwleczone w czasie co przy obecnym stanie drzewostanów oraz gwałtowności czynników pogodowych doprowadzić może do tworzenia wylesień na dużych powierzchniach.
- Byłby działaniem wbrew prawu (obowiązek sporządzania UPUL, jak również jego zakres i treść, wynika z ustawy o lasach).

Wobec powyższego nie przewiduje się również rozwiązań alternatywnych dla niniejszego UPUL dla omawianych lasów.

4. Dane liczbowe w UPUL

Powierzchnia ewidencyjna wszystkich gruntów ujętych w UPUL:

Tabela 2: Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów wg kategorii użytkowania z dokładnością do 1m² wg stanu na dzień 01.01.2018

Nazwa Obrębu	Nr obr. Ewid.	Pow. użytków Ls w ha	Lasy pozaewidencyjne	pow. Działek do Lz w ha	Powierzchnia do rozliczenia w ha
Sipiory	0027	106,2129	0	0,081	106,1319

Tabela 3: Sipiory - statystyki leśne

nr obr.	ILOŚĆ WYDZ.	Średnia pow WYDZ	Średnia zasobność	Ilość jedn rej G	ILOŚĆ DZIAŁEK	Średnia pow DZ	Średnia pow Lsu
0027	113	0,94	119,34	86	98	2,66	0,97

C. Określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko zabiegów zaplanowanych w UPUL

1. Omówienie przyjętych do stosowania w UPUL gospodarczych typów drzewostanów (TD) i składów gatunkowych upraw i odnowień oraz przyjętych rębni

Do UPUL, przyjęte zostały typy drzewostanów (TD) wg obowiązujących Zasadach Hodowli Lasu (ZHL) dla krainy, w której leży omawiany teren. Tabelę z przyjętymi TD, orientacyjnymi składami gatunkowymi upraw i odnowień oraz proponowanymi rębniami wiodącymi zamieszczono poniżej w opracowaniu.

Tabela 4: Przyjęte typy drzewostanu (TD) i orientacyjne skład gatunkowe upraw i odnowień.

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw
Bśw	So	So 80%, Brz i inne 20%
Bw	Św-So	So 70%, Św 20%, Db i inne 10%
BMśw 1	So	So 80%, Brz, Bk i inne 20%
BMśw 2	Db-So	So 70%, Db 20%, Bk, Lp, Brz i inne 10%
BMw	Św-So	So 70%, Św 20%, Brz, Db i inne 10%
BMb	So	So 80%, Brz i inne 20%
LMśw	Db-So	So 50%, Db 30%, Bk, Lp i inne 20%
	Bk-So	So 50%, Bk 30%, Db, Lp i inne 20%
	So-Db	Db 50%, So 30%, Bk, Lp i inne 20%
LMw	Db-So	So 50%, Db 30%, Brz, Lp, Bk i inne 20%
LMB	OI	OI 70%, Brz, So i inne 30%
Lśw	Db-Bk	Bk 50%, Db 30%, Md, Lp, Jw, Gb i inne 20%
	Bk-Db	Db 60%, Bk 30%, Md, Lp, Kl, Gb i inne 10%
	Db	Db 70%, Bk, Lp, Jw, Gb i inne 30%
Lw	Js-Db	Db 70%, Js 20%, Wz, Jw, Kl, Lpi inne 10%
Lł	Db	Db 70%, Wz, OI, Js, Gb i inne 30%

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny skład gatunkowy upraw
OI	OI	OI 90%, Js, Brz i inne 10%
OLJ	OI-Js	Js 60%, OI 30%, Wz, Db, Brz i inne 10%

Js* - ze względu na masowe występowanie zespołu chorobowego zamierania jesionu można zastępować w składzie gatunkowym jesion OI, Wz, Jw, Db.

Dopuszcza się w odnowieniach zastępowanie gatunków wymienionych w powyższej tabeli innymi cennymi gatunkami rodzimymi odpowiednimi dla danego siedliska.

Dopuszcza się różnice do 20% w powyższych orientacyjnych składach gatunkowych, zwłaszcza na korzyść gatunków liściastych odpowiednich dla siedliska.

Niewielkie powierzchnie do około 0,5 ha można odnawiać jednym gatunkiem, odpowiednim dla siedliska szczególnie w przypadku niewielkich, osobnych kompleksów leśnych.

Materiał używany do zalesień i odnowień powinien spełniać wymogi Ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o leśnym materiale rozmnożeniowym (Dz. U. 2001 nr 73 poz. 761 z późniejszymi zmianami).

Analizując powyższą tabelę można stwierdzić, iż przyjęte składy hodowlane na potencjalnych TSL na których potencjalnie mogą istnieć siedliska przyrodnicze pokrywa się z zaleceniami w literaturze (Matuszkiewicz, Antczak) składami gatunkowymi na potencjalnych cennych siedliskach przyrodniczych.

Stwierdzić można, że zaplanowane zgodnie z nią składy gatunkowe oraz rodzaje rębni nie wpłyną negatywnie na ewentualnie występujące na tych terenach siedliska przyrodnicze. Ponadto ukierunkowane rębnie oraz zabiegi pielęgnacyjne poprzez dostosowanie składów gatunkowych do siedliska wpłyną na nie pozytywnie.

Przyjęto także zgodnie z §7 ust. 3 pkt.1a rozporządzenia MŚ z 2012 roku minimalne wieki rębności dla poszczególnych gatunków drzew (pkt. 9 w opisanu ogólnym opracowania pt. „Pozyskanie”)

Stwierdza się, iż TD zostały przyjęte do UPUL w sposób prawidłowy. Wszystkie zawarte w opracowaniu zapisy mają na celu eliminację stosowania ewentualnych niekorzystnych lub nieodpowiednich dla danego siedliska TD i orientacyjnych składów gatunkowych.

2. Określenie oddziaływania zadań zaplanowanych w UPUL na potencjalnie występujące przedmioty ochrony, form ochrony zlokalizowanych na gruntach oraz w bliskim sąsiedztwie do terenów objętych pracami urządzeniowymi.

Grunty objęte UPUL pokrywają się z obszarem Natura 2000 .

Zgodnie z obowiązującym prawem jeżeli nie ma bezpośredniego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony dla których został powołany obszar Natura 2000, niema też oddziaływania na cały ten obszar. W tym celu przeanalizowano wszystkie zebrane dane pod kątem ewentualnego możliwego negatywnego wpływu.

Ponadto mając na uwadze przepisy ochrony „powszechnej” wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody nie przewiduje się aby zabiegi zaplanowane w wydzieleniach w omawianym obszarze przyczyniły się do celowego niszczenia siedlisk, lęgówisk, gniazd oraz samych gatunków objętych ochroną prawną.

W poniższych podpunktach podjęto próbę określenia oddziaływania zapisów UPUL na w/w potencjalnie występujące cenne siedliska oraz gatunki chronione właściwe dla form ochrony znajdujących się na terenach ujętych w UPUL.

2.1. Określenie wpływu zapisów UPUL na potencjalne przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz ich integralność.

W niniejszym rozdziale określono wpływ na następujący obszar Natura 2000
Lisi Kąt - PLH040026

Przez integralność obszaru Natura 2000 rozumie się spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których został zaprojektowany i wyznaczony obszar Natura 2000.

Ochrona integralności obszaru jest pochodną zachowania jej trzech głównych składowych:

- zachowanie tzw. korzystnego stanu ochrony kluczowych gatunków i siedlisk,
- zachowanie kluczowych struktur obszaru,
- zachowanie kluczowych procesów i relacji.

Naruszona zostanie w przypadku zaistnienia:

a) w odniesieniu do populacji gatunku:

- spadku liczebności lub zagęszczenia populacji w dłuższej perspektywie czasowej,
- zmniejszenia zasięgu gatunku,
- pogorszeniu funkcjonowania populacji (np. ograniczeniu możliwości reprodukcji),
- zwiększeniu śmiertelności, pogorszeniu możliwości wymiany genetycznej, pogorszeniu łączności z innymi populacjami,
- zmniejszeniu powierzchni siedliska gatunku,
- pogorszeniu jakości siedliska gatunku,
- pogorszeniu szans osiągnięcia (także przywrócenia) właściwego stanu ochrony gatunku w przyszłości,

b) w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych:

- fizycznej degradacji,
- zmniejszeniu powierzchni,
- zmian cech charakterystycznych siedliska, pogorszeniu stanu gatunków typowych dla siedliska przyrodniczego,

- pogorszeniu szans osiągnięcia (także przywrócenia) właściwego stanu ochrony siedliska w przyszłości.

Uproszczony plan nie będzie miał istotnego znaczenia dla integralności obszarów oraz istniejących korytarzy ekologicznych istotnych dla sieci Natura 2000. Ze względu na zakres projektowanych prac nie spowoduje on negatywnych, trwałych skutków w odniesieniu do szlaków migracji gatunków.

Rozmiar zmian warunków środowiskowych charakterystycznych dla ekosystemów wodnych, będących pod wpływem ocenianego dokumentu, należy w opinii zespołu opracowującego prognozę, w świetle założonego projektu uznać za nieistotny. Nowe właściwości poszczególnych elementów środowiska nie będą znacznie odbiegać od obecnych, charakterystycznych dla omawianych obszarów. Stąd nie nastąpią także istotne zmiany w faunie i florze tego terenu.

Oddziaływanie i układ parametrów ekologicznych będzie zatem taki sam, jak obecnie. W wyniku oddziaływania zaplanowanych w projekcie UPUL zabiegów ukształtowana zostanie na końcu okresu jego obowiązywania, odpowiednio zróżnicowana pod względem wiekowym i gatunkowym właściwa struktura drzewostanów.

Mając na względzie skutki dotychczas realizowanej gospodarki leśnej na całości omawianego obszaru, można przyjąć, że przy wdrożeniu zaleceń, realizacja ustaleń projektu UPUL nie spowoduje pogorszenia stanu zachowania chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych. Dokument ten wypełnia, zatem kryterium określone w art. 52a Ustawy o Ochronie Przyrody. W projekcie UPUL nie ma zaplanowanych zabiegów mogących naruszyć integralność obszarów Natura 2000. Realizacja zaprojektowanych czynności gospodarczych (odnowień, pielęgnacji upraw i młodników, trzebieży i rębni) nie wpłynie negatywnie na siedliska, rośliny i zwierzęta występujące na obszarach Natura 2000, ponieważ zabiegi te gwarantują utrzymanie właściwego stanu i ochronę siedlisk istotnych dla poszczególnych gatunków. Realizacja zabiegów gospodarczych zamieszczonych w projektach Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu nie wpłynie również na ekosystem, jako całości, nie zaburza spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano sieć obszarów Natura 2000.

Prognoza oddziaływania projektu UPUL obejmuje wpływ zadań gospodarczych na chronione siedliska przyrodnicze oraz chronione gatunki roślin i zwierząt na obszarach Natura 2000. Przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000 są siedliska, rośliny i gatunki zwierząt zamieszczone w Standardowych Formularzach Danych, dla których wskazano „ocenę znaczenia ogólnego” A, B lub C.

2.1.1. PLH Lisi Kąt PLH040026

Obszar ten obejmuje boczną dolinę łączącą się z doliną rzeki Noteć odwadnianej przez Kanał Dębogórski. Dominujące gleby torfowe występują na kredzie jeziornej zalegającej na głębokości 20-30 m. W chwili obecnej po osuszeniu terenu większą część omawianego terenu zajmują zbiorowiska łąkowe;

okoliczne miejscowości położone są na zwymionych utworach piaszczystych. Występują tu głównie zbiorowiska nieleśne - łąki, grunty orne i szuwały, a większość łąk użytkowana jest rolniczo (wykaszana); na niewielkich fragmentach występują lasy łąkowe

Obszar zajmuje łączną powierzchnię 1061,33 ha, natomiast powierzchnia wszystkich gruntów ujętych w pUPUL wynosi w sumie ok. 26,76 ha co stanowi niewielki % jego powierzchni a więc bardzo niewielki fragment całego obszaru.

Tabela 5: Typy siedlisk przyrodniczych występujących na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk

KOD	PF	NP	Pokrycie [ha]	Jaskinie [liczba]	Jakość danych	A B C D	A B C		
						Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
2330*			10,61		M	C	C	C	C
3150			0,32		P	D			
6120	X		0,32		G	D			
6410			68,07		M	B	C	C	C
6510			2,64		G	C	C	C	C
7210*			10,61		M	C	C	C	C
7230			11,35		G	C	C	C	C
91E0	X		76,79		M	C	C	B	C
91F0*			65,8		M	C	C	C	C

*Siedlisko zostanie usunięte z listy przedmiotów ochrony po akceptacji Komisji Europejskiej (decyzja w sprawie wykreślenia z listy przedmiotów ochrony)

Tabela 6: Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w załączniku II do dyrektywy 92/43/EEG, będące przedmiotami ochrony:

KOD Gatunku	Nazwa łacińska	Nazwa polska
P1617	<i>Angelica palustris</i>	Starodub łąkowy
A1188	<i>Bombina bombina</i>	Kumak nizinny

Podczas prac terenowych nie odnotowano występowania siedlisko naturalnych oraz gatunków roślin i zwierząt chronionych wymienionych w powyższych tabelach. Wpływ na to miał też termin wykonania prac terenowych. Prace wykonywane były od początku lutego do końca marca. Na chwilę obecną nie ma możliwości potwierdzenia ani zaprzeczenia występowania w/w przedmiotów ochrony.

Poniżej zestawiono rodzaje zabiegów w wydzieleniach wraz z podaniem ich pow:

Tabela 7: Wydzielenia z zabiegami na terenie występowania siedlisk Natura 2000

KOD	WYDZ	ODDZ	ADR_LES		GAT	WIE	TYP S. LASU	ZABIEG
6410	m	5	C100150027-105	-m -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	k	5	C100150027-105	-k -00	Brz		35 OL	PŁAZ
6410	j	5	C100150027-105	-j -00	Brz		35 OL	PŁAZ
6410	d	5	C100150027-105	-d -00	Brz		35 OL	PŁAZ
6410	Lz	5	C100150027-105	-Lz -00			0	
6410	r	5	C100150027-105	-r -00	Ol		30 LMW	PŁAZ
6410	s	5	C100150027-105	-s -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	p	5	C100150027-105	-p -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	o	5	C100150027-105	-o -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	kx	2	C100150027-102	-kx -00	Brz		50 OL	PŁAZ
6410	g	6	C100150027-106	-g -00	Brz		50 OL	PŁAZ
6410	a	6	C100150027-106	-a -00			0 BmśW	
91E0	d	5	C100150027-105	-d -00	Brz		35 OL	PŁAZ
91F0	t	5	C100150027-105	-t -00	Ol		30 LMW	PŁAZ
91E0	r	5	C100150027-105	-r -00	Ol		30 LMW	PŁAZ
91E0	m	5	C100150027-105	-m -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	Lz	5	C100150027-105	-Lz -00			0	
91E0	o	5	C100150027-105	-o -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	n	5	C100150027-105	-n -00	Brz		70 OL	IB
91E0	k	5	C100150027-105	-k -00	Brz		35 OL	PŁAZ
91E0	p	5	C100150027-105	-p -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	k	5	C100150027-105	-k -00	Brz		35 OL	PŁAZ
91E0	p	5	C100150027-105	-p -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	i	5	C100150027-105	-i -00	Brz		70 OL	PŁAZ
91E0	s	5	C100150027-105	-s -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	b	6	C100150027-106	-b -00	Brz		60 OL	IVD
91E0	d	6	C100150027-106	-d -00	Brz		60 OL	IVD
91E0	b	6	C100150027-106	-b -00	Brz		60 OL	IVD
91E0	h	6	C100150027-106	-h -00	Brz		60 OL	IB
91E0	k	6	C100150027-106	-k -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	g	6	C100150027-106	-g -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	g	6	C100150027-106	-g -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	kx	2	C100150027-102	-kx -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	a	6	C100150027-106	-a -00			0 BmśW	

6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) (za SDF)

Jest to bardzo cenne siedlisko przyrodnicze, na zbadanym obszarze miejscami dość dobrze wykształcone. Występuje w zachodniej i północnej części obszaru w okolicy miejscowości Kocewka i Jeziornica. Zajmuje tam stosunkowo niewielkie powierzchnie podzielane fragmentami łąk, na których zarzucono użytkowanie. Z cennych i typowych gatunków roślin rośnie m.in.: czarcikęs łąkowy *Succisa pratensis*, krwiściąg lekarski

Sanquisorba officinalis, olszewnik kminkolistny *Selinum carvifolia*, przytulica północna *Galium boreale*, sierpik barwierski *Serratula tinctoria*, starodub łąkowy *Angelica palustris*, trzęślica modra *Molinia caerulea* i wierzba rokita *Salix repens* subsp. *rosmarinifolia*. Pod względem fitosocjologicznym kwalifikuje się jako *Galietum borealis*.

Łąki są koszone zwykle 2 razy w ciągu roku i nawożone, co nie sprzyja ich zachowaniu. Zachowaniu łąk trzęślicowych sprzyja ekstensywne użytkowanie, w tym nieczęste i późne koszenie oraz brak nawożenia. Na części powierzchni występowania siedliska zaniechano koszenia. Tam pojawiają się gatunki nitrofilne: pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica* i trybula leśna *Anthriscus sylvestris*, czy sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*. Dłuższy okres „porzucenia” prowadzi do zajęcia siedliska przez wierzby i olchę. Z drugiej strony niewłaściwa dla siedliska gospodarka łąkarska prowadzi do zaniku gatunków charakterystycznych. Siedlisko jest, zatem zagrożone z jednej strony nadmiernym użytkowaniem, a w miejscach najsilniej uwilgotnionych zaniechaniem użytkowania.

Reprezentatywność — B (dobra)

Część płatów dobrze wykształcona, inne znacznie przekształcone przez sposób gospodarowania, jedynie z podstawowymi gatunkami charakterystycznymi. Inne powierzchnie w części zarośnięte krzewami. Powierzchnia względna C Powierzchnia siedliska w granicach obszaru nie przekracza 2% ogólnej powierzchni siedliska w Polsce.

Stan zachowania — C (średni lub zdegradowany)

Stopień zachowania struktury — III (średnio zachowana lub częściowo zdegradowana)
charakteryzuje się niskim udziałem gatunków charakterystycznych, część płatów zarasta wysokimi bylinami i krzewami.

Stopień zachowania funkcji — III (średnie lub niekorzystne perspektywy)

Intensyfikacja lub rezygnacja z użytkowania i zarośnięcie przez gatunki drzewiaste

Możliwość odtworzenia — II (możliwe) Zachowanie siedliska możliwe przez dostosowanie sposobu użytkowania do wymogów siedliska, utrzymanie użytkowania i przywrócenie działalności rolniczej w miejscach odlogowanych.

Ocena ogólna C

Płaty siedliska występujące w obszarze stanowią niewielki odsetek ogólnej powierzchni siedliska w Polsce. Mankamentem jest tu często zbyt mały udział gatunków charakterystycznych. Poważnym problemem, stanowi wynikające z zaprzestania użytkowania zarastanie krzewami lub przez ekspansywne gatunki zielne. Jest to jednak zjawisko częste również w innych rejonach.

W zatwierdzonym PZO dla wydzieleń : 5j, 5k, , 5 m, 5l, 5o, 5p, 5r, 5t, 5 Lz, 6 g przewidziano następujące działania ochronne:

1. Działania obowiązkowe: zachowanie siedlisk przyrodniczych położonych na trwałych użytkach zielonych, ekstensywne użytkowanie kośne lub kośno-pastwiskowe łąk.

Działania fakultatywne: koszenie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego 6410 w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

2. Właściwa konserwacja polegająca na oczyszczaniu rowów i kanału Dębogórskiego w celu ułatwienia spływu wody jedynie w przypadku utrzymywania się zbyt wysokiego poziomu wód gruntowych w okresie letnim (poziom wód w lipcu i sierpniu nie powinien być wyższy niż 20 cm pod powierzchnią gruntu).

Dopuszcza się możliwość wprowadzania urządzeń piętrzących.

Należy zwrócić uwagę, że siedlisko 6410 zajmuje tylko znikomą część wydziałów: 5m, 5 Lz, 5o, 5p, 5r, 6g. W wydziałach 5j i 5k planowane jest uprzątnięcie płazowin, natomiast w wydziale 6a nie są planowane żadne zabiegi.

Jak widać z powyższego zestawienia, zabiegi przewidziane w UPUL nie są sprzeczne z zatwierdzonym PZO i będą mieć neutralny wpływ na stan ochrony siedliska 6410.

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) (za SDF)

Powierzchnia zajmowana przez siedlisko jest znikoma.

Płaty siedliska mało typowe. Z gatunków charakterystycznych występuje w runie *Ficaria verna* (w 4 małych płatach) oraz niekiedy w drzewostanie *Crataegus monogyna* i *Quercus robur*. Powierzchnia siedliska nikła.

Reprezentatywność — D

Siedlisko zostanie usunięte z listy przedmiotów ochrony po akceptacji Komisji Europejskiej (decyzja w sprawie

wykreślenia z listy przedmiotów ochrony).

Siedlisko zajmuje część wydziału 5d, w którym planuje się uprzątnięcie płazowin, w związku z tym działania przewidziane w UPUL będą mieć neutralny wpływ na stan ochrony siedliska.

91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) (za SDF)

Stwierdzono występowanie podtypu siedliska 91E0-3* niżowy łęg jesionowo-olszowy *Fraxino-Alnetum*.

Rozwijają się w sąsiedztwie cieków wodnych, na zarastających łąkach. Zanotowano 39 płatów tego siedliska.

Reprezentatywność — C (dobra)

W przypadku podtypu 91E0-3* niżowy łęg jesionowo-olszowy *Fraxino-Alnetum* w części płatów występuje stosunkowo młody i równowiekowy drzewostan olszowy. Zaliczono tu również lasy z drzewostanem brzozowym (*B. pubescens*, *B. pendula*) z łęgowym runem. Niektóre płaty pochodzą z nasadzeń. Ocenę obniża brak martwego drewna oraz udział gatunków obcych ekologicznie w runie gatunki łąkowe i okrajkowe, w drzewostanie brzoza brodawkowata) i geograficznie (czeremcha amerykańska)

Względna powierzchnia — C

Powierzchnia zajmowana przez siedlisko w granicach obszaru stanowi jego znikomą część w Polsce.

Stan zachowania — B (dobry)

Stopień zachowania struktury — III (średnio zachowana)

W niektórych płatach występuje młody, równowiekowy drzewostan, czasem pochodzący z nasadzenia. Brak martwego drewna. Brak starego, zróżnicowanego wiekowo drzewostanu.

Stopień zachowania funkcji — II (dobre perspektywy)

W aktualnych warunkach zachowanie siedliska możliwe w wyniku naturalnych procesów zachodzących w zbiorowiskach leśnych.

Ocena ogólna C (znacząca)

W obszarze występują liczne płyty łągów jesionowo-olszowych. Na ocenę ogólną wpływa głównie reprezentatywność i względna powierzchnia, w mniejszym stopniu stan zachowania (dobry).

W obowiązującym PZO dla wydziałów: 2g, 2m, 2x, 6b, 6c, 6 d, 6 h, 6g przewidziano działanie ochronne: 6. Stopniowe przekształcanie drzewostanów brzoźowych i brzoźowo-olszowych w kierunku jesionowo-olszowych, przy czym do czasu utrzymywania się choroby powodującej zasychanie jesionów, mogą one nie być nasadzone.

Działanie to jest zgodne z przyjętym w UPUL orientacyjnym składem gatunkowym upraw i odnowień:

OI	OI	OI 90%, Js, Brz i inne 10%
----	----	----------------------------

W obowiązującym PZO dla wydziałów: 1m, 2g, 2x, 5d, 5 g, 5i, 5j,5k, 5l, 5 Lz, 5p, 5r, 5t, 5a, 6b, 6d, 6k przewidziano następujące działanie ochronne:

7. Prowadzenie gospodarki leśnej z uwzględnieniem następujących zasad:

- maksymalne ograniczenie użytkowania rębnią zupełną,
- zagospodarowanie rębniami złożonymi,
- zachowanie nienaruszonych fragmentów starych drzewostanów na nie mniej niż 5% powierzchni manipulacyjnej,
- eliminowanie gatunków obcych w drzewostanie i warstwie krzewów,
- kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna, aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk (za wyjątkiem koniecznych zabiegów ochrony lasu i zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego).

Działanie to jest w pełni zgodne z przewidzianymi zabiegami w wymienionych wydziałach (IVD ,PŁAZ, TW, TP,). W żadnym z nich nie przewidziano rębni zupełnych.

W wydziałach nie objętych działaniem ochronnym przewidziano zabiegi: PŁAZ, IVDU lub brak zabiegów.

W żadnym z nich nie przewidziano rębni zupełnych

Ponadto działanie ochronne zapisane w PZO koresponduje z zapisem UPUL: „W celu ochrony organizmów związanych z martwym drewnem należy wskazać na systematyczne pozostawianie w lesie martwych drzew, które są środowiskiem życia tych organizmów, w ilości, niepowodującej narażenia drzewostanów na opanowanie przez szkodniki wtórne lub choroby grzybowe. Pozostawianie rozkładającego się drewna wpłynie dodatkowo na intensyfikację ochrony różnorodności biologicznej w ekosystemach leśnych.”

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że zapisy UPUL będą mieć pozytywny wpływ na stan ochrony siedliska 91E0* na terenie objętym UPUL.

Tabela 8: Wydzielenia z zabiegami na siedlisku starobuda łąkowego - będącego przedmiotem ochrony obszaru

KOD	WYDZ	ODDZ	ADR_LES		GAT	WIE	TYP S. LASU	ZABIEG
6410	m	5	C100150027-105	-m -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	k	5	C100150027-105	-k -00	Brz		35 OL	PŁAZ
6410	j	5	C100150027-105	-j -00	Brz		35 OL	PŁAZ
6410	d	5	C100150027-105	-d -00	Brz		35 OL	PŁAZ
6410	Lz	5	C100150027-105	-Lz -00			0	
6410	r	5	C100150027-105	-r -00	OI		30 LMW	PŁAZ
6410	s	5	C100150027-105	-s -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	p	5	C100150027-105	-p -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	o	5	C100150027-105	-o -00	Brz		70 OL	IVDU
6410	kx	2	C100150027-102	-kx -00	Brz		50 OL	PŁAZ
6410	g	6	C100150027-106	-g -00	Brz		50 OL	PŁAZ
6410	a	6	C100150027-106	-a -00			0 BmśW	
91E0	d	5	C100150027-105	-d -00	Brz		35 OL	PŁAZ
91F0	t	5	C100150027-105	-t -00	OI		30 LMW	PŁAZ
91E0	r	5	C100150027-105	-r -00	OI		30 LMW	PŁAZ
91E0	m	5	C100150027-105	-m -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	Lz	5	C100150027-105	-Lz -00			0	
91E0	o	5	C100150027-105	-o -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	n	5	C100150027-105	-n -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	k	5	C100150027-105	-k -00	Brz		35 OL	PŁAZ
91E0	p	5	C100150027-105	-p -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	k	5	C100150027-105	-k -00	Brz		35 OL	PŁAZ
91E0	p	5	C100150027-105	-p -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	i	5	C100150027-105	-i -00	Brz		70 OL	PŁAZ
91E0	s	5	C100150027-105	-s -00	Brz		70 OL	IVDU
91E0	b	6	C100150027-106	-b -00	Brz		60 OL	IVD
91E0	d	6	C100150027-106	-d -00	Brz		60 OL	IVD
91E0	b	6	C100150027-106	-b -00	Brz		60 OL	IVD
91E0	h	6	C100150027-106	-h -00	Brz		60 OL	IVDU
91E0	k	6	C100150027-106	-k -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	g	6	C100150027-106	-g -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	g	6	C100150027-106	-g -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	kx	2	C100150027-102	-kx -00	Brz		50 OL	PŁAZ
91E0	a	6	C100150027-106	-a -00			0 BmśW	

1617 Starodub łąkowy *Angelica palustris* (za SDF)

Populacja *Angelica palustris* liczna, występuje w całym obszarze. Najliczniej w najsilniej uwilgotnionych płatach łąk trzęślicowych. Udział pędów generatywnych wśród osobników dojrzałych wynosi ok. 50%. Owocowanie jest regularne, wysokie, ale uzależnione od terminów koszenia łąk. Miejscami obserwuje się liczne osobniki juwenilne. Obserwuje się zabiegi agrotechniczne zaorywania, podsiewania, silnego wałowania i nawożenia obornikiem, szczególnie na powierzchniach od strony Kocewki i Sipiory. Łąki na których występuje są koszone zwykle 2 razy w ciągu roku i nawożone. Zanotowano też ślady liczego pozyskiwania sadzonek tego gatunku.

Perspektywy utrzymania gatunku są dobre w ciągu 10 lat, chociaż zależne od w znacznym stopniu od polityki rolnej.

Procent pokrycia — ok. 32%

Ocena populacji - B

Populacja (do 10% w stosunku do populacji krajowej, szacowanej z przeliczenia zagęszczenia na jednostkę powierzchni).

Stan zachowania – B (dobry);

Stopień zachowania cech siedliska gatunku - II (elementy dobrze zachowane)

Izolacja – C

Populacja nieizolowana w obrębie rozległego obszaru występowania.

Ocena ogólna – B

Na obszarze występują przede wszystkim grunty prywatne z relatywnie dużymi płacami reprezentującymi Molinion oraz fragmenty wilgotnych łąk turzycowych lub mechowisk. Powierzchnie te są w większości użytkowane, co wpływa na utrzymanie zadowalających warunków siedliskowych, jednakże jeden z najważniejszych wskaźników stanu siedliska, jakim jest uwilgotnienie nie zawsze jest optymalne. Z uwagi na stosunkowo duży udział miejscowej populacji gatunku w zasobach krajowych oraz porównywalną ocenę stanu jej zachowania obszar ten ma duże znaczenie dla ochrony siedliska staroduba łąkowego w Polsce.

Dla tego gatunku w obowiązującym PZO przewidziano następujące działanie ochronne:

8. Działania obligatoryjne:

Zachowanie siedlisk gatunku położonych na trwałych użytkach zielonych.

Ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych.

Działania fakultatywne:

Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu, ukierunkowanego na ochronę siedliska gatunku (szczególności siedliska 6410) w ramach obowiązującego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

W wydzieleniach, na których występuje siedlisko gatunku przewidziano PŁAZ lub brak zabiegów, co przyczyni się do zachowania siedliska gatunku. Natomiast w wydzieleniu 6f przewidziano IB, w wydzieleniu tym znajduje się niewielkie zadrzewienie, usunięcie go przyczyni się do poprawy stanu ochrony gatunku (poprzez poprawę oceny parametru siedlisko gatunku)

Podsumowując: zapisy UPUL wpłyną pozytywnie na stan ochrony gatunku 1617.

W obszarze Natura 2000 Lisi Kąt przedmiotem ochrony jest jeszcze 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*, jednakże jego stanowiska nie znajdują się na terenie wydzieleni ujętych w UPUL, ani w ich pobliżu, można więc stwierdzić, że zapisy UPUL będą mieć neutralny wpływ na stan ochrony tego przedmiotu ochrony.

Generalnie zapisy UPUL będą mieć pozytywny wpływ na obszar Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026.

2.2. Analiza oddziaływania na potencjalnie występujące cenne siedliska przyrodnicze na terenach objętych UPUL wskazane w różnych opracowaniach

Na gruntach objętych UPUL nie prowadzono prac w charakterze wyznaczania i kartowania cennych siedlisk przyrodniczych. Celem przeprowadzanej inwentaryzacji było m. in. poprawne określenie odpowiedniego typu siedliskowego lasu, dla każdego wydzielenia oraz odpowiednie zaplanowanie przyszłych zabiegów hodowlanych mających za zadanie zapewnienie trwałości i ciągłości istnienia lasu na omawianym obszarze oraz dobranie optymalnego przyszłego składu gatunkowego zgodnego z określonym siedliskiem – co zawiera tabela hodowlana.

Zakres prac ujętych w umowie nie przewiduje ewentualnego potwierdzenia występowania siedliska przyrodniczego na terenach objętych pracami terenowymi koniecznymi do sporządzenia UPUL. Nie jest możliwym także wyznaczenie siedliska przyrodniczego, biorąc pod uwagę jedynie opisy taksacyjne poszczególnych wydzieleni, ponieważ na leśne siedliska przyrodnicze składają się wszystkie warstwy drzewostanu wliczając w to także roślinność z najniższych jego pięter, które częstokroć są wyznacznikiem takowych siedlisk. Za podstawę do określenia rodzajów potencjalnych siedlisk, które mogą wystąpić na omawianym terenie objętym w niniejszym UPUL uznano dane zawarte w Programie Ochrony Przyrody (POP) i Prognozie Oddziaływania Na Środowisko (Prognoza) nadleśnictwa Szubin (jako najbardziej aktualne i właściwe dla omawianych terenów). Ponieważ przedmiotowe lasy znajdują się w zasięgu oddziaływania Nadleśnictwa Szubin. Kierując się zasadę analogii stwierdzono, że na omawianym terenie potencjalnie występować mogą te same siedliska. Ograniczono jednak ich ilość tylko do zbiorowisk leśnych, które na podstawie analizy opisów drzewostanu oraz TSL mogą potencjalnie występować, w różnej fazie biologicznej i stopniu zachowania.

Zauważyć należy, że większość omawianych drzewostanów posiada skład zgodny bądź częściowo zgodny z siedliskiem. Na tej podstawie wnioskować można, że potencjalne cenne siedliska przyrodnicze w obecnej fazie mogą być w różnym stopniu zniekształcone przez drzewostan. Przyjmując w skrajnych przypadkach formę leśnych zbiorowisk zastępczych (LZZ) z panującym głównym gatunkiem tworzącym drzewostan. Prawdopodobnie w przypadku przeprowadzenia inwentaryzacji fitosocjologicznej tych obszarów większość stwierdzonych potencjalnych cennych zespołów roślinnych zaklasyfikowano by jako stan zachowania „C” oraz „B”. Dlatego istotnym jest by przyjęte TD, były dobrane optymalnie i odpowiednio do TSL stwierdzonych na gruntach objętych opracowaniem, aby poprzez odpowiednio zaplanowane i realizowane działania w UPUL dostosować składy gatunkowe we wszystkich drzewostanach objętych opracowaniem.

W poniższej tabeli zestawiono wszystkie TSL.

Tabela 9: Powierzchnie sumaryczne TSL z omawianego terenu

TSL	POW. SUMARYCZNA w ha
Inne bez podania TSL	0,6756
BMŚW	49,6747
BŚW	35,3064
OL	20,2262
LMW	0,1800

TSL	POW. SUMARYCZNA w ha
BMW	0,1500

Tabela 10: Siedliska naturalne mogące potencjalnie występować na terenie gminy

Nazwa siedliska naturalnego	Kod siedliska naturalnego
Bory i lasy bagienne	91D0
Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	91E0
Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	91F0
Ciepielubne dąbrowy, kwaśne buczyny	91I0

Wymienione w powyższej tabeli siedliska są w większości dość rzadkie. Siedliska 91E0 i 91F0 zostały stwierdzone w obszarze Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026.

Poniżej w tabeli zestawiono rozszerzone potencjalne siedliska mogące występować na omawianym terenie wraz z podaniem możliwości występowania na typach siedliskowych lasów oraz podaniem składów gatunkowych oraz uwagami dotyczącymi zinventaryzowanych siedlisk .

Tabela 11: Analiza możliwości występowania siedlisk przyrodniczych w kontekście przeprowadzonych prac terenowych

LP	Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy	UWAGA
1	<i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i>	91D0	Bb	Brzom-So	So80%, Brzom20%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego w wydzieleniach ujętych w UPUL
2	<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum (Betuletum pubescentis)</i>	91D0	BMb	So-Brzom	Brzom 60%, So30%, Św i inne 10%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
3	<i>Sphagno squarrosi-Alnetum</i>	91D0	LMb	Brzom-OI	Olc60%, Brzom30% Św i inne 10% Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
4	Grądy Subkontynentalne : <i>Tilio-Carpinetum calamagrostietosum</i>	9170	LMśw	Gb-Lp-Dbs	Dbs50%, Lp20%, Gb20%, Kl,Jw, 10%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
	<i>Tilio-Carpinetum stachyetosum</i>		LMw	Dbs	Dbs60%,Lp,Kl,Gb.Jw40%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
	<i>Tilio-Carpinetum typicum</i>		Lśw	Dbs	Db 40%, Lp 20%, Gb 20%, Jw, Kl i inne 20%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
	<i>Tilio-Carpinetum corydaletosum</i>		Lw	Dbs	Dbs 70%, Gb, Lp, Klz, Js,Olc i inne 30%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
5	Śródładowe kwaśne dąbrowy <i>Calamagrostio-Quercetum</i>	9190-2	LMśw BMśw	So-Dbb	Db 50% So 30% Bk, Brz i inne 20%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
			Lśw	Db	Db 70%, Bk, Brz, Os i inne 30%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
6	Łęgi olszowe – jesionowe <i>Fraxino-Alnetum</i>	91E0	OIJ	Js-OI	OI 50% Js 30% Wzs, Wzposp, Brzom, Klz, Gb, Lp 30%	Siedlisko omówione w rozdziale 2.1.1.
7	Łęgi dębowo –wiązowo – jesionowe <i>Ficario-Ulmetumtypicum Ficario-Ulmetumchrysosplenietosum</i>	91F0	Lł Lw	Js-Db- Wz	Wzposp 40% Dbs20% Js 20%, OI, Gb, Klz, Klp, Lp, Wzs, Tpb, Tpcz 20%	Siedlisko omówione w rozdziale 2.1.1.
8	Żyzne buczyny niżowe <i>Galio-odorati Fagetum</i>	9130-1	Lśw	Bk	Bk80% Gb, Kl, Jw, Dbb 20%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL

LP	Siedlisko przyrodnicze	Kod	TSL	TD	Orientacyjny skład gatunkowy	UWAGA
	<i>(Melico-Fagetum)</i>					
9	Ciepłolubne (światliste) dąbrowy <i>Potentillo albae-Quercetum</i>	9110-1	LMśw	Db	Dbs40%, Dbb40% Lp, So, Brz, Klz, Oś 20%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL
10	Uboga buczyna niżowa <i>Luzulo pilosae-Fagetum</i>	9110-1	LMśw	Bk	Bk70% Św, So, Gb, Dbb, Lp 30%	Brak stwierdzenia tego typu siedliskowego lasu w wydzieleniach ujętych w UPUL

Poprawnie wykonane zabiegi nie wpłyną negatywnie na chronione gatunki oraz ich siedliska. W UPUL wyliczany jest maksymalny etat pozyskania który nie musi być wykorzystany przez właściciela/władającego w całości.

Podsumowując składy gatunkowe oraz rodzaje zabiegów są dostosowane do utrzymania oraz wzrostu zajmowanej powierzchni potencjalnie występujących cennych siedlisk przyrodniczych.

2.3. Analiza oddziaływania na potencjalnie mogące występować chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE na gruntach objętych UPUL oraz prawie krajowym.

Zwierzęta charakteryzuje łatwość przemieszczania się i zmiany miejsca swego pobytu. Na omawianym terenie nie stwierdzono występowania gatunków zwierząt i roślin wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE oraz odpowiednich aktualnych Rozporządzeniach Ministra Ochrony Środowiska „w sprawie ochrony gatunkowej...”, podczas wykonywania prac terenowych, co nie oznacza, że nie mogą one występować lub nie występują na gruntach objętych UPUL. Głównie dlatego, że w trakcie prac związanych z UPUL nie prowadzono szczegółowej inwentaryzacji flory i fauny chronionej przepisami prawa. Zainwentaryzowano jedynie kilka raczej pospolitych gatunków zwierząt oraz kilka powszechnie występujących taksonów roślin, które spotykano najczęściej – nie objęte ochroną gatunkową. W celu uzupełnienia informacji oraz określenia potencjalnych taksonów chronionych występujących na omawianym obszarze wykorzystano dane zawarte w Programie Ochrony Przyrody nadleśnictwa - w zasięgu którego, znajdują się omawiane tereny ujęte w UPUL. Przyjęto, że chronione gatunki roślin i zwierząt zainwentaryzowane na terenie Nadleśnictwa mogą również potencjalnie występować na terenach objętych UPUL. W związku z czym stwierdza się, że potencjalnie na omawianym obszarze może występować kilkadziesiąt chronionych i rzadkich gatunków roślin, grzybów, porostów i zwierząt (kręgowców i bezkręgowców). Pełny wykaz chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt zestawiono w formie tabelarycznej i zamieszczono w POP dla N-ctwa.

Zabiegi gospodarcze na omawianym obszarze muszą być wykonywane w sposób najmniej inwazyjny i możliwie nieszkodliwy dla chronionych roślin. Wskazano jest, zwłaszcza w przypadku stwierdzonych większych skupisk roślin chronionych, odpowiednio planować prace związane z pozyskaniem drewna i jego zrywką, w przypadku wykonywania zaplanowanych rębni, w miarę możliwości w miejscach występowania roślin pozostawiać kępy starego d-stanu. Wskazano jest na bieżąco inwentaryzować nowe i aktualizować wykazy gatunków chronionych oraz cennych i rzadkich regionalnie oraz lokalnie, co powinno być gwarancją zachowania populacji cennych, rzadkich, a czasami nawet ginących gatunków flory Polski. Planowane zabiegi, ich rozłożenie w czasie i przestrzeni stwarzają idealne warunki do zmian w szacie roślinnej i dają możliwości przemian pokoleniowych u wielu gatunków. Głównym zagrożeniem dla gatunków roślin (również grzybów) jest zmiana powierzchni leśnej w nieleśną (czyli zrab zupełny na dużej powierzchni), oraz ich mechaniczne uszkodzenie podczas prowadzenia prac związanych ze zrywką drewna. Podczas wykonywania cięć rębnych oraz zabiegów pielęgnacyjnych i sanitarnych należy przestrzegać następujących zasad, które zminimalizują ewentualny negatywny wpływ na potencjalnie występujące na tym terenie chronione taksony roślin:

- w miejscu występowania rzadkich i chronionych gatunków roślin (ewentualnie grzybów), o ile jest to możliwe, należy prowadzić prace rębne i pielęgnacyjne w okresie zimowym,
- w miejscach występowania chronionych gatunków wyłączyć z użytku rębnej powierzchni w formie kęp i pozostawić je aż do naturalnego rozpadu drzewostanu,
- nie projektować szlaków zrywkowych i miejsc składowania drewna w pobliżu stwierdzonych miejsc występowania gatunków chronionych oraz zakładać stałe szlaki zrywkowe już od stadium młodnika,

przebieg szlaków zrywkowych należy projektować omijając z pewną rezerwą odległości wszystkie istniejące na danym terenie formy ochrony przyrody.

Nie przewiduje się, aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego niszczenia stanowisk gatunków chronionych. Pewne niewielkie, przypadkowe, nieumyślne zniszczenia roślin chronionych mogą nastąpić podczas prac pielęgnacyjnych i prowadzonych rębni, głównie z braku wiedzy i umiejętności rozpoznawania osób wykonujących dane prace oraz ograniczonych możliwości technicznych. Dotyczyć będzie to jednak najczęściej gatunków pospolicie występujących na gruntach objętych opracowaniem. Istnieje również zapis w Rozporządzeniach Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz grzybów, że podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej dopuszcza odstępstwo od zakazów uszkodzenia i niszczenia siedlisk roślin (również grzybów) objętych ochroną ścisłą lub częściową, jeżeli technologia prac uniemożliwia przestrzeganie tych zakazów.

Podsumowując, jeżeli plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Szubin został zatwierdzony przez Ministra Środowiska, po uprzednim pozytywnym zaopiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, a zabiegi zaplanowane w UPUL są tożsame i opierają się na tych samych instrukcjach i zasadach przejęto, że również nie będą miały negatywnego wpływu.

2.4. Analiza oddziaływania na potencjalnie mogące występować chronione gatunki ptaków wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG oraz art. 4 Dyrektywy 2009/147/WE na gruntach objętych UPUL oraz prawie krajowym.

Ptaki charakteryzuje największa ze świata fauny łatwość zmiany miejsca przebywania, żeru i miejsc rozrodu. Jednakże wiele ptaków prowadzi stosunkowo osiadły tryb życia a w szczególności przywiązuje się do miejsc gniazdowania.

Na omawianym obszarze podczas prac terenowych zaobserwowano gatunki takie jak:

- sówka w większych kompleksach oraz poza obszarem objętym pracami urządzeniowymi,
- pospolite gatunki sikor i innych ptaków (kwiczoł, kos, sroka),
- dzięcioły (różne gatunki) w wielu kompleksach oraz poza obszarem objętym pracami urządzeniowymi
- mysołów nad wieloma kompleksami,

W inwentaryzacjach gminy, znaleziono te same gatunki ptaków co wymienione powyżej. Nie podano jednak miejsc ich gniazdowania.

Wpływ zadań zaplanowanych w projektach UPUL na ptaki będzie obojętny bądź pozytywny. Należy jednak stwierdzić, że zaplanowane cięcia sanitarne w danym momencie wpłyną negatywnie na gatunki odżywiający się między innymi larwami korników i innych owadów bytujących na obumierających i martwych drzewach poprzez zubożenie bazy żerowej. Biorąc jednak pod uwagę znaczącą poprawę stanu sanitarnego lasu, punktowe ograniczenia bazy żerowej nie powinno przełożyć się na istotne zmniejszenie populacji gatunków dzięciołów. W dalszej perspektywie przedłużenie istnienia górnego piętra zapewni bazę żerową na dłuższy okres. Usuwanie drzew martwych może powodować zmniejszenie miejsc potencjalnych lęgów dla dzięciołów. Przewiduje się jednak, że nie wpłynie to na zmniejszenie się populacji tych ptaków na omawianym terenie ponieważ miejsca przyległe obfitują w drzewa idealne do zasiedlenia. Ponadto w rozdziale pt. „ochrona środowiska” opisanie ogólnego wpisano - „Podczas prac zwracać szczególną uwagę na występujące gatunki chronione!” oraz „Na wszystkich terenach prace leśne prowadzić w sposób zapewniający jak najmniejszy uszczerbek na gatunki chronione stwierdzone w poszczególnych wydzieleniach. Pozostawiać drzewa z gniazdami, dziuplaste, zasiedlone itd. Prace związane z pozyskaniem w miarę możliwości prowadzić poza sezonem lęgowym (trwającym od połowy kwietnia do końca czerwca).”

Większość gatunków rzadkich wyprowadza lęgi w miejscach niedostępnych dla ludzi i unika kontaktu z człowiekiem, podczas gdy tereny omawiane przecinają szlaki turystyczne i zwykłe ścieżki (jest to teren rekreacyjny o silnej presji spacerowiczów). Nie stwierdzono na omawianym terenie gniazd ptasich, jak również nie otrzymano takiej informacji z innych źródeł. Gniazda dużych drapieżników, jak i bociana czarnego są duże, a co za tym idzie, w większości dobrze widoczne.

Specyfika terenu sprawia, że w miesiącach zimowych możliwe jest prowadzenie prac związanych z realizacją zapisów projektowanych UPUL. Dlatego zaleca się, by o ile to możliwe, prace gospodarcze o charakterze cięć pielęgnacyjnych i rębnych prowadzono w tym okresie, tak by nie zakłócać okresu lęgowego ptaków trwający najczęściej od wczesnej wiosny do czerwca (w zależności od gatunku).

Bezpodstawnym jest panujące przekonanie jakoby gospodarka leśna sama w sobie stwarzała zagrożenie dla flory i fauny (w tym ptaków). Głównym zagrożeniem dla wielu gatunków są drapieżniki takie jak lis, tchórz, kuna. Nie jest również chyba znany przypadek zabicia podczas prac głuszca bądź uszkodzenia jego gniazda przy wykonywaniu planowych zadań. Można stwierdzić, że zaplanowane zabiegi wpłyną na całość siedlisk życia ptaków pozytywnie.

Ponadto nie przewiduje się, aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego płoszenia, niepokojenia, niszczenia jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych, niszczenia siedlisk, ostoi, gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk i innych schronień pozostałych gatunków zwierząt potencjalnie występujących na terenach objętych opracowaniem.

Wszystkie prace, prowadzone zgodnie z obowiązującym prawem i zasadami w myśl trwale zrównoważonego rozwoju w celu zachowania trwałości lasu w poszanowaniu aspektów ekonomicznych i przyrodniczych, przyczynią się do zachowania oraz zwiększenia bioróżnorodności na tych terenach, zapewniając odpowiednie warunki bytowe i rozwojowe wszystkim gatunkom zwierząt i roślin występującym na tym obszarze

W podsumowaniu. Przeprowadzona wnikliwa analiza wskazuje na brak negatywnego oddziaływania zabiegów zaplanowanych w projektach UPUL na gatunki potencjalnie mogące występować na omawianym terenie.

2.5. Propozycje zmian zapisów projektu UPUL mające na celu uniknięcie znaczącego negatywnego oddziaływania na Środowisko.

Proces tworzenia UPUL jest procesem łączącym w sobie działania formalno-prawne i oczekiwania właścicieli lasów i interesów społecznych. Wszystkie zabiegi ujęte w UPUL zaprojektowane zostały zgodnie z obowiązującą instrukcją sporządzania planów urządzenia lasów oraz Zasadami Hodowli Lasu. Projekt UPUL uwzględnia także postulaty zachowania trwałości lasów oraz prowadzenia gospodarki leśnej na zasadach ekologicznych w poszanowaniu zachodzących procesów naturalnych w myśl prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (ustawa o lasach). Z tego też powodu nie proponuje się zmian zapisów w obecnie sporządzonym projekcie UPUL. Dla UPUL nie przewiduje się rozwiązań alternatywnych.

3. Określenie przewidywanego oddziaływania zabiegów projektowanych w UPUL, na pozostałe formy ochrony przyrody i elementy środowiska.

3.1. Wpływ na formy ochrony przyrody

Należy rozumieć, że nie przewiduje się jakiegokolwiek wpływu zabiegów zaplanowanych w UPUL na pozostałe nie wymienione w niniejszym opracowaniu formy ochrony przyrody.

3.2. Wpływ na elementy środowiska

Wpływ UPUL na pozostałe elementy środowiska został zamieszczony w formie tabelarycznej poniżej. W prognozie zastosowano skalę oddziaływania określającą wpływ dodatni, ujemny lub obojętny oraz czas oddziaływania w skali trzystopniowej (patrz legenda pod tabelą). Łączną ocenę przedstawiono w ostatniej kolumnie, jednak należy nadmienić, iż nie jest to suma przyznanych punktów, ani ich średnia arytmetyczna. Odstąpiono od tego rozwiązania z uwagi na fakt, że częstokroć brak oddziaływania (ocenia się na „0”) powinien skutkować pozytywnym wpływem na jego stan w przyszłości. Ponieważ obowiązek wykonania UPUL wynika z ustawy o lasach, której zapisy mają zabezpieczać środowisko przed ewentualnym negatywnym wpływem sprawowania gospodarki leśnej, nie zachodzi obawa o negatywne oddziaływanie UPUL na środowisko jako całość.

Tabela 12: Syntetyczne zestawienie przewidywanego wpływu UPUL na poszczególne elementy środowiska

Lp.	Stan środowiska	Okres oddziaływania *	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane oddziaływanie na elementy środowiska **			Oddziaływanie łączne planowanych czynności ***
			TW, TP	IID, II B, IV D	Rębnia zupełna IB	
1.	Różnorodność biologiczna	1	+	+	-	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
2.	Ludzie	1	+	-	-	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
3.	Zwierzęta	1	+	-	-	+
		2	+	0	0	+
		3	+	0	+	+
4.	Rośliny	1	-	-	-	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
5.	Woda	1	0	0	-	+
		2	+	0	0	+
		3	+	+	0	+
6.	Powietrze	1	0	0	0	0
		2	0	0	0	0
		3	0	0	0	0
7.	Powierzchnia ziemi	1	-	-	-	-
		2	0	0	0	+
		3	+	+	+	+
8.	Krajobraz	1	+	0	-	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
9.	Klimat	1	0	0	0	0
		2	0	0	0	0
		3	0	0	0	+
10.	Zasoby naturalne	1	+	0	-	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+
11.	Zabytki, miejsca	1	0	0	0	0

Lp.	Stan środowiska	Okres oddziaływania *	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane oddziaływanie na elementy środowiska **			Oddziaływanie łączne planowanych czynności ***
			TW, TP	IID, II B, IV D	Rębnia zupełna IB	
	cenne, pomniki	2	0	0	0	0
		3	0	0	0	0
12	Dobra materialne	1	0	0	0	0
		2	0	0	0	0
		3	0	0	0	0
13.	Łączna ocena oddziaływania Planu Urządzenia Lasu na środowisko	1	+	+	+	+
		2	+	+	+	+
		3	+	+	+	+

*

- 1 – oddziaływanie krótkoterminowe (w chwili wykonania zabiegów)
 2 – oddziaływanie średnioterminowe (podczas obowiązywania UPUL)
 3 – oddziaływanie długoterminowe (wieloletnie – dziesięcioletnie i dłuższe)

**

- + (plus) – wpływ dodatni
 0 (zero) – brak istotnego wpływu, oddziaływanie zrównoważone
 - (minus) – wpływ ujemny

***- Łączna ocena nie wynika z podsumowania poszczególnych ocen, lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia

Wpływ zaplanowanych zabiegów na poszczególne elementy środowiska wymienione w tabeli 12 będzie pozytywny. Wszystkie zaplanowane w UPUL zabiegi zostały opracowane zgodnie z obowiązującym w tym zakresie prawem, zasadami (ZHL), instrukcjami. Wykonanie UPUL w oparciu o ustawę o lasach gwarantuje zachowanie środowiska w stanie nienaruszonym (Rozdział 2 art. 7 pkt. 1). Niektóre z zabiegów dodatkowo poprawią stan środowiska przykładem mogą być zaplanowane zabiegi w monokulturach.

Jedynym odczuwalnym krótkotrwałym negatywnym wpływem odznaczać się będą rębnie i trzebieże w odniesieniu do odczuć ludzkich. Osoby nie związane z leśnictwem, bez wykształcenia leśnego i nie zaznajomiona z zasadami prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej a dodatkowo nie znające założeń planu urządzenia lasu, którego głównym celem jest stworzenie jak najpełniejszego młodego pokolenia, w celu zapobieżenia ewentualnym pokłeskowym wylesieniom, będzie zwracać uwagę jedynie na sam fakt wycinania drzew, a nie na cele, którym ma to służyć.

3.2.1. Oddziaływanie na różnorodność biologiczną

Planowane w UPUL działania dostosowane są do obecnie obowiązującego prawa oraz zasad prowadzenia planowej zrównoważonej gospodarki leśnej są to m. in.: dostosowywanie składów gatunkowych odnowień do siedlisk, wprowadzania różnych gatunków drzew (nie tworzenie monokultur). Wytyczne do prowadzenia planowej zrównoważonej gospodarki leśnej zawierają kierunki działań, zawarte w odpowiednich przepisach, których przykładem jest np. Zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych Nr 11A z 1999 r.

Różnorodność biologiczna oznacza zróżnicowanie życia na wszelkich poziomach jego organizacji.

Różnorodność biologiczną można podzielić na:

- a) różnorodność gatunkową – bogactwo roślin i zwierząt,

- b) różnorodność genetyczną (wewnątrzgatunkową) – zróżnicowanie genów poszczególnych gatunków,
- c) różnorodność ekosystemów – bogactwo siedlisk warunkujących bogactwo ekosystemów.

Różnorodność gatunkowa

W celu ochrony różnorodności gatunkowej należy uwzględnić również poniższe zalecenia:

- ☛ Materiał sadzeniowy powinien pochodzić z jak największej liczby osobników oraz z różnych miejsc Nadleśnictwa właściwego terytorialnie – docelowo ograniczy to zubażanie różnorodności genowej,
- ☛ Dolesianie luk i pojawiających się przerw w zwarcu (przerzedzeń) wykorzystać należy do wprowadzania gatunków biocenotycznych niezależnie od wieku drzewostanu, - odstępstwa od TD zgodne z siedliskiem, o których mowa w pUPUL.
- ☛ Należy zwracać uwagę na skład gatunkowy piętra górnego, młodego pokolenia i podszytu – stosowanie zalecanego składu gatunkowego, dużej liczby domieszek biocenotycznych. Właściwa pielęgnacja drzewostanu i podrostu, oraz wprowadzanie podsadzeń, wzbogaci różnorodność gatunkową biocenozy leśnej. Wszelkie czynności gospodarcze w drzewostanie należy realizować tak, by wytworzyły się korzystne warunki dla rozwoju wszystkich warstw lasu. Zapisy pUPUL przyczyniają się do ochrony różnorodności gatunkowej poprzez zainwentaryzowanie znanych stanowisk roślin i zwierząt chronionych, Informacja taka pozwoli odpowiednio dostosować prace gospodarcze w lasach do zasad ochrony tych gatunków i przez to przyczyni się do ich zachowania.

Różnorodność genetyczna

Na poziomie genetycznym należy dążyć do zachowania najcenniejszych ekotypów drzew leśnych, szczególnie rodzimego pochodzenia. Do zadań w tej dziedzinie należy szerokie wykorzystanie bazy zasobów genowych, jaką stanowią drzewostany naturalnego pochodzenia i wykożystywanie z nich odnowienia naturalnego.

Najważniejszym elementem wzbogacania różnorodności genetycznej jest protegowanie odnowienia naturalnego, które nabiera coraz większego znaczenia w nowoczesnej hodowli lasu, jako najlepszy sposób na zachowanie całego bogactwa genetycznego.

Różnorodność ekosystemów

Na poziomie ekosystemu należy jak najszerszej chronić i wykorzystywać w hodowli lasu zmienność mikrosiedlisk. Mikrosiedliska zajmujące nieraz bardzo małe powierzchnie należy wykorzystywać do wprowadzenia cennych gatunków domieszkowych. W celu zachowania różnorodności ekosystemów plan zwraca uwagę m.in. na:

- ☛ Dostosowania zadań w zakresie hodowli lasu do wymogów występujących siedlisk.
- ☛ Jak najpełniejsze wykorzystanie zmienności mikrosiedlisk poprzez wprowadzanie na te powierzchnie odpowiadających im gatunków.
- ☛ Zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych zbiorowisk nieleśnych, takich jak: źródlika, młaki, torfowiska oraz śródleśne łąki i polany.

☛ Wykonanie przewidzianej w planie przebudowy drzewostanów o składzie gatunkowym niezgodnym z siedliskiem. Będzie to skutkowało w przyszłości wzrostem różnorodności biologicznej oraz poprawą stanu zdrowotnego lasu.

☛ Pozostawienie niektórych gruntów leśnych do naturalnej i spontanicznej sukcesji z zaleceniem nie planowania zabiegów gospodarczych. W perspektywie zarówno krótkookresowej, średnio-, jak i długoterminowej w wyniku przebudowy niektórych drzewostanów należy się spodziewać ukształtowania zróżnicowanych wiekowo i gatunkowo drzewostanów, co zdecydowanie dodatnio wpłynie na różnorodność ekosystemów.

Zapisy projektu uproszczonego planu urządzenia lasu dodatkowo przewidują ochronę cennych siedlisk przyrodniczych oraz znanych stanowisk chronionych roślin i zwierząt poprzez prowadzenie racjonalnej gospodarki leśnej.

Wpływ zapisów projektu UPUL na różnorodność biologiczną w związku z sytuacją klęskową obu gmin, związaną z zamieraniem drzewostanów świerkowych będzie ujemny w krótkim okresie czasu, jednakże średnioterminowe oddziaływanie będzie już obojętne. Należy stwierdzić, że wpływ zapisów projektu uproszczonych planów urządzenia lasu na różnorodność biologiczną będzie w długim okresie czasu zdecydowanie dodatni.

3.2.2. Oddziaływanie na ludzi

Prowadzenie wielofunkcyjnej gospodarki leśnej w oparciu o UPUL zapewnia pracę, a więc i dochody wielu grupom zawodowym. Zabezpiecza jednocześnie zapotrzebowanie na pożądaną przez ludzi surowiec drzewny.

Gospodarowanie z zachowaniem zasady trwałości oraz udostępnianie lasu umożliwia społeczeństwu rekreację, wypoczynek oraz edukację przyrodniczą, zapewnia też dodatkowe dochody zbieraczom runa leśnego.

W UPUL nie zaprojektowano zabiegów mogących wywoływać znaczne kontrowersje lub też mogące szkodzić osobom prywatnym czy też gruntom przyległym.

Jedynym odczuwalnym krótkotrwałym negatywnym wpływem odznaczać się będą rębnie i trzebieże w odniesieniu do odczuć ludzkich szczególnie w bezpośrednim sąsiedztwie gruntów prywatnych. Osoby postronne nie znające założeń planu urządzenia lasu, którego głównym celem jest stworzenie jak najpełniejszego młodego pokolenia, w celu zapobieżenia ewentualnym pokłeskowym wylesieniom, będzie zwracać uwagę jedynie na sam fakt wycinania drzew, a nie na korzyści i cele płynące z realizacji założeń UPUL.

Zarówno w krótkim jak i w długim okresie – wpływ zabiegów zaplanowanych w UPUL będzie dodatni.

3.2.3. Oddziaływanie na florę i faunę

W przypadku stwierdzenia występowania stanowiska gatunku szczególnie cennego, takie miejsca zostały opisane.

W części zatytułowanej OSOBLIWOŚCI PRZYRODNICZE pod kodem 14 opisane zostały między innymi gatunki roślin zinwentaryzowanych podczas prac terenowych (strona druga opisów taksacyjnych w bazie opisowej).

Wszystkie zalecenia a także obowiązki wynikające z przepisów prawa muszą być szanowane i respektowane (dotyczy to także UPUL). Część artykułów ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody, a także rozporządzeń z nimi związanych definiuje czynności, których nie można podejmować w celu nie pogarszania szeroko pojętego środowiska (w tym flory i fauny). Przykładem może być art. 52 ustawy o ochronie przyrody, rozdział 2 art. 7 pkt 1 ustawy o lasach lub rozporządzenie ministra środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Nie przewiduje się aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego niszczenia stanowisk gatunków roślin chronionych. Nie przewiduje się także aby zabiegi zaplanowane w UPUL przyczyniły się do umyślnego płoszenia, niepokojenia, niszczenia jaj, postaci młodocianych i form rozwojowych, niszczenia siedlisk, ostoi, gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk i innych schronień gatunków zwierząt występujących (szczególnie gat. chronionych) na terenach objętych UPUL.

Reasumując, przy założeniu, że wszystkie zalecenia ochrony dziko występujących gatunków roślin i zwierząt zostaną sumiennie wypełnione, zaprojektowane w UPUL zabiegi wpłyną na rośliny i zwierzęta dodatnio.

Oddziaływanie na florę i faunę poza obszarami Natura 2000 opisanymi wcześniej.

Oddziaływanie na zwierzęta

Podczas prac terenowych zinwentaryzowano kilka gatunków zwierząt, jednak z powodu terminu prowadzenia prac terenowych nie zanotowano jednak chronionych gatunków.

Zinwentaryzowano między innymi: wiewiórkę, lisa, sarnę, dziką, zającą

W miejscach gdzie była możliwość i miejsce w polu INF. RÓŻNE umieszczano zapisy.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy nie przewiduje się negatywnego oddziaływania zaplanowanych zabiegów na napotkane gat. zwierząt. Jak również przekształcenia ich dotychczasowego siedliska życia.

Oddziaływanie na ptaki

Wyróżnia się trzy grupy ptaków związanych z różnymi miejscami bytowania (zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 28 lutego 2011 r. o numerze DOP-OZGIZ.024.7.2010.ep w sprawie interpretacji zapisu art. 52a ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r.):

Ptaki krajobrazu leśnego

Wszelkie działania gospodarcze ujęte w UPUL mają na celu zachowanie i odtworzenie lasów w możliwie jak najlepszym stanie, utrzymanie istnienia i dobrej kondycji drzewostanów, co sprzyja utrzymaniu poUPULacji ptaków związanych z lasami w stanie niezmienionym. Zaplanowane w poszczególnych pododdziałach zabiegi trzebieżowe oraz rębnie będą miały niewielki wpływ na ptaki związane z lasem, podobnie jak zdarzenia losowe. W UPUL nie wyznacza się do usunięcia drzew dziuplastych, a w rozdziale „ochrona środowiska” opisanego ogólnego zakazuje się ich usuwania.

Prowadzona zrównoważona gospodarka leśna, na podstawie obowiązującego UPUL stwarza odpowiednie warunki do zachowania, odtworzenia siedlisk życia ptaków. Jednocześnie, nie jest możliwe

prowadzenie gospodarki leśnej na ograniczonej powierzchni (np. w jednym wyłączeniu) w sposób zapewniający optymalne warunki dla życia, rozrodu i stworzenia bazy żerowej dla wszystkich gatunków ptaków w tym samym czasokresie. W każdym ekosystemie występują nisze, które wypełniane są różnymi gatunkami. I tak, biotop życia i rozrodu jednego gatunku jest nieodpowiedni dla drugiego, a dla kolejnego stanowi bazę żerową. Wszystkie zabiegi gospodarcze wykonane zgodnie z zapisami UPUL stwarzają mozaikę krajobrazu leśnego z różnymi fazami rozwojowymi drzewostanu. Biorąc pod uwagę różnorodność zabiegów zaplanowanych w UPUL oraz ich charakter i zasięg działania stwierdza się, iż wpływ na ptaki będzie pozytywny.

Ponieważ nie można przeanalizować wpływu na poszczególne gatunki ptaków w każdym wydzieleniu posłużono się uogólnieniami i uproszczeniami prowadzącymi do generalizacji oceny dla całego obszaru ujętego w UPUL (wg zaleceń pisma dyrektora GDOŚ).

W zasadzie niemożliwym jest przeanalizowanie wystąpienia potencjalnych miejsc gniazdowania dla gatunków bezpośrednio, czy też pośrednio związanych ze środowiskiem leśnym. Nie ma możliwości przewidzenia struktury drzewostanów nawet w stosunkowo krótkim czasie. Domniemywać jedynie można, przy założeniu, że nie wystąpią na omawianym terenie niespodziewane katastrofy ekologiczne (huraganowe wiatry, śniegi, przymrozki, gradacje owadzie itd.), że struktura drzewostanów nie ulegnie większym zmianom, nastąpi przesunięcie klas wieku, a w miejscach gdzie zaplanowano rębnie w przeciągu kilkunastu lub kilkudziesięciu lat (różne okresy odnowień przy rębniach) zmniejszy się ilość starych drzew. Biorąc jednak pod uwagę fakt stosunkowo niewielkiej powierzchni gruntów ujętych w UPUL, średnią powierzchnię wydzielenia, ilość kompleksów a także bezpośrednie sąsiedztwo dużych kompleksów leśnych w zarządzie nadleśnictwa oraz PNGS przyjąć należy, że to właśnie sąsiadujące tereny staną się dużo bardziej atrakcyjne pod wieloma względami jako miejsca gniazdowania i pobytu dla różnych gatunków ptaków.

Podczas prac terenowych zinwentaryzowano głównie pospolite gatunki ptaków (nie tylko na gruntach omawianych lecz przy granicy bądź nad kompleksami) takie jak: kwiczoł, sikory, kos, sójka, myszołów, kawka, gołąb grzywacz, żuraw, dzięcioły.

Reasumując wpływ zaplanowanych zabiegów na gatunki i siedliska życia ptaków będzie pozytywny lub dla ptaków niezwiązanych z siedliskami leśnymi, obojętny.

Ptaki krajobrazu wodno-błotnego

UPUL nie zajmuje się prowadzeniem działań gospodarczych na terenach wodno-błotnych. Ze względu na ten fakt nie analizowano wpływu UPUL na ptaki związane wyłącznie z siedliskami wodno-błotnymi.

Ptaki krajobrazu rolniczego

Plan Urządzenia Lasu nie zajmuje się planowaniem zabiegów gospodarczych na gruntach nieleśnych tworzących użytki rolne. Nie analizowano wpływu UPUL na ptaki związane z siedliskami łąk i pól.

Oddziaływanie na rośliny

W części zatytułowanej OSOBLIWOŚCI PRZYRODNICZE pod kodem 14 (druga strona opisów taksacyjnych w bazie danych) opisane zostały między innymi gatunki roślin zinwentaryzowanych podczas prac terenowych. Podczas prac terenowych nie zinwentaryzowano gatunków endemicznych czy też szczególnie cennych. Wszystkie zaplanowane zabiegi, wliczając w to rębnie, nie wywrą na chronione gatunki roślin większego wpływu. Zaplanowane rębnie będą miały charakter punktowy a ich negatywne oddziaływanie w postaci zrywki drewna będzie miało zakres chwilowy. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania (trwałego niszczenia, stworzenia zagrożenia wyginięciem) na gatunki roślin.

3.2.4. Oddziaływanie na wodę

Zaplanowane rębnie złożone a także zabiegi pielęgnacji i odnowienia mają na celu utrzymanie trwałej pokrywy roślin na gruncie. Wpływa to pozytywnie na wody, zmniejszając spływ powierzchniowy poprawiając wchłanianie się i zatrzymywanie wody w glebie i gruncie, przez co spełniają one funkcję wodochronną. Na omawianym terenie występują miejsca wysięku wody oraz poboru wody pitnej, a występujące tu lasy oddziałują pozytywnie na ich zasoby. Nie zaplanowano zabiegów mogących negatywnie wpłynąć na stan wód (zręby zupełne, wylesienia).

W świetle powyższych argumentów wpływ na lokalne zasoby wodne działań zaprojektowanych w UPUL będzie bezdyskusyjnie dodatni.

3.2.5. Oddziaływanie na powietrze

Las działa jak naturalny filtr powietrza, dostarcza bowiem tlen, obniża stężenie dwutlenku węgla i pochłania pyły. Procesom tym sprzyja bogactwo gatunków i trwałe utrzymywanie pokrywy roślinnej. Plan zakłada gospodarowanie w myśl zasady trwałości lasu, tym samym jego wpływ na powietrze może być tylko dodatni. Działania zaprojektowane w UPUL wpływają pozytywnie na jakość powietrza atmosferycznego poprzez np: dążenie do wyhodowania coraz liczniejszych wielogatunkowych drzewostanów z istotnym udziałem gatunków liściastych dostosowanych do siedliska, dzięki którym w procesie fotosyntezy w tkankach budujących rośliny zostaje zakumulowana większa ilość węgla pochodzącego z atmosfery. Działaniu temu sprzyja również prowadzenie zrównoważonej gospodarki w lasach, która podnosi zasoby drzewostanów, co w efekcie wpływa między innymi na zatrzymywanie większej ilości zanieczyszczeń w tym nadmiaru dwutlenku węgla występujących w powietrzu. Jednakże biorąc pod uwagę rozmiar zaplanowanych prac nie będą one miały większego wpływu na powietrze. Wpływ zaplanowanych zabiegów na powietrze w skali mikro ocenia się jako pozytywny a w większej skali jako obojętny.

3.2.6. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi

Jedyne niebezpieczeństwo zagrażające powierzchni ziemi, wynikające z działań gospodarki leśnej może pojawić się sytuacji gdy odsłonięty grunt zostaje rozmyty przez wody opadowe. Niemniej groźba taka może zaistnieć w zasadzie wyłącznie na obszarach bardzo stromych, na których wykonany zostałby zręb zupełny. W przypadku omawianego terenu problem ten nie wystąpi (zaplanowano wyłącznie rębnie złożone) i nie ma żadnych obaw o możliwe zdegradowanie gleb poprzez planowane działania leśne. Poza tym las

wpływa na grunt zdecydowanie dodatnio. Stabilizuje jego wilgotność, a w długim okresie pozytywnie oddziałuje na żyzność siedlisk. Nie przewiduje się tym samym uruchomienia procesów erozyjnych (poza niewielkimi lokalnymi, np. przy zrywce drewna i wykonanych gniazdach w rębni IV oraz prowadzeniu odnowień sztucznych) w wyniku wykonania zaprojektowanych zabiegów. Nie przewiduje się ażeby wykonanie zaplanowanych prac miało jakiegokolwiek negatywny wpływ na całą powierzchnię omawianych terenów. Dodatkowo w opisanym ogólnym UPUL wyraźnie zaznaczono konieczność zabezpieczania szlaków zrywkowych przed nadmierną erozją wodną.

Reasumując wpływ projektowanych działań na powierzchnię ziemi będzie zdecydowanie dodatni.

3.2.7. Oddziaływanie na krajobraz

Projekt Planu Urządzenia Lasu wpływa na kształtowanie krajobrazu leśnego. Wszelkie działania takie jak: odnowienia, pielęgnacje, także użytkowanie lasu w rębniach złożonych (IV) docelowo mają zachować ciągłość istnienia lasu. Wpływ zaplanowanych zabiegów (w szczególności rębnie) co prawda w różnym czasie może być zróżnicowany, jednak w dłuższym okresie zawsze jest dodatni. Działania prowadzone na stosunkowo niewielkich obszarach kształtują mozaikowy charakter lasu. Drzewostany zróżnicowane powierzchniowo, gatunkowo i wiekowo wzbogacają i urozmaicają krajobraz. Wykonanie UPUL na omawianych terenach wpłynie pozytywnie na zachowanie d-stanów (brak samowoli w wycince) i usystematyzuje prowadzone prace aby w jak najlepszym stopniu zachować naturalny charakter omawianych terenów. Wpływ zaplanowanych zabiegów ocenia się jako pozytywny.

3.2.8. Oddziaływanie na klimat

Podobnie jak przy wpływie na powietrze, las ma wpływ na warunki klimatyczne. W skali globalnej pewne znaczenie może mieć pochłanianie i akumulacja dwutlenku węgla, w skali lokalnej las silnie oddziałuje na mikroklimat: łagodząc go w okresach występowania skrajnie wysokich i niskich temperatur oraz susz. Ponadto trwałe utrzymanie pokrywy leśnej na omawianych gruntach ma kluczowe znaczenie dla tworzenia specyficznego mikroklimatu..

Projekt UPUL zakłada trwałość lasu oraz zrównoważoną gospodarkę leśną, w związku z czym jego wpływ na klimat jest dodatni.

3.2.9. Oddziaływanie na zasoby naturalne

Plan UPUL zakłada powiększanie zasobów drzewnych stanowiących odnawialne zasoby naturalne. Powiększanie zasobów leśnych realizowane jest w wyniku prowadzonych odnowień i zwiększania produktywności lasu (art. 14 Ustawy o lasach). Ponadto jednym z głównych celów UPUL jest także dbałość o młode pokolenie, które w przyszłości lub w przypadku klęsk żywiołowych ma zabezpieczyć bazę surowca drzewnego. Pewne znaczenie w gospodarce mają również pozyskiwane w lesie: grzyby, owoce runa leśnego, zioła, rośliny.

Wpływ zaprojektowanych działań na zasoby naturalne będzie dodatni.

3.2.10. Oddziaływanie na zabytki, obiekty pamięci narodowej, obiekty kultury materialnej

Na gruntach objętych UPUL nie zinwentaryzowano obiektów kultury materialnej czy też miejsc pamięci narodowej. Tym samym nie przewiduje się wpływu zabiegów zaplanowanych w UPUL na nie.

3.2.11. Oddziaływanie na dobra materialne

Realizacja UPUL przynosi wymierne dochody dla właścicieli lasów a co za tym idzie również dla gmin (podatek leśny). Tym samym gospodarka leśna jest istotnym składnikiem gospodarki lokalnej i krajowej. Jednym z celów prowadzenia gospodarki leśnej jest powiększenie zasobności drzewostanów. Wpływ zaplanowanych w UPUL działań będzie pozytywny.

4. Działania mające na celu minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu UPUL na środowisko

Wszystkie zabiegi zaplanowano zgodnie z obowiązującym prawem i w zgodności z instrukcjami i rozporządzeniami. Ustawa o lasach powstała między innymi w celu zapewnienia ochrony przyrody na terenach leśnych. Tym samym nie przewiduje się opracowywania dodatkowych działań mających na celu minimalizację ewentualnych negatywnych działań. Wszystkie dotychczas opracowane zalecenia co do sposobu prowadzenia gospodarki w lasach można uznać za wystarczające (patrz opisanie ogólne UPUL). Postępowanie zgodnie ze sztuką prowadzenia prac leśnych zapewni należyta ochronę wszystkich elementów środowiska w tym ewentualnie stwierdzonych w przyszłości cennych gatunków chronionych roślin lub zwierząt.

D. Informacje dodatkowe dotyczące UPUL

1. Terminy realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.

Projekt UPUL nie wyznacza terminów wykonania zaprojektowanych zabiegów. Planuje się w nim jedynie rodzaj zabiegu, który ma zostać wykonany w okresie jego obowiązywania. Zaplanowane zabiegi jako (! PILNE) oznaczają, że w pierwszej kolejności należy zająć się właśnie nimi w konkretnych wydzieleniach. Decyzja o terminie wykonania zabiegu należy do jednostki gospodarującej na omawianym terenie. W pkt. zatytułowanym „Ochrona środowiska” opisanie ogólnego zwrócono jedynie uwagę aby nie wykonywać zabiegów w okresie lęgowym.

2. Technologie realizacji zabiegów zaplanowanych w UPUL.

Projekt UPUL nie wskazuje technologii w jakiej mają zostać wykonane zabiegi. Planuje się w nim jedynie rodzaj zabiegu, który ma zostać wykonany w okresie jego obowiązywania. Decyzja o technologii wykonania zabiegu należy do jednostki gospodarującej na omawianym terenie. Rodzaj technologii w jakiej mają być wykonane poszczególne zabiegi, może być wybierany w chwili podjęcia zamiaru wykonanie poszczególnego zabiegu lub poprzez dostępność środków i sprzętu jakim dysponuje dany właściciel. Ze względu na specyfikę terenu, dostępność sprzętu, w większości wydzieleń prace prowadzone są metodami tradycyjnymi (bez użycia ciężkiego sprzętu) pod nadzorem jednostek nadrzędnych, nadzorujących wykonywanie założeń UPUL.

3. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem

W związku z ilością i rodzajem zabiegów zaplanowanych w UPUL nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych. Jak zwrócono uwagę wcześniej w opracowaniu (str. 41 rozdział C. 3.2.2) jedyne konflikty możliwe ze strony miejscowej ludności mogą pochodzić ze strony turystów wypoczywających najbliżej terenów gdzie zaplanowane zostały rębnie i trzebieże. Przewiduje się jednak że mogą one mieć jedynie charakter krótkotrwały i niemerytoryczny (w charakterze „Olaboga, drzewa wycinają!”) o dość ograniczonej skali. Nie przewiduje się jednak możliwości konfliktu z organizacjami przyrodniczymi i ekologicznymi.

4. Dane o sporządzeniu Prognozy

Dane terenowe z omawianego terenu zebrano w 2017 r. Prognoza została sporządzona ze stanem na 01.01.2018 r. Prognozę sporządziła firma LAS-R Sp. z o. o. z Krakowa.

5. Źródła informacji

Akty prawne:

1. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 Nr 0 poz. 353)
2. Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (tekst jedn. Dz.U. 2015 Nr 0 poz. 1651 z późn. zm.).
3. Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r. (tekst jedn. Dz.U. 2015 Nr 0 poz. 2100 z późn. zm.).
4. Ustawa Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz.U. 2016 nr 0 poz. 672 z późn. zm.).
5. Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jedn. Dz.U. 2015 Nr 0 poz. 909 z późn. zm.).
6. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 września 2010 r. w sprawie wzoru oraz zawartości i układu publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. z 2010 r. Nr 186, poz. 1249).
7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r, Nr 0, poz. 71).
8. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. z 2014 r. poz.1348).
9. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz.U. z 2014 r. poz. 1409).
10. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz.U. z 2014 r. poz. 1408).
11. Plan Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026 (zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 sierpnia 2017 r. W sprawie ustanowienia planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Lisi Kąt PLH040026 (dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Poz. 3129)).
12. Plan urzędzenia lasu dla nadleśnictwa Szubin na okres od dnia 01.01.2014 roku do dnia 31.12.2023 roku. (zatwierdzony przez ministra środowiska decyzją z dnia 25.04.2014 roku nr dlp-i-611-27/17218/14/łp), a w nim:
13. Program Ochrony Przyrody nadleśnictwa Szubin
14. Prognoza oddziaływania na środowisko dla pul z nadleśnictwa Szubin

Literatura:

1. Antczak A. i inni. 2003. "Natura 2000 w lasach Polski" – skrypt dla każdego. Min. Środowiska. Warszawa.
2. Kondracki J. 2001. Geografia regionalna Polski. Wyd. Nauk. PWN, Warszawa.
3. Matuszkiewicz J. M.: Regionalizacja geobotaniczna Polski, IGiPZ, Warszawa 2002 r.
4. Natura 2000 w lasach Polski – skrypt dla każdego, praca zbiorowa, Warszawa 2003 r.
5. Paweł Rutkowski i inni "Natura 2000 w Leśnictwie", Ministerstwo Środowiska Warszawa 2009.
6. Pawlaczyk P. i inni "Leśne siedliska przyrodnicze Natura 2000 mogące występować w Lasach Państwowych" 2010 r.
7. Pawlaczyk P., Jermaczek A. Natura 2000-narzędzie ochrony przyrody. WWF Polska, Warszawa 2009.
8. Praca zbiorowa. Natura 2000 w lasach Polski. DANCEE Duńska Agencja Ochrony Środowiska 2003.
9. Raport o stanie środowiska w województwie kujawsko-pomorskim w 2014 roku. 2015. GIOŚ, Kraków.
10. Zielony A. 2012. Regionalizacja Przyrodniczo Leśna Polski 2010. CILP, Warszawa.
11. Zajac K. 2003. Obszary Natura 2000 w dolinach rzecznych. W: Makomaska – Juchewicz M., Tworek S. (red.): Ekologiczna sieć Natura 2000. Problem czy szansa. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków, s.: 135 – 149.
12. Raport o stanie środowiska w Polsce 2008, Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa 2010

Wykaz stron internetowych:

http://globus.igipz.pan.pl/geoekoklimat/roslinnosc/prn_mapa/home_pl.htm – roślinność potencjalna wg Matuszkiewicza, IGiPZ, Warszawa 2008 – mapy

<http://isap.sejm.gov.pl/>

<http://natura2000.eea.europa.eu/>

<http://natura2000.gdos.gov.pl/natura2000> – SDF obszaru Natura 2000.

<http://ptaki.info/>

<http://rebnie.wl.sggw.pl/>

<http://siedliska.gios.gov.pl/>

<http://www.geoportal.gov.pl>

<http://www.geoserwis.gdos.gov.pl>

<http://www.gios.gov.pl/>

www.gios.gov.pl/

<http://www.pngs.com.pl>

<https://atlas-roslin.pl>

E. Załączniki – Analizy i Mapy