

PROTOKÓŁ NR XXII/2020
z obrad XXII sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 23 września 2020 roku w godz. od 12.00 do 13.00
w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski w Nakle nad Notecią.

Ad. 1/ Otwarcie sesji.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00, korzystając z połączenia telefonicznego (tryb głośnomówiący), otworzył obrady XXII sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Przywitał radnych, zaproszonych gości oraz wszystkich uczestniczących w obradach sesji za pośrednictwem Internetu. Powiedział, że ze względu na słabe samopoczucie nie będzie brał udziału w sesji, a dalsze jej prowadzenie przekazuje Panu Danielowi Olszakowi, Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że chciałby bardzo serdecznie powitać Państwa Radnych, Starostę Nakielskiego, zaproszonych gości oraz obserwujących XXII sesję za pośrednictwem Internetu. Poinformował, że część radnych uczestniczy w obradach bezpośrednio, tzn. jest na sali obrad i w pomieszczeniach sąsiednich na Przystani Powiat Nakielski, natomiast część radnych uczestniczy w sesji zdalnie.

Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu powiedział, że nastąpi stwierdzenie quorum. Poinformował, że obecnych jest 17 radnych, co stanowi quorum, więc Rada jest władna, aby podejmować uchwały i decyzje /lista obecności stanowi załącznik do protokołu/.

Ad. 3/ Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, odczytał pozostałe proponowane punkty porządku obrad.

3. Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Ocena wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2020 roku wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.
7. Łagodzenie skutków bezrobocia w powiecie nakielskim wraz z informacją o stanie realizacji Programu Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy na lata 2015-2020.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Nakielski zabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Józefkowo, gmina Kcynia.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przemyskiemu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia pomiędzy Powiatem Nakielskim i Powiatem Sępoleńskim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu nakielskiego w 2020 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen oraz sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Nakielskiego.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu na rok 2020.
15. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
16. Wnioski i oświadczenia radnych.
17. Wolne głosy.
18. Zakończenie obrad.

Ze względu na problemy techniczne Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zarządził przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad Pan Wiceprzewodniczący Olszak odczytał jeszcze raz porządek i zapytał, czy radni wnoszą do niego uwagi.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4/ Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady. Wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do protokołu z XXI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Rada Powiatu Nakielskiego jednogłośnie (17 radnych) przyjęła protokół z XXI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, poinformował, że uchwały Rady Powiatu Nakielskiego i Zarządu Powiatu zostały zrealizowane, bądź są w trakcie realizacji. W okresie międzysesyjnym odbyły się cztery

posiedzenia Zarządu w dniach: 31 sierpnia, 9, 14 oraz 21 września 2020 r./sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym stanowią załącznik do protokołu sesji/. Powiedział, że sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu zostało umieszczone w aplikacji eSesja.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania Starosty Nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 6/ Ocena wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2020 roku wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że materiał był szeroko omawiany na posiedzeniach komisji. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do materiału.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 7/ Łagodzenie skutków bezrobocia w powiecie nakielskim wraz z informacją o stanie realizacji Programu Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy na lata 2015-2020.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że ten temat również był szeroko omawiany na posiedzeniach komisji stałych. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego materiału.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią z pytaniem, czy jego zdaniem tarcza "antycovidowa", wprowadzona przez rząd jest wystarczająca. Zapytał również, jak kształtuje się bezrobocie i jakie są prognozy.

Pan Przemysław Ulatowski, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią, powiedział, że kolejne wcielenia tarczy antykrzysowej zabezpieczają potrzeby przedsiębiorców i pracodawców w takim wymiarze, na jaki zostały skonstruowane przez ustawodawcę. Poinformował, że jest to pomoc dla powiatu nakielskiego w wysokości 26 mln zł. Dodał, że jeszcze nigdy przedsiębiorcy nie uzyskali takiego wsparcia, ale oczywiście jest to szczególny czas. Oświadczył, że ponad 3500 podmiotów gospodarczych skorzystało do tej pory z niskooprocentowanej pożyczki dla przedsiębiorców w wysokości 5000 zł, która po trzech miesiącach prowadzenia działalności podlega umorzeniu. Ponad 2000 pracowników w powiecie nakielskim otrzymało, za pośrednictwem pracodawców, wsparcie w postaci dopłat do pensji i składek ZUS. Dodał, że takie wsparcie otrzymało również 400 podmiotów niezatrudniających pracowników. Powiedział, że to ogromne wsparcie jest tylko jednym z elementów tarczy. Należy bowiem pamiętać o Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, o Polskim Funduszu Rozwoju, czy też Urzędzie Marszałkowskim. Stwierdził, że patrząc na aspekt bezrobocia, silnie zdeterminowanego przez pandemię, warto zwrócić uwagę na to, że kończy się czas zatrudnień sezonowych. Kończą się również powoli trzymiesięczne wsparcia dla przedsiębiorców. Powiedział, że teraz przychodzi najtrudniejszy czas. Poinformował, że w powiecie nakielskim zarejestrowanych jest 3500 osób. Stopa bezrobocia wynosi 12,4. Stwierdził, że nie

zauważyli jakiegoś drastycznego wzrostu rejestracji. Kwiecień był miesiącem przełomowym, ponieważ zarejestrowano 400 osób (dla porównania - w roku ubiegłym było to 320 osób).

Porównując 8 miesięcy bieżącego roku i 8 miesięcy roku 2019 można zauważyć, że liczba osób rejestrujących się jako bezrobotne jest niemalże taka sama tj. 3000. Stwierdził, że problemem nie jest liczba rejestracji, lecz zdecydowanie mniejsza liczba podjęć pracy. W bieżącym roku jest ponad 300 podjęć pracy mniej (17%). Powiedział, że wynika to z tego, iż mamy o połowę mniej ofert pracy. W przeciągu 8 miesięcy ubiegłego roku było 5500 ofert pracy, w tym roku jest to liczba 2600, a więc o połowę mniej. Dodał, że jest to ewidentny przykład oddziaływania pandemii na lokalny rynek pracy. Odnosił się do pytania Pana Radnego Tchórzewskiego mówiąc, że wsparcie w ramach tarczy antykryzysowej było potrzebne. Nie jest jego rolą oceniać, czy było ono duże czy małe. Powiedział, że rolą powiatowego urzędu pracy było przede wszystkim sprawnie to dystrybuować wśród przedsiębiorców. Skala potrzeb zgłaszanych przez pracodawców była olbrzymia i została ona zaspokojona. Podkreślił, że najtrudniejszy czas dopiero nadejdzie i trudno jest prognozować, jak będzie wyglądała sytuacja na początku przyszłego roku. Powiedział, że pracodawcy podkreślają, że zwolnienie pracownika jest ostatecznością. Wynika to z tego, że w ostatnich latach pracodawcy z mozołem pozyskiwali pracowników i nie chcą ich stracić.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 8/ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Nakielski zabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Józefkowo, gmina Kcynia.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały. Zapytał czy są pytania lub uwagi do tego projektu.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zapytał o całkowity koszt tej inwestycji. Zwrócił uwagę, że Pan Starosta na posiedzeniu Komisji informował, że oprócz kosztu zakupu nieruchomości będzie tam trzeba poczynić pewne nakłady finansowe związane z remontem. Pan Radny stwierdził, iż ciekawi go jeden aspekt – chodzi o funkcjonowanie jednostki. W tym miejscu zaznaczył, że Pan Starosta mówił na posiedzeniu Komisji, że ma tam być rodzinny dom dziecka. Oznajmił, że przynajmniej tak zrozumiał Pana Starostę.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że ma to być placówka opiekuńczo-wychowawcza.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że pod pojęciem „placówka opiekuńczo-wychowawcza” kryje się wiele. Stwierdził, że może to być też rodzinny dom dziecka.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, wyjaśnił, że w uchwale mowa jest jedynie o koszcie zakupu nieruchomości. Podkreślił, że do tego trzeba doliczyć koszty związane z aktem notarialnym (chodzi o kwotę około 82 tys. zł). Powiedział, że ponadto w pierwszym etapie będzie trzeba zmienić system grzewczy. Obecnie są tam dwa piece węglowe. Jeżeli chcieliby je zostawić, to musieliby zatrudnić palaczy, ponieważ dozór musi być wykonywany całodobowo. Zaznaczył, że i tak w przypadku zachowania pieców węglowych konieczne byłyby drobne przeróbki. Pan Starosta powiedział, że planują tam utworzenie takiej placówki opiekuńczo-wychowawczej, która funkcjonuje już w Szubinie na terenie kompleksu Zespołu Szkół im. prof. Emila Chroboczka. Ma to być placówka dla 14 dzieci. Będzie ona podlegała pod Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią

tak jak to jest w przypadku placówki szubińskiej. Pan Starosta wyjaśnił dlaczego zdecydowali się na utworzenie takiej jednostki. Stwierdził, że z pewnością ta inwestycja nie zwróci się w ciągu roku, dwóch, czy trzech lat. Powiedział, że w tej chwili sytuacja wygląda tak, że PCPR szuka miejsc dla dzieci z powiatu nakielskiego na terenie całej Polski. Bywa, że są to bardzo odległe miejsca. Dzieci odebrane decyzją sądu rodzinnego trzeba gdzieś umieścić. Podkreślił, że czasami miesięczny koszt utrzymania jednego dziecka umieszczonego w placówce sięga kwocie 7 tys. zł. a nawet więcej. Oznajmił, iż podjęli taką decyzję, mając na uwadze fakt, że będą mieli na terenie powiatu nakielskiego 14 dodatkowych miejsc dla dzieci odebranych decyzją sądu, przez co zmniejszą wydatkowanie środków na placówkę spoza powiatu. Pan Starosta powiedział, iż nie wie, czy to wystarczy. Jeżeli utrzyma się tendencja odnośnie odbierania dzieci przez sąd i umieszczania ich w placówkach, to będzie trzeba szukać nowych rozwiązań. Być może będą musieli rozważyć kwestię, czy budować rodzinne domy dziecka. Stwierdził, że w tej chwili chcą utworzyć placówkę opiekuńczo-wychowawczą, do której będą kierowali dzieci z terenu powiatu nakielskiego w pilnych przypadkach. Pan Starosta powiedział, że zaletą placówki opiekuńczo-wychowawczej jest też to, że jeżeli decyzją sądu rodzinnego rodzicom/opiekunom zostaje odebrane kilkoro dzieci, to można do niej przyjąć całe rodzeństwo. Zaznaczył, iż robią wszystko, aby nie dzielić rodzeństwa. W tej chwili jest różnie, ponieważ zdarza się, że w placówce nie ma dwóch czy trzech miejsc i przyjmowane jest tylko jedno dziecko z rodzeństwa. Niestety to są tragedie tych dzieci i całych rodzin.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jeżeli taka placówka powstanie, to będzie trzeba zatrudnić tam pracowników i dyrektora. Zapytał, czy są jakieś wyliczenia, czy to się w ogóle kalkuluje. Czy koszt utrzymania 14 dzieci w innych placówkach na terenie Polski jest wyższy, niż koszt utworzenia/funkcjonowania takiej placówki w powiecie nakielskim.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że jeżeli chodzi o dzieci, to się zawsze kalkuluje. Stwierdził, że jeżeli umieszczą dziecko np. w placówce w Przemyślu lub jeszcze dalej, to kontakt z rodziną zostanie utracony. Jeżeli dziecko jest umieszczone gdzieś niedaleko, to rodzina ma możliwość co jakiś czas odwiedzić te dzieci. Podkreślił, że jest to koszt niewyliczalny. Oznajmił, że tu nie chodzi o to, żeby wyliczyć co do złotówki. Zaznaczył, iż z pewnością gdyby policzyli, że 14 dzieci trafi do jakiejś innej placówki, gdzie miesięczny koszt utrzymania wynosi 9 czy 8 tys. zł, a w placówce w powiecie nakielskim koszt wynosiłby 3-3,5 tys. zł, to byłaby oszczędność rzędu 5 tys. zł miesięcznie razy 14 przez cały rok. Można wyliczyć o jakich pieniądzach jest mowa. Pan Starosta powiedział, iż to się będzie kalkulowało. Stwierdził, iż w tej chwili nie jest w stanie podać konkretnych kwot, ale wyliczenia w tym zakresie przygotowało Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że Klub Radnych PiS w pełni popiera tę uchwałę. Stwierdził, że chciałby się jednak dowiedzieć jakie są kalkulacje, ponieważ nie wyobraża sobie, aby nie wykonano wyliczeń kosztów powstania tej placówki opiekuńczo-wychowawczej. Oznajmił, iż wiadomo ile płacili za utrzymanie dzieci w pieczy zastępczej w poprzednich latach. Zaznaczył, że chciałby wiedzieć ile rocznie będzie kosztowało funkcjonowanie placówki opiekuńczo-wychowawczej, którą planuje się utworzyć na terenie gminy Kcynia.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że poprosi dyrektora PCPR o przedstawienie Panu Radnemu kalkulacji w zakresie tej inwestycji. Stwierdził, iż w zasadzie informację w tym zakresie otrzymają wszyscy radni, aby byli zorientowani, jaki mniej więcej jest koszt, ile będą wydawali w skali roku, porównując

wydatki na dzieci umieszczone w placówkach poza powiatem nakielskim z prognozowanymi wydatkami w przypadku utworzenia własnej placówki.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że podczas posiedzeń Komisji ten temat był omawiany. Pan Starota informował, że część już zatrudnionych tam pracowników będzie nadal pracowała i nie będzie to zwiększało kosztów utrzymania tej placówki. Stwierdził, iż myśli, że będzie to w dalszym ciągu podtrzymane.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Nakielski zabudowanej nieruchomości położonej w obrębie Józefkowo, gmina Kcynia, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/177/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9/ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przemyskiemu.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały. Zapytał czy są pytania lub uwagi do tego projektu.

Pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Przemyskiemu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/178/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10/ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia pomiędzy Powiatem Nakielskim i Powiatem Sępoleńskim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach Komisji. Zapytał czy są pytania lub uwagi do tego projektu.

Pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli zawarcia porozumienia pomiędzy Powiatem Nakielskim i Powiatem Sępoleńskim w zakresie powierzenia zadania organizacji publicznego transportu zbiorowego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/179/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11/ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu nakielskiego w 2020 roku.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że w § 1 pkt 2 wkradł się błąd pisarski. Stwierdził, że w projekcie napisane jest: „Linia nr 21235: Nakło nad Notecią-Szubin-Zalesie-Słonawy-Suchoręczek...” i tu zamiast Suchoręczka powinien być wpisany Suchoręcz. Zaznaczył, że dalej jest bez zmian, tj. „Malice-Kcynia”. Zapytał czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, zapytał, czy linie komunikacyjne wskazane w projekcie uchwały mają być dofinansowane z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych (chodzi o dofinansowanie lokalnego transportu zbiorowego).

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że tak. Stwierdził, że nie byłoby w stanie sami udźwignąć kosztu realizacji tych przewozów. Zaznaczył, że te uchwały są potrzebne, ponieważ w tej chwili został ogłoszony konkurs, w ramach którego można otrzymać dofinansowanie w wysokości 3 zł do jednego wozokilometra. Oznajmił, że po sesji do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zostanie złożony stosowny wniosek (uchwały Rady zostaną załączone do wniosku).

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż bardzo się cieszy, że Powiat będzie korzystał z tego programu. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie nasiliły się głosy mieszkańców powiatu nakielskiego odnośnie problemów z transportem, w szczególności z dowozem do szkół na terenie gminy Nakło nad Notecią. Stwierdził, że miał już kilka sygnałów od mieszkańców gminy Nakło nad Notecią, że linia PKS z Kcyni jest bardzo mocno obłożona. Dochodzi nawet do sytuacji, że rano uczniowie nie są zabierani do szkół. W związku z tym, jeżeli to działanie w jakiś sposób rozwiąże problem, to bardzo dobrze.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu nakielskiego w 2020 roku, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/180/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12/ Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen oraz sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Nakielskiego.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zapytał czy do tego projektu uchwały są jakieś pytania lub uwagi.

Pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia cen oraz sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/181/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zapytał czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/182/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2020.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zapytał czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma pytanie do Pana Starosty odnośnie Opini Regionalnej Izby Obrachunkowej. Chodzi o zaległości budżetowe, które – jak wynika z opinii RIO –

na połowę roku wynoszą ponad 4 mln zł. Zwrócił uwagę, że w tym roku kwota z tytułu niezapłaconych Powiatowi należności uległa znacznemu zwiększeniu, bo o prawie 1 mln zł. Pan Radny zapytał jakiego rodzaju są to należności i dlaczego powstały. Czy Powiat coś zrobił albo zamierza zrobić, aby wyegzekwować te należności.

Pani Irena Pilarska, Skarbnik Powiatu, powiedziała, że chodzi tutaj o opinię RIO do informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2020 roku. Wyjaśniła, że kwoty, o których mowa, dotyczą w szczególności zaległości związanych z umieszczeniem dzieci w pieczy zastępczej (chodzi o zaległości wykazane przez PCPR – sprawy alimentacyjne). Pani Skarbnik powiedziała, że postępowania w tych sprawach toczą się, są zgłaszane do egzekucji. Niestety skuteczność tych egzekucji jest bardzo mała. Podsumowując, zaznaczyła, że podejmują kroki w celu egzekucji należności, ale efekty tego są różne. Wpływy zdarzają się sporadycznie i są to kwoty rzędu 200-300 zł.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jeżeli dobrze rozumie, to nie ma dużej szansy na odzyskanie większości z tej kwoty, która została wykazana w informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2020 roku.

Pani Irena Pilarska, Skarbnik Powiatu, powiedziała, że w sprawozdaniu rocznym te rzeczy są bardziej wyjaśnione, ponieważ sprawozdanie to jest szersze, niż informacja o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze. W sprawozdaniu rocznym wskazują, jak wygląda skuteczność ściągania zaległości w przeciągu całego roku. Stwierdziła, że niestety nie są to jakoś specjalnie powalające kwoty. Zaznaczyła, że nie tylko Powiat Nakielski boryka się z taką sytuacją. Taka sytuacja jest we wszystkich tych jednostkach, tych samorządach, które prowadzą działalność związaną z pomocą osobom, rodzinom (chodzi głównie o działalność w zakresie pomocy społecznej).

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2020, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXII/183/2020.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15/ Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił informację o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych /informacja stanowi załącznik do protokołu sesji/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. 16/

Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie było.

Ad. 17/

Wolne głosy.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zwrócił uwagę, że niestety na początku sesji pojawiły się drobne problemy techniczne – w transmisji internetowej nie było głosu. Powiedział, że serdecznie przeprosza wszystkich za tę sytuację. Obserwujących sesję przez transmisję internetową, poinformował, że obrady XXII sesji za pośrednictwem połączenia telefonicznego (w sposób zdalny) otworzył Przewodniczący Rady, Pan Zbigniew Sabaciński. Pan Wiceprzewodniczący stwierdził, że niestety Pan Przewodniczący nie mógł być na sali obrad. Zaznaczył, że po otwarciu obrad XXII sesji Rady Powiatu Nakielskiego Pan Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad jemu jako Wiceprzewodniczącemu Rady.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady, Pan Daniel Olszak, poinformował Radnych, że za pośrednictwem aplikacji eSesja otrzymali dwa wnioski. Pierwszy z nich to wniosek Burmistrza Szubina o wsparcie apeli wystosowanych w imieniu mieszkańców Królikowa do Ministerstwa Klimatu, Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Sprawa dotyczy uciążliwości zapachowej w związku z działaniem w Królikowie fermy trzody chlewnej. Zaznaczył, że w sprawie tej Burmistrzowi Szubina odpowiedzi udzielił już Pan Starosta /pismo to zostało przesłane Radnym wraz z całą dokumentacją dotyczącą sprawy za pomocą aplikacji eSesja/. Pan Wiceprzewodniczący powiedział, że jako Rada również powinni ustosunkować się do wniosku Burmistrza. Zaproponował, aby stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego było identyczne z tym, jakie wyraził w swym piśmie Pan Starosta. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi w tej sprawie.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, zapytał, czy w sprawie, której dotyczy wniosek Burmistrza Szubina, ze strony Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią i Zarządu Powiatu wykorzystane zostały wszystkie aktualnie obowiązujące przepisy. Zwrócił uwagę, że sprawa ta jakby zawiera się w ustawie Prawo ochrony środowiska, która również na starostę nakłada pewne zobowiązania. Stwierdził, iż chciałby się dowiedzieć, czy Pan Starosta podjął jakieś kwoki w tej materii.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że działają tutaj w ramach swoich kompetencji, zgodnie z przepisami prawa. Stwierdził, że tutaj konkretnie chodzi o Wydział Środowiska Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Zaznaczył, że w sprawie chlewni w Królikowie zrobili wszystko. Oznajmił, że to nie od nich zależało powstanie chlewni (Starostwo wydało jedynie pozwolenie na budowę). Pan Starosta powiedział, że jeżeli ktoś spełnia wymogi środowiskowe określone przez burmistrza danej gminy i wystąpi do Starostwa z wnioskiem wykonania takiej budowli, to nie mają prawa odmówić wydania pozwolenia na budowę. Jeszcze raz zaznaczył, że jest tak, jeżeli ktoś buduje zgodnie z prawem. Stwierdził, że mogą zwrócić się o zmierzenie uciążliwości zapachowej takiego obiektu. Badań takich nie wykonuje Starostwo, lecz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Oznajmił, że takie badania były już wykonywane. Przy tej okazji wspominał o przypadku z terenu gminy Kcynia, gdzie sprawa toczy się już jakiś czas. Pan Starosta powiedział, że są to sprawy, których nie rozwiązuje się w 5 czy 10 minut. Są to czasami sprawy skomplikowane, trzeba zapoznać się z dokumentacją.

Zwrócił uwagę, że pismo Burmistrza Szubina wpłynęło do nich na początku września. Jeszcze raz zaznaczył, że podejmowane są w tej sprawie wszelkie działania mające na celu wyjaśnienie sytuacji.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż rozumie odpowiedź Pana Starosty. Powiedział, iż myśli, że Pan Burmistrz również podejmuje odpowiednie kroki w tej sprawie. Zwrócił jednak uwagę, że jeżeli dochodzi tam do negatywnego oddziaływania na środowisko, a takie sygnały mają od mieszkańców (sprawa ta była już poruszana na sesji Rady Powiatu Nakielskiego), to wydaje się, że będzie można przynajmniej spróbować podjąć jakieś decyzje, które będą ograniczały oddziaływanie na środowisko. W przypadku pogorszenia stanu środowiska można wymusić na właścicielu czy inwestorze przywrócenie go do stanu pierwotnego, tj. (zanim powstała inwestycja).

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że nie wie kto wydał opinię środowiskową i jakie ma on spełniać kryteria. Stwierdził, że jeżeli podmiot nie spełnia kryteriów określonych w opinii środowiskowej, to może się liczyć z koniecznością cofnięcia takiego celowego działania. Oznajmił, iż na chwilę obecną nie wie, czy istnieje jakieś zagrożenie. Taki stan zagrożenia musiałby być potwierdzony badaniami, tj. czy działalność podmiotu jest uciążliwa czy nie. Na podstawie samego zapachu nie można stwierdzić stanu zagrożenia. Pan Starosta powiedział, iż z pewnością sam zapach powoduje jakąś uciążliwość. Doskonale wiedzą o tym np. mieszkańcy Nakła nad Notecią. Podkreślił, iż fakt jest taki, że zakłady pracy muszą funkcjonować. Z drugiej strony firmy muszą robić wszystko, aby uciążliwości związane z prowadzeniem działalności były jak najmniejsze. Dodał, iż każdemu zależy by firma funkcjonowała i nie płaćta tych wcale niemałych kar z tytułu szkodliwości dla środowiska.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, jeszcze raz zaproponował, aby Rada przyjęła stanowisko takie, jakie w tej sprawie wyraził Pan Starosta. Poprosił, aby w tej sprawie głos zabrał Pan Mecenaz Bukowski.

Pan Krzysztof Bukowski, Radca Prawny, powiedział, że jeżeli Rada chce udzielić Burmistrzowi Szubina odpowiedzi w sposób zaproponowany przez Wiceprzewodniczącego, to warto odnieść się w niej do słów Pana Starosty, ponieważ udzielił on wyczerpującej odpowiedzi w sprawie. Dodał, że Rada musi przegłosować to stanowisko.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, odczytał odpowiedź Starosty Nakielskiego na wniosek Burmistrza Szubina/pismo stanowi załącznik do protokołu/. Zapytał radnych, czy mają jeszcze jakieś uwagi do tego stanowiska.

Więcej pytań i uwag nie było.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych przy 16 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła stanowisko w sprawie udzielenia odpowiedzi Burmistrzowi Szubina na jego wniosek.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że w informatorze e-Sesji radni otrzymali jeszcze jeden wniosek. Jest to wniosek Sołtysa Grzecznej Panny /pismo stanowi załącznik do protokołu sesji/. Zaproponował, aby ten wniosek przekazać do Zarządu Powiatu Nakielskiego, który merytorycznie zajmie się sprawą. Zapytał, czy radni mają jakieś inne propozycje.

Innych propozycji nie było.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 17 radnych jednogłośnie opowiedziała się za przekazaniem przedmiotowego wniosku do Zarządu Powiatu Nakielskiego.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w punkcie „Wolne głosy”.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 18/ Zakończenie obrad.

Pan Daniel Olszak, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zbigniew Sabaciński
ZBIGNIEW SABACIŃSKI

Na podstawie odsłuchu nagrania
protokół sporządziły:

Katarzyna Stałowska

Magdalena Ślagowska

stałowska
ślągowska