

**PROTOKÓŁ NR XXX/2021**  
**z obrad XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego**  
**w dniu 23 czerwca 2021 roku w godz. od 12.00 do 14.00**  
**w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski w Nakle nad Notecią.**

**Ad. 1/ Otwarcie sesji.**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Przywitał radnych i zaproszonych gości. Podkreślił, że nad przebiegiem obrad sesji pod względem prawnym czuwał będzie pan mecenas Krzysztof Bukowski. Pan Przewodniczący poinformował, że sesja została zwołana w trybie stacjonarnym, a więc wszyscy radni są obecni na sali obrad. Niemniej jednak odbywa się ona z zachowaniem reżimu sanitarnego, związanego z epidemią koronawirusa. W związku z tym ograniczona została liczba osób mogących wziąć udział w sesji bezpośrednio na sali obrad. Na sali obrad znajdują się tylko radni oraz osoby związane z organizacją i obsługą sesji. Zwrócił uwagę, że ostatni raz w pełni stacjonarna sesja Rady Powiatu odbyła się ponad rok temu, tj. w lutym 2020 roku. Od tego czasu sesje odbywały się w trybie częściowo zdalnym albo całkowicie zdalnym. Pan Przewodniczący powiedział, iż cieszy się z tego, że w końcu mogli się wszyscy razem spotkać. Wyraził nadzieję, że sytuacja pandemiczna będzie na tyle dobra, że nie będzie trzeba zwoływać sesji w trybie zdalnym.

**Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził stwierdzenie kworum /wydruk listy obecności z systemu informatycznego eSesja stanowi załącznik do protokołu sesji/. Poinformował, że na chwilę obecną w obradach sesji uczestniczy 21 radnych, w związku z czym Rada jest władna do podejmowania uchwał i innych aktów prawnych.

**Ad. 3/ Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał pozostałe punkty projektu porządku obrad sesji.

4. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Stan sanitarny powiatu nakielskiego.
7. Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.
8. Rozpatrzenie raportu o stanie powiatu nakielskiego za 2020 rok:
  - 1) dyskusja;
  - 2) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Nakielskiego wotum zaufania.

9. Sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.
  - 1) sprawozdanie z wykonania budżetu;
  - 2) opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu;
  - 3) sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2020 rok;
  - 4) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu;
  - 5) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
  - 6) opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
  - 7) dyskusja;
  - 8) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2020 rok;
  - 9) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Nakielskiego dotyczącej współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz na rzecz opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego (SUMP BydOF).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z klasyfikacją wojskową w 2021 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021.
17. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Wolne głosy.
20. Zakończenie obrad.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że wpłynęły dwie skargi. Pierwsza z nich to skarga na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią a druga to skarga na dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. I. Sandlerowej w Samostrzelu. Powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła te skargi. W związku z tym Pan Przewodniczący zwrócił się do Rady z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał. Zaproponował, aby projekt uchwały w sprawie skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią został umieszczony w porządku obrad jako pkt 17., a projekt uchwały w sprawie skargi na dyrektora Młodzieżowego

Ośrodka Wychowawczego im. I. Sendlerowej w Samostrzelu jako pkt 18. Pan Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła porządek obrad z zaproponowanymi przez Przewodniczącego Rady zmianami.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego po zmianach:

4. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Stan sanitarny powiatu nakielskiego.
7. Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.
8. Rozpatrzenie raportu o stanie powiatu nakielskiego za 2020 rok:
  - 1) dyskusja;
  - 2) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Nakielskiego wotum zaufania.
9. Sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.
  - 1) sprawozdanie z wykonania budżetu;
  - 2) opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu;
  - 3) sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2020 rok;
  - 4) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu;
  - 5) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
  - 6) opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
  - 7) dyskusja;
  - 8) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2020 rok;
  - 9) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Nakielskiego dotyczącej współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz na rzecz opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego (SUMP BydOF).
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z kwalifikacją wojskową w 2021 roku.

13. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021.
17. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.
18. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. I. Sendlerowej w Samostrzelu.
19. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Wolne głosy.
22. Zakończenie obrad.

#### **Ad. 4/ Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady. Wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XXIX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** poinformował, że uchwały Rady Powiatu Nakielskiego i Zarządu Powiatu zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. Powiedział, że w okresie międzysesyjnym odbyło się 7 posiedzeń Zarządu w dniach: 5, 10, 24 maja, a także 2, 9, 14 i 23 czerwca 2021 roku. Dokumenty we wskazanym zakresie zostały zamieszczone w systemie informatycznym eSesja /informacja z wykonania uchwał Rady Powiatu, spis uchwał Zarządu Powiatu oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym stanowią załączniki do protokołu sesji/.

Następnie Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił informację dotyczącą akcji szczepień. Poinformował, że w ciągu ostatnich 3-4 dni na terenie powiatu nakielskiego nie odnotowano żadnego zachorowania na Covid -19.

Powiedział, że jeżeli chodzi o szczepienia, to na 86 119 mieszkańców powiatu nakielskiego pierwszą dawką zaszczepiło się do tej pory 35 947 osób, co stanowi 41,74%. natomiast drugą dawką zaszczepiło się 22 313 osób, co stanowi 25,9%. W poszczególnych przedziałach wiekowych wygląda to następująco: w wieku 12-19 lat zaszczepiło się 1 488 osób, w wieku 20-39 lat 7 816 osób, w wieku 40-59 lat 12 202 osoby, a w przedziale wiekowym 60-69 lat 7 688 osób, natomiast w wieku ponad 70 lat 6 724 osoby.

Na terenie poszczególnych gmin sytuacja przedstawiała się następująco:

- gmina Nakło nad Notecią: na 31 552 mieszkańców zaszczepiło się 13 845 osób, to jest 43,87%, drugą dawką 8 521, to jest 27%,
- gmina Szubin: pierwszą dawkę zaszczepiły się 10 643 osoby, co stanowi 42,71%, a drugą dawką 6 530 osób, to jest 26,2%,
- gmina Kcynia: pierwszą dawkę 5 172, to jest 39,17%, drugą dawkę 3 205 osób - 24,3%,
- gmina Mrocza: pierwszą dawkę 3 534 osoby, to jest 38,44%, drugą dawkę 2 501 osób, to jest 27,2%,
- gmina Sadki: pierwszą dawkę zaszczepiły się 2 753 osoby, co stanowi 37,90%, a drugą dawkę 1 556, co stanowi 21,5%.

Powiedział, że jeżeli chodzi o szczepienia prowadzone od początku roku przez Nowy Szpital w Nakle i Szubinie chce poinformować, że na dzień dzisiejszy Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, zaszczepił 18 208 osób, w ramach tej liczby, którą wcześniej podał. Dodał, że szczepienia odbywają się również m.in. w POZ-etach i w punktach prywatnych. Szczepienia więc trwają, osoby się zgłaszają, jednak żeby uzyskać odporność populacji to jeszcze trochę czasu będzie trwało. Powiedział, że szczepionek w tej chwili nie brakuje. Kto jest chętny, może skorzystać i się zaszczepić.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania do sprawozdania i informacji Starosty Nakielskiego.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy w tych wartościach procentowych, jakie podawał Starosta Nakielski uwzględnione są też dzieci poniżej 12 roku życia.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** odpowiedział, że przedstawił dane, którymi dysponuje z oficjalnych stron Ministerstwa Zdrowia, które są na bieżąco aktualizowane. Dodał, że posiłkowali się informacjami zebranymi od punktów szczepień. Powiedział, że gdyby od 86 119 mieszkańców powiatu nakielskiego odliczyć jakieś 10 000 osób w wieku od 0 do 12 lat, to zwiększy się procent osób zaszczepionych do ok. 50%.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że wiadomo, iż Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią otrzymał znaczne wsparcie w wysokości ok. 4 300 000 zł. Zapytał, w jakiej wysokości dokładnie jest dotacja i na co została pozyskana.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** odpowiedział, że cały projekt opiewa na kwotę ponad 6 300 000 zł i obejmuje przystosowanie pomieszczeń powarsztatowych w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej na zamontowanie symulatora nawigacyjnego. Projekt obejmuje również zakup tego symulatora, jak i zakup nowego statku. Powiedział, że już 2 lata temu występowali do Urzędu Marszałkowskiego, w ramach projektów RPO, o dofinansowanie tego projektu. Znaleźli się na liście rezerwowej, ale czynili starania, aby te środki pozyskać. W związku z tym, że część beneficjentów zrezygnowała, uruchomiono rezerwę. Dlatego po drugim wniosku otrzymali wsparcie ponad 5 200 000 zł, właśnie na realizację tego projektu. Realizatorem projektu jest

Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią. Został już ogłoszony i rozstrzygnięty jeden przetarg. Dzisiaj jest podpisanie umowy, po którym wykonawca przystąpi w okresie wakacyjnym do adaptacji pomieszczeń na symulator. Następny przetarg zostanie ogłoszony na zakup symulatora i w ostatnim etapie na zakup nowego statku.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**Ad. 6/ Stan sanitarny powiatu nakielskiego.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że radni otrzymali materiały od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego materiału?

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

**Ad. 7/ Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii, w zakresie wykonanych zadań.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do materiału.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu Nakielskiego,** powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radni zwrócili uwagę na problem ASF i poprosili o przygotowanie informacji na ten temat przez Powiatowego Inspektora Weterynarii. Informację taką radni otrzymali. Wynika z niej, że ASF jeszcze jest za Wisłą, ale zbliża się do kujawsko-pomorskiego. Zachorowania na tę chorobę pojawiły się w Wągrowcu, więc można powiedzieć, że w okolicach powiatu nakielskiego. Dodał, że pokonać 30 km to nie jest żaden problem dla dzika, więc nawet jutro może się okazać, że ASF jest na terenie powiatu. Powiedział, że jest to choroba, która wybija doszczętnie wszystkie stada świń, a przecież kujawsko-pomorskie jest zagłębiem, jeżeli chodzi o trzodę chlewną. Pan Radny Adam Tchórzewski zwrócił się z prośbą do pana Tadeusza Sobola, Starosty Nakielskiego, aby zorganizować spotkanie z Powiatowym Lekarzem Weterynarii. Dodał, że rozmawiali, żeby zaprosić również leśników. Powiedział, że niektóre nadleśnictwa tak to przedstawiają, jakby praktycznie nie było problemu, a pogłowie dzików jest przecież bardzo duże. Natura tak wyposażała te stworzenia, że gdy nie mają naturalnego zagrożenia, to po prostu rodzi się ich więcej. Powtórzył, że prosiłby o zorganizowanie takiego spotkania przed sesją sierpniową albo oddzielnie.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

**Ad. 8/ Rozpatrzenie raportu o stanie powiatu nakielskiego za 2020 rok:**

**1) dyskusja;**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** otworzył dyskusję.

**Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu**, powiedział, że, jego zdaniem, dane i informacje zawarte w raporcie są w dużym stopniu, poprzez sytuację związaną z epidemią, nieadekwatne do stanu rzeczywistego, nie odzwierciedlają stanu normalnego. To widać w poszczególnych częściach opisowych, gdzie prawie każda jednostka wskazuje na problemy, które wyniknęły z sytuacji związanych z covid-em. Powiedział, że chciałby zwrócić szczególną uwagę na kwestię pracy i rynku pracy, gdzie chyba takim najbardziej doskwierającym problemem w skali powiatu jest duży spadek liczby ofert pracy i wynikające z tego problemy rynku pracy. Stwierdził, że jeżeli chodzi o temat edukacji i oświaty, to wydaje się, że liczba uczniów pozostaje na tym samym poziomie, więc zważywszy na tę całą sytuację, to i tak nie najgorzej.

**Pani Alina Pałubicka-Grzegorek, Radna Rady Powiatu**, stwierdziła, że raport o stanie powiatu został opracowany bardzo szczegółowo. Powiedziała, że pokazano w nim pracę wszystkich wydziałów, komórek i instytucji podlegających Starostwu. Wszystko, pomimo stanu epidemii, działało prawidłowo. I za to wszystkim pracownikom, dyrektorom, należą się podziękowania. Oświadczyła, że w szczególności chciałaby podziękować pani dyrektor i pracownikom Domu Pomocy Społecznej za to, że nie dopuszczono do masowego zachorowania w DPS-ie i za to, że nie było żadnych zgonów. Powiedziała, że ona również zwróciła uwagę na to, że wzrosła liczba osób bezrobotnych w powiecie nakielskim, a zmniejszyła się liczba ofert pracy dla tych osób. I niepokojące jest też to, że 33% młodych ludzi posiada jedynie wykształcenie podstawowe i gimnazjalne, a przecież w powiecie jest taka duża sieć szkół, więc jest co zaoferować tym młodym ludziom. Należałoby się zastanowić, jak ich do tego zachęcić. Bo przecież pracodawcy nie będą chcieli przyjmować osób z podstawowym czy gimnazjalnym wykształceniem, bo nie daje to przygotowania do pracy.

**Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że, podobnie jak pani radna Alina Pałubicka-Grzegorek, chciałabym podkreślić wzorcowo przygotowany raport. Stwierdziła, że z przedstawionych w raporcie liczb wynika, że jeśli chodzi o liczebność w szkołach to sytuacja jest porównywalna, ale uzależniona od populacji w danym roku. Podziękowała dyrektorom placówek oświatowych za bezpieczne przeprowadzenie szkół przez ten trudny czas i zapewnienie funkcjonowania bez zakłóceń, gdyż zajęcia w systemie zdalnym ciągle były prowadzone. Ponadto podziękowała za zaangażowanie osobom, które czuwały w szkołach nad stanem placówek w tym czasie, kiedy nie było w nich nauczycieli. Zwróciła również uwagę, że szkoły cały czas starały się wykonywać swoje zadania i aplikowały w różnych projektach i programach, takich jak Socrates, Erasmus, czy też prowadziły cykliczną kontynuację podjętych działań partnerskich. Powiedziała, że ważne jest skuteczne prowadzenie reklamy placówek oświatowych, które mają przecież szeroką gamę zarówno klas o profilu zawodowym, jak też ogólnokształcącym, tak żeby starać się pozyskać młodzież do nauki na terenie powiatu nakielskiego.

**Pan Adam Tchórzowski, Radny Rady Powiatu**, powiedział, że w „Raporcie o stanie powiatu nakielskiego”, w punkcie „Realizacja strategii rozwoju powiatu nakielskiego” tak naprawdę mało jest o realizacji strategii. Napisane jest, że strategia rozwoju na lata 2014 - 2020+ za rok 2020 będzie opublikowana w raporcie z monitoringu i chciałby się dowiedzieć, kiedy to nastąpi, bo chciałby się z tym dokumentem po prostu zapoznać. Stwierdził, że brakuje mu określenia tego, co będzie, jakie są pomysły na następne lata. Powiedział, że tego mu właśnie tutaj, w tym punkcie, zabrakło.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, powiedział, że raport jest bardzo szczegółowy i został opracowany w zgodzie z wszelkimi wymogami. Podkreślił, że w jego ocenie najgorszy okres stanu epidemii udało

się przejść w miarę możliwości stabilnie. Nie było zakłóceń pracy, zarówno w Starostwie Powiatowym, jak i w jednostkach organizacyjnych. Obowiązywały obostrzenia, ale wszyscy starali się wykonywać swoje zadania w taki sposób, aby były jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców. Nawiązując do słów pani radnej Aliny Pałubickiej-Grzegorek powiedział, że faktycznie należy się wielkie uznanie dla pani dyrektor i wszystkich pracowników Domu Pomocy Społecznej, gdyż zachorowało tylko 4 mieszkańców i osoby te zostały ozdrowieńcami dzięki opiece i odpowiedniemu zachowaniu personelu. Dzięki wsparciu Agencji Rezerw Materiałowych, Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Wojewódzkiego, jak i Powiatu Nakielskiego, nie zabrakło żadnych środków ochrony osobistej ani środków dezynfekujących. Oświadczył, że oczywiście były uwagi i skargi rodzin mieszkańców, że nie mają możliwości wejścia na teren DPS, ale być może właśnie dzięki takiemu postępowaniu sytuacja jest dobra.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że strategia rozwoju jest budowana, bo musi być zaktualizowana pod nowy projekt, nowe środki i z pewnością będzie to przedmiotem obrad na sesji. Dodał, że nowa strategia nie została ujęta w raporcie, gdyż trwają konsultacje.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zamknął dyskusję, a następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.**

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 16 głosach „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” i podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Nakielskiego wotum zaufania, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/222/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik protokołu.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że w głosowaniu „wstrzymali się”, ponieważ w ich odczuciu jest problem z zaufaniem. Stwierdził: „Zaufanie, proste słowo. Sięgając do słownika, wiemy co ono oznacza. Tego zaufania nam brakuje”. Oznajmił, iż nie wiedzą, dlaczego tak się stało. Po prostu czują, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jest jakby jakoś pomijany, nieinformowany, albo wręcz wprowadzany w błąd. Zaznaczył, że mówi tutaj o ostatnim roku. Pan Radny powiedział, że może tu wskazać przykłady. Przypomniał, że gdy rozmawiali o subwencji na oświatę, kiedy pojawiła się informacja, że jest ona pomniejszona o 600 tys. zł, to nikt nie wiedział o co chodzi. Stwierdził, że wystarczyło wtedy poinformować, że w tej subwencji oświatowej nie ma już ujętej szkoły w Samostrzelu. Po prostu jest tam tylu i tylu uczniów i to zmniejszenie wynikało z prostej arytmetyki. Podkreślił, że nie mogą dostać subwencji na coś, na co się im nie należy. Pan radny Adam Tchórzewski powiedział, że przedstawione zostało to jednak tak, jakby to Rząd obniżył subwencję. Stwierdził, że taka informacja później krąży publicznie i jeżeli się tego nie „odkręci” (...), a nawet jak się „odkręci”, to i tak już się wprowadza mieszkańców w błąd. Następnie pan Radny wskazał przykład informacji pana Starosty zamieszczonej na portalach. Stwierdził, iż wynikało z niej jakby radni z Klubu Radnych PiS blokowali jakieś fundusze, które Starostwo mogło dostać, ale ostatecznie ich nie dostało. Zaznaczył, iż są to fundusze, o których oni nawet w pewnym sensie nie mają pojęcia. Podsumowując, pan radny Adam Tchórzewski powiedział, że stąd taki wynik ich głosowania. Po prostu jest brak zaufania. Stwierdził, iż nie wie skąd on wynika, ponieważ znają się dobrze z panem Starostą, z panem Wicestarostą. Świetnie się dogadują.**



Podkreślił, iż myśli, że w tym roku i latach kolejnych będzie to wyglądało inaczej. Oznajmił: „*My tutaj chcemy pracować dla powiatu nakielskiego razem z Państwem, jesteśmy oddani*”.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, stwierdził, że nie chciał w tym punkcie zabierać głosu. Niemniej jednak w zaistniałej sytuacji wypadałoby powiedzieć kilka słów. Zwracając się do radnych, powiedział, że po pierwsze – nikt nikogo nie wprowadza w błąd. Po drugie – na posiedzeniach komisji można się zawsze dopytać, wszelkie informacje są szeroko przedstawiane. Pan Starosta odniósł się do ostatniej kwestii, którą podniósł pan radny Adam Tchórzewski. Oznajmił, że nigdzie, w żadnej publikacji nie miał pretensji do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Stwierdził, iż chce, aby co do tego była jasność. Powiedział, iż faktem jest to, że w pierwszym konkursie w ramach środków na inwestycje samorządowe, każdy przed wyborami z klucza otrzymał określoną kwotę. Wtedy środki otrzymał także Powiat Nakielski. Zaznaczył, że pozostała kwota została przeznaczona na konkursy. Pan Starosta powiedział, że w określonym terminie jako Powiat wystąpili do Wojewody z trzema projektami konkursowymi. Były to projekty na: termomodernizację budynku internatu Liceum Ogólnokształcącego w Nakle nad Notecią, pokrycie kortu i wykonanie boiska przy Zespole Szkół im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią i był jeszcze jeden projekt. Podkreślił, że nie otrzymali w ramach tego konkursu ani złotówki. Stwierdził, iż zrozumiał to. Zwrócił uwagę, że został ogłoszony drugi konkurs, też w ramach środków na inwestycje samorządowe. Projekty zostały złożone. Stwierdził, iż jest mu przykro – tu zaznaczył, iż nie chce wymieniać z imienia i nazwiska, ponieważ nie o to chodzi. Niemniej jednak został poinformowany, że nie ma składać wniosków, ponieważ i tak nie otrzyma środków, jeżeli nie zmieni koalicji w Radzie Powiatu Nakielskiego. Pan Starosta powiedział, że tym razem były złożone dwa wnioski, jeden odpuścili. Podtrzymali projekt na termomodernizację budynku internatu Liceum Ogólnokształcącego w Nakle nad Notecią oraz projekt na pokrycie kortu i wykonanie boiska przy Zespole Szkół im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że niestety, tym razem też nie otrzymali ani złotówki. Pan Starosta oznajmił, że wtedy się w nim zagotowało. Zwrócił uwagę, że Forum Samorządowe, które odbyło się w dniu wczorajszym w Toruniu, jasno określiło stanowisko w sprawie podziału środków na programy regionalne nowej perspektywy. Wyjaśnił, że 40% środków w nowej perspektywie ma być przeznaczony na samorządy. Z tego 25% państwo zabiera na konkursy. Środki te mają niby trafić do samorządów, ale nie wiadomo na jakich zasadach te pieniądze będą dzielone. Pan Starosta powiedział, iż nie dziwi się, że wszyscy samorządowcy podpisali się pod deklaracją, aby całość środków trafiła do Urzędu Marszałkowskiego lub innego podmiotu, w zależności kto będzie dzielił środki RPO. Stwierdził, że wtedy można mówić o samorządności. Podkreślił, że jeżeli ktoś go stawia pod ścianą, to jest niedobrze. Oznajmił, iż nie chce zaogniać sytuacji i dlatego kończy z tym tematem. Zwrócił uwagę, że w dzisiejszym projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021 jest zapis, zgodnie z którym dołożą własne środki do termomodernizacji internatu Liceum Ogólnokształcącego w Nakle nad Notecią i zadanie to będzie realizowane. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o drugie zadanie (pokrycie kortu i wykonanie boiska przy Zespole Szkół im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią), to w bieżącym roku wykonana zostanie dokumentacja. Później zobaczą jak będzie wyglądała sytuacja finansowa. Zaznaczył, że będą chcieli to zadanie zrealizować. Oznajmił, iż przykre jest też to, że w ramach programu Inwestycje Dróg Lokalnych na drogi powiatowe od Wojewody też nie otrzymali ani złotówki. Stwierdził, iż ostatecznie okazało się, że uda się pozyskać środki na jedną drogę z oszczędności, ponieważ wniosek Powiatu Nakielskiego był na pierwszym miejscu listy rezerwowej. Zaznaczył, że jeszcze w tym miesiącu ogłaszają

przetarg warunkowy na drogę Ciężkowo-Wąsosz. Pan Starosta powiedział, że na dofinansowanie drugiego wniosku nie ma w zasadzie żadnych szans, ponieważ jest daleko na liście rezerwowej (chodzi o wniosek II etap Górki Zagajne – Dziewierzewo). Stwierdził, iż w związku z powyższym Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby zaproponować Radzie Powiatu realizację tej drogi w ramach środków własnych. Zaznaczył, że zadanie to realizowane byłoby jeszcze w tym roku. Na koniec jeszcze raz podkreślił, że nie ma pretensji do radnych z Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Stwierdził, że z niektórymi rozmawia tak jak z każdym. Zapewnił, że nie zamierza się na nich boczyć.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu,** zapewnił, że nikt z ich piątki, tj. członków Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, nawet nie wpadłby na pomysł, aby coś blokować. Stwierdził, że dla niego byłoby to idiotyczne i głupie. Oznajmił, że po to tutaj razem są, po to zostali wybrani do Rady Powiatu Nakielskiego, aby współpracować. Powiedział, że dlatego dziwi się tym słowom, wręcz nie chce mu się w to wierzyć. Zwracając się do pana Starosty stwierdził, iż po przeczytaniu tego artykułu w lokalnych mediach, uznał, że chodzi o radnych z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Oznajmił, że skoro pan Starosta mówi, że ktoś chciałby współzrządzić, no to wskazuje właśnie na nich, ponieważ tylko oni nie współzrządzą. Zaznaczył, iż drogą dedukcji doszedł, że to właśnie chodzi o nich. Pan Radny powiedział, że stąd jego pytanie. Zapewnił, że jeżeli byłaby potrzebna pomoc, to oni takową służą. Oznajmił, iż nie wie, dlaczego tak się stało, że Powiat nie otrzymał dofinansowania. Zaznaczył, że to nie on rozdaje pieniądze. Zwrócił uwagę, że teraz będzie można pozyskać środki z RPO, które będą rozdysponowywane przez Urząd Marszałkowski. Będzie też dużo funduszy z Banku Gospodarstwa Krajowego. Będą to głównie środki na inwestycje. Pan radny Adam Tchórzewski powiedział, iż trzeba się tym interesować i składać wnioski. Być może uda się pozyskać jakieś środki. Stwierdził, iż myśli, że nikt się nie „uwziął” na Powiat Nakielski. Zaznaczył, że oni tutaj żadnych „wojnek” nie toczą. Oznajmił, że gdyby pojechali do innego powiatu, to zobaczyliby, co się tam wyprawia, jaką politykę się robi. Zapewnił, że on tutaj tej polityki ogólnokrajowej uprawiać nie chce. Podkreślił, iż myśli, że wszyscy widzą, przekonali się o tym, że oni tak nie robią. Pan Radny powiedział, że po prostu w pewnym momencie stracili zaufanie. Stwierdził, że stało się tak na podstawie tego, o czym wcześniej mówił (chodzi o dwa wskazane wcześniej przykłady z ostatniego roku).

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że najważniejsze jest żeby rozmawiać, żeby wyjaśniać.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że każdy ma numer telefonu do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Podkreślił, że jeżeli tylko radny ma jakiś problem, to każdego przyjmie. Stwierdził, że nie było takiej sytuacji, aby kiedyś powiedział, że radny nie ma przychodzić. Zaznaczył, że jeżeli radni mają jakieś sprawy, to zaprasza, jest otwarty na wszelkie rozmowy, na wszelkie uwagi.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ich biuro na Jackowskiego też jest otwarte.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** jeszcze raz podkreślił, że trzeba rozmawiać, wyjaśniać, aby przepływ informacji był dobry.

**Ad. 9/ Sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu.**

**1) sprawozdanie z wykonania budżetu;**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do tego sprawozdania.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**2) opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu;**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że radni otrzymali tę opinię w materiałach sesyjnych /dokument stanowi załącznik do protokołu sesji/. Zaznaczył, że opinia dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu jest pozytywna. Zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do przedmiotowej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**3) sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2020 rok;**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do tego sprawozdania.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

- 4) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu;**
- 5) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;**

Pan Jacek Książek, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 1 czerwca 2021 roku o wykonaniu budżetu Powiatu Nakielskiego za 2020 rok oraz uchwałę w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu nakielskiego za 2020 rok /uchwała wraz z opinią stanowią załącznik do protokołu sesji/.

**6) opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;**

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że radni otrzymali tę opinię w materiałach sesyjnych /dokument stanowi załącznik do protokołu sesji/. Zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do przedmiotowej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**7) dyskusja;**

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ten rok budżetowy był trudnym rokiem, ponieważ jak wiadomo piętno na nim odcisnęła pandemia koronawirusa. Stwierdził, że trudno jest ocenić wszystkie te tabele, tę całą arytmetykę w taki sposób, jak to zawsze robili, ponieważ w wielu punktach pandemia sprawiła, że czegoś jest za dużo albo za mało. Wskazał tutaj przykład dochodów w szkolnictwie. Pan Radny powiedział, że trudno było tutaj uzyskać dochody na poziomie 100% planu, skoro szkoły były zamknięte. Stwierdził, iż z drugiej strony wydatki też były w jakiś sposób ograniczone. W związku z tym tutaj Powiat ma na „plus”. Jeszcze raz zaznaczył, że ten 2020 rok był szczególnym rokiem. Oznajmił, iż trzeba mieć nadzieję, że taki rok już się nie powtórzy.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** przyznał, iż mają taką nadzieję, że będzie lepiej.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**8) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2020 rok;**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 16 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2020 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2020 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/223/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik protokołu.

**9) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 16 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”** podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2020 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/1224/2021.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik protokołu.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, pogratulował Zarządowi Powiatu uzyskania absolutorium i życzył dalszej owocnej pracy na rzecz mieszkańców powiatu nakielskiego.

**Ad. 10/ Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Nakielskiego dotyczącej współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz na rzecz opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego (SUMP BydOF).**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, poinformował, że w podstawie prawnej przedmiotowego projektu uchwały w zapisie publikatora ustawy o samorządzie powiatowym brakuje sformułowania „ze zm.” (zmiana tekstu jednolitego ustawy została opublikowana już po skierowaniu przez Zarząd Powiatu projektu uchwały pod obrady XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego). Pan Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia informacji Zarządu Powiatu Nakielskiego dotyczącej współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego tworzącymi Stowarzyszenie Metropolia Bydgoszcz na rzecz opracowania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Bydgoskiego Obszaru Funkcjonalnego (SUMP BydOF), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/225/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 11/ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10”.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, poinformował, że w podstawie prawnej tego projektu uchwały w zapisie publikatora ustawy o samorządzie powiatowym również brakuje sformułowania

„ze zm.” (zmiana tekstu jednolitego ustawy została opublikowana już po skierowaniu przez Zarząd Powiatu projektu uchwały pod obrady XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego). Pan Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Stowarzyszenia „Droga Ekspresowa S10”, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/226/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 12/ Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z kwalifikacją wojskową w 2021 roku.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z kwalifikacją wojskową w 2021 roku, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/227/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 13/ Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/228/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 14/ Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, poinformował, że Zarząd Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej /autopoprawka stanowi załącznik do protokołu sesji/. Zaznaczył, że pani Skarbnik zmiany zawarte w autopoprawce omówiła na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 17 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/229/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 15/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, poinformował, że Zarząd Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego /autopoprawka stanowi załącznik do protokołu sesji/. Powiedział, że Zarząd Powiatu wprowadził również autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021 /autopoprawka stanowi załącznik do protokołu sesji/. Zaznaczył, że zmiany

wprowadzone autopoprawkami zostały omówione przez panią Skarbnik na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/230/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 16/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** o autopoprawce do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021 poinformował przy okazji omawiania autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2021, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/231/2021.**

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 17/ Podjęcie uchwały w sprawie skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.



**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu**, w imieniu Klubu Radnych PiS poprosił o 5 minut przerwy w obradach sesji.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, przychylił się do złożonego wniosku i zarządził 5 minut przerwy w obradach XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Po wznowieniu obrad pan Przewodniczący jeszcze raz zapytał, czy radni mają jakieś pytania lub uwagi do projektu uchwały w sprawie skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.

**Pani Alina Pałubicka-Grzegorek, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, iż nie zgadza się z tym, że skarga jest bezzasadna. Stwierdziła, iż uważa, że dyrektor PCPR popełnił pewne błędy. Oznajmiła, że jeżeli daje się pozytywną decyzję, to można to skwitować krótko: „*dajemy tyle i tyle*”. Pani Radna powiedziała, że jeżeli decyzja jest negatywna, to powinno być to uzasadnione. Stwierdziła, że z tych akt, które otrzymali do przeczytania wynika, że ten człowiek w zasadzie nie wie dlaczego odmówiono mu przyznania dofinansowania. Pani radna Alina Pałubicka-Grzegorek oznajmiła, że to jest jej zdanie w tej sprawie. Zaznaczyła, że każda osoba niepełnosprawna ma prawo złożyć wniosek o dofinansowanie na sprzęt rehabilitacyjny, jeżeli takowy jest jej potrzebny z uwagi na stan zdrowia. Stwierdziła, że w tym przypadku pan złożył wniosek o dofinansowanie do budowy basenu, wskazując, że jest on mu potrzebny z uwagi na jego schorzenia i że ta forma rehabilitacji mu pomaga. Zwróciła uwagę, że o dofinansowanie do sprzętu rehabilitacyjnego może się ubiegać osoba niepełnosprawna, która posiada orzeczenie o zaliczeniu do znacznego, umiarkowanego lub lekkiego stopnia niepełnosprawności oraz dzieci do lat 16 z orzeczoną niepełnosprawnością. Pani Radna powiedziała, że dofinansowanie obejmuje koszty zakupu sprzętu rehabilitacyjnego, przyrządów i urządzeń zalecanych przez lekarza, nie podlegających ubezpieczeniu, które mają za zadanie wesprzeć funkcjonowanie oraz rehabilitację osób niepełnosprawnych w warunkach domowych. Stwierdziła, że jeżeli pan Dyrektor nie wiedział, czy ten basen zaliczyć do sprzętu rehabilitacyjnego, ponieważ był to pierwszy taki przypadek – nikt wcześniej nie składał takiego wniosku – to mógł zwrócić się w tej sprawie do Ministerstwa, do PFRON lub do Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Oznajmiła, że na pewno pomogliby mu w tej sprawie. Podkreśliła, iż trzeba było temu człowiekowi napisać tak jak trzeba, tj. dlaczego mu się odmawia udzielenia dofinansowania albo mu to dofinansowanie przyznać. Jeszcze raz zaznaczyła, że takie jest jej zdanie w tej sprawie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 13 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”** podjęła uchwałę w sprawie skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/232/2021.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 18/ Podjęcie uchwały w sprawie skargi na dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. I. Sandlerowej w Samostrzelu.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

**Pani Alina Pałubicka-Grzegorek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że nie zgadza się z decyzją dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. I. Sendlerowej w Samostrzelu. Stwierdziła, iż uważa, że ośrodek stracił szansę na pozyskanie dodatkowych środków finansowych, a młodzież szansę na branie udziału w bardzo ciekawym projekcie. Zwróciła uwagę, że pani Dyrektor tłumaczyła, że osoba, która złożyła wniosek nie jest pracownikiem, że jest ona na urlopie bezpłatnym. Pani Radna powiedziała, iż wyszukała informację, że konsekwencją urlopu bezpłatnego jest przede wszystkim brak ubezpieczenia zdrowotnego, brak składek, skrócenie okresu urlopu wypoczynkowego. Zwróciła jednak uwagę, że jednocześnie pracownik jest chroniony przed zwolnieniem i nadal pozostaje w stosunku pracy. W związku z tym stwierdziła, iż uważa, że ten pan miał prawo złożyć taki wniosek, a pani Dyrektor mogła pochylić się nad nim i go przyjąć. Zaznaczyła, że nie musiała go przyjąć, ale mogła. Oznajmiła, iż z treści skargi wynika, że nie przyjęła projektu ani od tego pana, ani od jego kolegi, który również brał w tym udział. Pani Radna jeszcze raz podkreśliła, że nie musiała, ale powinna przyjąć ten projekt, skoro został złożony w sekretariacie. Podsumowując stwierdziła, iż szkoda tej szansy, ponieważ wiadomo jaka jest sytuacja, bywa ciężko finansowo.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu,** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 14 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie skargi na dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. I. Sendlerowej w Samostrzelu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/233/2021.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 19/ Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił informację o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych /informacja stanowi załącznik do protokołu sesji/.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Ad. 20/ Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu,** przede wszystkim w imieniu rolników, którzy mają swoje pola przy drodze gruntowej między Chrzastowem a Olszewką z góry podziękowała Gminie Nakło nad Notecią za podjęcie działań, które umożliwią im bezpośrednie dotarcie do tych pól. Stwierdziła, iż cieszy ją również, że Powiat myśli o niwelacji ubytków, które znajdują się na drodze powiatowej. Powiedziała, że w dniu wczorajszym jechała za TIR-em. W tym czasie z naprzeciwka jechał drugi TIR. Niestety wpadł on w tąpnięcia

w skrajni jezdni i zarzuciło go mocno. Pani Radna oznajmiła, iż miała wrażenie, że ten pojazd wpadnie w ten drugi. Zwróciła uwagę, że na szczęście jest tam postawione ograniczenie, które przynajmniej tymczasowo załagodzi sytuację. Niemniej jednak jest to niebezpieczny odcinek drogi. Pani radna Rozalia Wencel poprosiła, aby w stosownym czasie pochylono się nad tym problemem.

**Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż chce podziękować pani Dyrektor LO w Szubinie, która w ramach tarczy antykryzysowej, której celem jest przeciwdziałanie skutkom pandemii Covid-19, złożyła wniosek o umorzenie składek ZUS. Zaznaczył, że te składki zostały umorzone. Stwierdził, że dzięki temu Powiat ma nadwyżkę środków w oświacie. Pan Radny poprosił, aby te środki wróciły do tej szkoły. Oznajmił, że skoro pani Dyrektor zaoszczędziła pieniądze, to powinny one do niej wrócić. Podkreślił, iż jest mu przykro, że pozostali dyrektorzy szkół nie złożyli takich wniosków o umorzenie składek, ponieważ również mogliby zaoszczędzić pieniądze. Pan radny Jarosław Warmke odniósł się też do kwestii budowy ścieżki rowerowo-pieszkiej przy drodze powiatowej na odcinku Nakło nad Notecią – Łochowice. Powiedział, że ta budowa jest już prawie zakończona. Stwierdził, że w tej sprawie pojawiły się prośby o zainstalowanie dodatkowych barierek na mostkach na Paramelce i na Kanale Bydgoskim. Oznajmił, że jest to celowe z uwagi na bezpieczeństwo. Zwrócił uwagę, że przy zjeździe z tych mostków jest duża skarpa. Dodał, że prawdopodobnie środki na ten cel nie były zabezpieczone.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, że chce złożyć oświadczenie zakończone wnioskiem, w związku z czym wypowiedź będzie trochę szersza. Powiedział, że wszyscy radni mieli zaszczyt być zaproszeni na spotkanie z Ministrami w sprawie „Polskiego Ładu”. Oznajmił, że temat programu gospodarczego i innego rozwoju Polski jest dla radnych bardzo bliski. Podkreślił, że jemu jako radnemu powiatu szczególnie zależy na tym, jak będzie rozwijał się Powiat w ramach tego „Polskiego Ładu”. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że uzyskali sporo informacji ogólnych na temat założeń dla województwa (chodziło głównie o transport, szybkość dojazdu do Warszawy oraz porty, które mają powstać – tu wymienił Centralny Port Lotniczy). Zaznaczył, że w tym zakresie przekazano też kilka informacji dotyczących powiatu nakielskiego. Stwierdził, że jeżeli dobrze zrozumiał, to mają być 24 połączenia, będą jakieś szybkie połączenia do Bydgoszczy. Pan Radny oznajmił, że od pana ministra/posła Schreiberera usłyszał, że samo Nakło w ramach tego programu otrzyma 40 mln zł. Dodał, iż sądzi, że przy wsparciu pana Posła, skoro sam o tym mówi, a myśli, że pan Poseł słów na wiatr nie rzuca, ponieważ widać, że jest skuteczny, jeżeli chodzi o Nakło. Podkreślił, iż w związku z tą właśnie informacją zabrał głos na tym spotkaniu. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, iż przemyślał sprawę. Zwrócił uwagę, że w Nakle jest cukrownia, która jest spółką państwową. Stwierdził, że ten fakt przyczynia się do rujnowania dróg na terenie powiatu nakielskiego. Oznajmił, iż w związku z tym zadał panu Posłowi pytanie, czy w tym „Polskim Ładzie”, cukrownia, która zbiera buraki zarówno z północnej części Polski, jak i południowej, z prawie połowy kraju, gdzie przez 4,5-5 miesięcy transporty odbywają się głównie po drogach powiatowych, a wiadomo, że Powiat Nakielski otrzymuje mało środków (była o tym już mowa na tej sesji) (...). Podkreślił, że pan Poseł w swojej wypowiedzi bardziej skupił się na gminach, które otrzymują jakieś środki. Pan Radny zaznaczył, że jest radnym powiatu i interesuje go sprawa dotacji na drogi powiatowe. Stwierdził, że pan Poseł wyraźnie odpowiedział, że trzeba składać projekty. Pan radny Bagnerowski zwrócił uwagę, że Powiat Nakielski składa projekty. Powiedział, że dalej dyskusji nie prowadzili. Tu zaznaczył, iż wydaje mu się, że pewne rzeczy trzeba prowadzić na poziomie pism urzędowych przy wsparciu środowiska nakielskiego. W związku z tym poprosił pana Starostę o napisanie pisma do Ministra Infrastruktury. Podkreślił, iż chodzi o to worzenie ton

buraków do cukrowni po drogach powiatowych. Przyznał, że cukrownia jest wizytówką Nakła. Miasto to jest znane w całym kraju przez to właśnie, że jest cukrownia. Pan Radny powiedział, że tego absolutnie nie neguje. Stwierdził, iż pamięta, że jako radny, gdy cukrownia była restrukturyzowana, pierwszy chodził i zbierał podpisy, aby ta cukrownia istniała. Dodał, że te podpisy zbierał nie tylko on, ale wszyscy samorządowcy z całego powiatu nakielskiego. Oznajmił, że gdy po raz pierwszy został radnym powiatowym (była to I kadencja Rady Powiatu Nakielskiego), to pamięta, że Nakło nigdy nie miało tradycji stolicy powiatu. W związku z tym trzeba było stworzyć ten klimat odpowiedni dla stolicy powiatu. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że jako Powiat sponsorowali pewne sprawy, które dotyczyły Nakła. Chodziło o to, aby to miasto było piękne. Stwierdził, że dzisiaj, gdy słyszy, że 40 mln zł będzie dla Nakła, a o Powiecie w ogóle nic się nie wspomina, to mówi tak: „*No mieszkańcy powiatu oceniają też, w przyszłości, każdy myśli o przyszłości*”. Oznajmił, że każda władza myśli o tym, aby mieć pewne osiągnięcia na polu swojego rządzenia. Zwrócił uwagę, że jeżeli pokażą taką różnicę: „królestwo nakielskie” i „dalsze tereny powiatu”, to później będą oceniani według spostrzeżeń prasy i samych mieszkańców. Pan Radny powiedział, że dlatego ważne jest to, aby wspólnie podziałali na rzecz pozyskania środków. Stwierdził, że jeżeli jest możliwość pozyskania tytu środków dla Nakła, to warto jest również wykorzystać możliwość pozyskania takich środków dla powiatu nakielskiego. Podkreślił, że nie mówi tutaj o poszczególnych gminach, ponieważ to jest inna sprawa. Zaznaczył, że mówi tutaj o środkach finansowych na inwestycje drogowe. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że jak wjeżdża się na teren wielkopolski to zaraz wiadomo, że jest się w województwie wielkopolskim. Niestety, gdy wjeżdża się na teren powiatu nakielskiego, to zaraz widać, że jest inaczej. W związku z tym pan Radny jeszcze raz poprosił pana Starostę o złożenie stosownego wniosku. Zaznaczył, iż ma wzór takiego wniosku. Dodał, że ten wzór to jest to co mówi. Oznajmił, iż w tej chwili nie mówi politycznie. Po prostu mówi od serca. Stwierdził, że jest już tyle lat radnym i chce, aby stolica powiatu nakielskiego, jaką jest Nakło nad Notecią, była piękna, była wizytówką. Podkreślił jednak, że chce, aby powiat nakielski, gdy się do niego wjeżdża, też jakoś wyglądał. Pan Radny powiedział, że drogi są jednym z elementów wizerunku.

**Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że zwrócono się do niej z kwestią dotyczącą uczestnictwa w projekcie realizowanym w Centrum Akceptacji i Aktywności Społecznej w Paterku, podkreślając profesjonalizm prowadzonych tam działań oraz wszelkiego rodzaju efekty. Pani Radna zapytała, czy osoby biorące udział w projekcie, w którym stacjonarnie prowadzone są działania rehabilitacyjne, będą miały w przyszłości możliwość uczestniczenia w takich zajęciach. Stwierdziła, że Pani, która zwróciła się do niej w tej sprawie, była zaniepokojona, ponieważ nie wie, czy po sierpniu nadal będą podejmowane takie działania. Pani radna Wencel poprosiła, aby przedstawiono jak wygląda ta kwestia. Zaznaczyła, że jest to głos społeczny, który przekazuje do analizy. Druga sprawa, którą podniosła pani radna Rozalia Wencel dotyczyła edukacji. Powiedziała, że są w tej chwili w trakcie naboru do szkół. Stwierdziła, że do końca nie wiedzą, jak to wszystko się rozwiąże. Na początku lipca uczniowie otrzymają świadectwa egzaminacyjne. Podkreśliła, iż chciałaby, aby pod uwagę była brana liczebność populacji. Ważne jest jak to się przekłada na poszczególne placówki, ponieważ wiąże się to już z konkretnymi etapami. Pani Radna powiedziała, iż myśli, że będą trzymali w tym zakresie rękę na pulsie i jak zwykle sprawnie sterowali tym procesem.

**Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu**, powiedział, że znowu musi odnieść się do wypowiedzi pana radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Stwierdził, że pan radny Bagnerowski kolejny raz różnicuje radnych powiatowych, różnicuje powiat na Nakło i resztę powiatu. Podkreślił, że miasto Nakło i gmina Nakło wchodzi

w skład powiatu nakielskiego. Oznajmił, że wszyscy razem działają nie tylko dla Nakła, ale dla każdej miejscowości, dla każdej wsi, która tworzy powiat nakielski. Pan radny Warmke przypomniał, że środki rozdawane są w ramach konkursów. Stwierdził, że tak jak powiedział pan Starosta, z jednym wnioskiem są na pierwszej pozycji listy rezerwowej, z drugim wnioskiem są na osiemnastym miejscu listy rezerwowej. Zwrócił uwagę, że przed nimi jest jeszcze ileś wniosków, które będą realizowane. Jeszcze raz zaznaczył, że te pieniądze nie są rozdawane od tak, bo Nakło jest piękne i ma jakieś inne możliwości pozyskiwania środków. Nakło pozyskuje środki w ramach konkursów.

**Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu,** zaznaczył, iż nawiązuje do wypowiedzi pana radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Stwierdził, iż bardzo się cieszy, że zarówno pan Radny, jak i panowie Starostowie oraz wszyscy władarze miast z terenu powiatu nakielskiego wzięli udział w spotkaniu z panem Ministrem, ponieważ było ono naprawdę merytoryczne. Było poruszone na nim wiele bardzo ważnych kwestii, istotnych dla terenu powiatu nakielskiego. Podkreślił, że tak naprawdę wszystkim chodzi o dobro tego powiatu. Pan radny Skoczek powiedział, iż przyłącza się do głosu pana radnego Jarosława Warmke z prośbą o nieróżnicowanie poszczególnych gmin powiatu nakielskiego. Zaznaczył, iż nie ukrywa, że jako mieszkaniec Nakła i radny z terenu gminy Nakło, wchodzącej w skład powiatu nakielskiego, cieszy się, że ta gmina jest bardzo dobrze oceniana w kwestii wszelkiego rodzaju dofinansowań i konkursów. Stwierdził, że to świadczy chyba też o stanie zarządzania tą gminą i o dobrze pisanych projektach i wnioskach.

**Pan Paweł Duda, Radny Rady Powiatu,** zapytał o losy i przyszłość Zespołu Szkół Technicznych w Kcyni. Przypomniał, że w miesiącu lutym zeszłego roku Rada Powiatu Nakielskiego podjęła uchwałę, która zobowiązywała Zarząd Powiatu Nakielskiego do prowadzenia rozmów w tej sprawie z przedstawicielami gminy Kcynia. Zaznaczył, że w tej sprawie zwrócił się do pana Starosty w kwietniu tego roku i otrzymał odpowiedź. Niemniej jednak od tego czasu minęły już dwa miesiące. Poza tym w kraju, jak i w samym powiecie nakielskim zmieniła się już trochę sytuacja epidemiczna związana z pandemią koronawirusa. Stwierdził, iż wie, że w tym czasie odbyły się już takie rozmowy. Pan Radny zapytał jakie jest stanowisko Zarządu Powiatu Nakielskiego w zakresie ewentualnego przejęcia bądź nie tych szkół, czy są jakieś ustalenia zespołu, który został powołany.

**Pan Tomasz Miłowski, Wicestarosta Nakielski,** potwierdził, że pan radny Paweł Duda interpelował w tej sprawie. Powiedział, że podjęta w lutym ubiegłego roku uchwała Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie wyrażenia woli w związku z wypowiedzeniem przez gminę Kcynia porozumienia z dnia 18 stycznia 2006 roku pomiędzy powiatem nakielskim a gminą Kcynia w sprawie założenia i prowadzenia przez gminę Kcynia szkół ponadgimnazjalnych została zakwestionowana przez nadzór prawny Wojewody. Poinformował, że jako Powiat odwołali się od decyzji Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Niestety sąd nie wydał satysfakcjonującego dla nich rozstrzygnięcia. W tej sytuacji została wniesiona skarga kasacyjna. Pan Wicestarosta powiedział, że czekają na rozstrzygnięcie tej sprawy. Zaznaczył, że nie kwestionowano merytoryki tej uchwały, tylko to, czy Rada w ogóle mogła podjąć taką uchwałę, tj. uchwałę intencyjną w sprawie wyrażenia woli. Pan Wicestarosta przypomniał, że na sesji, gdy podejmowana była ta uchwała, byli przedstawiciele Gminy Kcynia. Stwierdził, że Rada Powiatu wysłuchała wszystkich argumentów. Oznajmił, że w tej chwili ich stanowisko jest zbieżne z tym do czego zostali zobowiązani w przedmiotowej uchwale. Zaznaczył, że na chwilę obecną nie wiadomo czy w ogóle ta uchwała jest w obrocie prawnym. Trzeba poczekać na rozstrzygnięcie sądu. Pan Wicestarosta przypomniał, że § 2 uchwały zobowiązał Zarząd Powiatu Nakielskiego do prowadzenia rozmów

z przedstawicielami Gminy Kcynia. Powiedział, że po rozluźnieniu obostrzeń związanych z epidemią koronawirusa, zgodnie z tym o co pan Radny interpelował, 30 maja w Kcyni odbyło się dwugodzinne spotkanie z panem burmistrzem Markiem Szarugą, z panem przewodniczącym Janem Kurantem i z panem Wojciechem Jaskólskim, Kierownikiem Referatu Edukacji, Promocji, Sportu i Kultury. Poinformował, że na spotkaniu tym ustalili, że będą obserwować tegoroczny nabór i cały rok szkolny. Poza tym będą podejmować działania przygotowujące do podjęcia ostatecznej decyzji, decyzji o wpisaniu bądź niewpisaniu pewnych rzeczy do porozumienia. Pan Wicestarosta powiedział, iż nadal uważają, że w zaistniałej sytuacji, tj. w związku z tym, że Gmina Kcynia wypowiedziała umowę, na mocy której mogła prowadzić szkoły o charakterze powiatowym, powinno być zawarte nowe porozumienie. Podsumowując temat, podkreślił, że rozmowy z przedstawicielami Gminy Kcynia są prowadzone i będą prowadzone. Oznajmił, iż będą posiłkować się najnowszymi danymi z naboru. Pan Wicestarosta powiedział, iż wie, że są problemy z naborem i najprawdopodobniej pierwsza klasa liceum nie zafunkcjonuje. Dodał, że są też obawy co do szkoły branżowej. Stwierdził, iż rozmawiali też o tym, w jakich pomieszczeniach zajęcia mogłyby się odbywać. Zaznaczył, że przedstawiciele Gminy Kcynia kategorycznie powiedzieli, że nie są zainteresowani utworzeniem tam filii Zespołu Szkół im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią. Zwrócił uwagę, że gdyby rzeczywiście nie było tam naboru do branżówki, to będą tam takie kierunki, które teraz są prowadzone w „Staszicu”. Stwierdził, że na razie ten pomysł odkładają. Dodał, że być może, jeżeli zdecydują się na bycie organem prowadzącym szkoły w Kcyni, ostatecznie do takich rozwiązań dojdzie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 21/ Wolne głosy.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że po raz pierwszy od prawie półtora roku spotkali się wszyscy razem na sali obrad. Stwierdził, iż widać, że wszystkim brakowało możliwości takiego bezpośredniego spotkania się i podyskutowania. Oznajmił, iż myśli, że jeżeli będą spotykali się częściej, to będą mogli sobie pewne kwestie wyjaśnić. Zaznaczył, że sesje zdalne wyglądają inaczej. Nie zawsze wszystko wychodziło tak jak powinno. Pan Starosta podziękował Radzie za przyjęcie raportu o stanie powiatu nakielskiego za rok 2020 oraz za przyjęcie sprawozdania finansowego za rok 2020 i udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego. Stwierdził, że dziękuje tym, którzy byli „za”, ale również tym, którzy byli „przeciw” albo „wstrzymali się”, ponieważ wszyscy stanowią wspólnotę samorządową. Na koniec Pan Starosta zaprosił wszystkich do kawiarni.

**Pan Tomasz Miłowski, Wicestarosta Nakielski,** powiedział, że chce w tym punkcie poruszyć dwa tematy, o których była już mowa na tej sesji. Pierwszy z nich dotyczył skargi na dyrektora PCPR. Zaznaczył, że w ramach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie operują środkami, które otrzymują z PFRON. Jest to kwota naliczana wg liczby mieszkańców powiatu. Stwierdził, że o ile dobrze pamięta, to na dzień dzisiejszy jest to kwota ok. 3 mln zł. Podkreślił, że ponad 2 mln zł z tej kwoty przeznaczają na dobry cel, tj. na utrzymanie trzech warsztatów terapii zajęciowej (w Paterku, w Szubinie i w Mroczy). Pan Wicestarosta powiedział, że będą organizować spotkanie, ponieważ jest zgłaszane, aby w tych warsztatach była większa fluktuacja uczestników. Podopieczni mają uzyskać pewne umiejętności i iść dalej do zakładów pracy chronionej albo do ZAZ-ów. Stwierdził, że w powiecie nakielskim ZAZ-u nie ma. Oznajmił, że pozostałą kwotę z tych 3 mln zł dzielą

na zadania w ramach rehabilitacji zawodowej i społecznej, m.in. na turnusy rehabilitacyjne, likwidację barier architektonicznych, pomoc w uzyskaniu urządzeń ortopedycznych różnego typu oraz na sport i kulturę (to w bardzo małym zakresie). Pan Wicestarosta powiedział, że bardzo ograniczone zostały środki na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych. Stwierdził, że w zasadzie każdy, kto uzyskuje negatywną ocenę swojego wniosku o dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego, a negatywną tylko z uwagi na bardzo „okrojone” środki, mogłyby złożyć skargę. Zaznaczył, że Powiat nie dokłada środków do tej kwoty wyliczonej wg algorytmu. Dodał, że może mogliby dołożyć milion, dwa, trzy miliony i wtedy można byłoby zorganizować więcej tych turnusów rehabilitacyjnych. Pan Wicestarosta powiedział, że faktycznie zostawiają środki na urządzenia ortopedyczne, na różnego rodzaju usprawniające rzeczy. Zaznaczył, iż nie był na posiedzeniu komisji, która rozpatrywała skargę i nie wie w czym PCPR mógł zawinąć. Następnie Pan Wicestarosta nawiązał do wypowiedzi pana radnego Adama Tchórzewskiego dotyczącej strategii. Poinformował, że w grudniu ubiegłego roku została przyjęta nowa Strategia rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2020-2030, Strategia Przyspieszenia 2030+. Powiedział, że jako Powiat złożyli do tej strategii 76 wniosków. Ponadto złożyli kilkadziesiąt wniosków do Krajowego Planu Odbudowy. Wyjaśnił, że chodzi o propozycje do działań strategicznych. Zaznaczył, że jako województwo do Krajowego Planu Odbudowy złożyli tyle wniosków, że Warszawa poprosiła ich o pogrupowanie tego w większe całości. Stwierdził, że zgodnie z prośbą skrócili to, napisali kilkanaście wniosków. Pan Wicestarosta powiedział, że jest jeszcze Miejski Obszar Funkcjonalny, który zafunkcjonuje na bazie Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Bydgosko-Toruńskich. Tam też zostali poproszeni o złożenie 10 priorytetowych zadań. Stwierdził, że jako Zarząd Powiatu taki materiał wysłali. Poinformował, że na przedostatnim posiedzeniu Zarządu zdecydowali o wysłaniu kilkunastu propozycji do nowo budowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa. Zaznaczył, że jest tam m.in. mowa o drogach. Zwrócił uwagę, że przez jakiś czas komisje odbywały się w trybie zdalnym i być może mało było mówione na ten temat, a faktycznie materiałów przyjętych przez Zarząd jest sporo. W tym miejscu pan Wicestarosta zaprosił do Starostwa. Stwierdził, iż można zorganizować spotkanie i podyskutować na temat przyszłości. Podkreślił, że będą musieli zaktualizować Strategię Rozwoju Powiatu Nakielskiego, aby ją dostosować do tego co jest zapisane w strategii rozwoju województwa. Na koniec pan Wicestarosta poinformował o zmianie terminu spotkania dotyczącego dróg wojewódzkich, przebiegających przez powiat nakielski. Zaznaczył, że tych dróg na terenie powiatu jest całkiem sporo. Oznajmił, iż w związku z tym, że w dniu wczorajszym odbyło się przyspieszone Forum Samorządowe, zaplanowane wcześniej na ten dzień w spotkanie w sprawie dróg wojewódzkich nie mogło się odbyć. Powiedział, że ustalili nowy termin tego spotkania. Odbędzie się ono 1 lipca o godz. 12.00 w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski. Pan Wicestarosta poinformował, że na spotkaniu obecny będzie Wicemarszałek odpowiedzialny za drogi, Wicedyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz Dyrektor Departamentu Infrastruktury Drogowej. Podkreślił, że są to bardzo ważne rzeczy, wspólne dla całego powiatu, nie dla jednej gminy (dotyczy to Kcyni, Szubina, Mroczy i Nakła).

**Pan Paweł Duda, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, iż musi dopytać o Zespół Szkół Technicznych w Kcyni i spotkanie z przedstawicielami Kcyni. Zapytał co musi się stać, aby Powiat przejął albo nie przejął tej szkoły. Zapytał również, czy jest jakiś deadline, tj. że kończą rozmowy i już więcej do tematu nie podchodzą. Chodzi o to, czy ta historia będzie się toczyła jeszcze miesiąc, dwa miesiące, rok a może 5 lat. Zapytał, czy ustalony został czas na osiągnięcie porozumienia.

**Pan Tomasz Miłowski, Wicestarosta Nakielski**, powiedział, iż rozmawiał na ten temat z panem Starostą oraz przedstawicielami Gminy Kcynia. Poinformował, iż ustalili, że zmiany nie będą dotyczyły najbliższego roku szkolnego (od 1 września 2021 roku nic się nie zmieni). Stwierdził, że jeżeli uda się wypracować i zaakceptować zapisy nowego porozumienia, to będą wskazywać na to, aby te szkoły przejął z dniem 1 września 2022 roku. Jeszcze raz podkreślił, że wszystko będzie zależało od tego, jak wynegocjują w porozumieniu współpłacenie kwoty, która przekracza subwencję na uczniów. Pan Wicestarosta powiedział, że być może przejmą prowadzenie tych szkół dopiero od 2023 roku, skoro to Gmina Kcynia jeszcze przez dwa lata będzie decydowała o wielkości oddziałów. Niemniej jednak, jeżeli Gmina Kcynia będzie zainteresowana szybszym przejęciem szkoły przez samorząd powiatowy i wynegocjowany zostanie procentowy udział w kosztach związanych z jej funkcjonowaniem, to jest szansa, że Powiat stanie się organem prowadzącym już od 1 września 2022 roku.

**Pani Alina Pałubicka-Grzegorek, Radna Rady Powiatu**, odniosła się do sprawy skargi na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią i do słów pana Wicestarosty. Podkreśliła, iż wypowiadając się wcześniej w tej sprawie wcale nie powiedziała, że skarżący powinien dostać dofinansowanie. Stwierdziła, iż chodziło jej o to, że ten człowiek przez rok czasu pisał wszędzie zażalenia, skargi i nikt nie potrafił mu udzielić odpowiedzi, dlaczego nie otrzymał dofinansowania.

**Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu**, odniosła się do wypowiedzi pani radnej Aliny Pałubickiej-Grzegorek. Powiedziała, iż myśli, że warto byłoby prześledzić zapisy regulaminu wewnętrznego PCPR. Stwierdziła, że w celu usprawnienia pracy warto byłoby zawrzeć tam takie zapisy, które na bieżąco umożliwiają udzielenie odpowiedzi w konkretnej kwestii. Zaznaczyła, iż rozumie tutaj zarówno sytuację skarżącego jak i dyrektora PCPR. Jeszcze raz podkreśliła, że warto przeanalizować zapisy regulaminu wewnętrznego PCPR. Z pewnością nie jest to łatwe, ale może warto to zrobić, tj. sprecyzować i wyartykułować wszystko tak, aby było jasne.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

#### **Ad. 22/ Zakończenie obrad.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu**, w związku ze zbliżającymi się letnimi wakacjami życzył dzieciom, młodzieży, uczniom i ich rodzicom oraz nauczycielom udanego i bezpiecznego wypoczynku. Miłego i bezpiecznego wypoczynku życzył również wszystkim korzystającym z urlopu. Stwierdził, iż mimo to, że pandemia nadal trwa i trzeba na siebie uważać, to myśli, że to będą już inne wakacje, niż te w ubiegłym roku. Na koniec podziękował radnym i gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ZBIGNIEW SABACIŃSKI

Na podstawie odsłuchu nagrania  
protokół sporządziły:

Katarzyna Stałowska

Magdalena Ślagowska

*Stałowska*  
*Ślagowska*