

PROTOKÓŁ NR XLI/2022
z obrad XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 27 kwietnia 2022 roku w godz. od 12.00 do 13.07.
w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski w Nakle nad Notecią.

Ad. 1/ Otwarcie sesji.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości. Poinformował, że sesja została zwołana w trybie stacjonarnym, a więc wszyscy radni są obecni na sali obrad. Stwierdził, że nad przebiegiem obrad sesji pod względem prawnym czuwał będzie pan mecenas Krzysztof Bukowski.

Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził stwierdzenie quorum. Poinformował, że w obradach sesji uczestniczy 21 radnych, w związku z czym Rada jest władna do podejmowania uchwał, jak również innych aktów prawnych.

Ad. 3/ Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał pozostałe punkty projektu porządku obrad sesji.

4. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie w roku 2021.
7. Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z efektów pracy.
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i pozostałych jednostek pomocy społecznej w powiecie nakielskim w roku 2021.
9. Ocena zasobów pomocy społecznej i wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2022.
10. Ocena działalności warsztatów terapii zajęciowej w Paterku, w Szubinie i w Mroczy za 2021 r.
11. Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Paterku w 2021 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Szubinie w 2021 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mroczy w 2021 roku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przekazania Ministrowi Infrastruktury prowadzenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022.
17. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Wolne głosy.
20. Zakończenie obrad.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4/ Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady. Wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do protokołu z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że nie będzie przedstawiał całego sprawozdania, odczyta jedynie ustalenia z dzisiejszego posiedzenia Zarządu Powiatu. Następnie odczytał sprawozdanie w części dotyczącej posiedzenia z dnia 27 kwietnia br.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma pytanie do punktu z posiedzenia Zarządu z dnia 27 kwietnia: „Zarząd Powiatu otrzymał informację od dyrektora Wydziału Rozwoju o braku odpowiedzi na pismo skierowane przez Zarząd Powiatu w dniu 6.04.2022 roku do Zespołu Banku Gospodarstwa Krajowego z prośbą o wskazanie poprawności realizacji zadania pn. „Centrum cyfryzacji i archiwizacji w powiecie nakielskim”. Wobec powyższego Zarząd Powiatu postanowił nie kierować pod obrady sesji uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Nakielski zabudowanej nieruchomości położonej w Nakle nad Notecią oraz podjąć rozmowy z właścicielem nieruchomości na temat alternatywnych wariantów realizacji ww. projektu”. Zapytał, czy niepodjęcie na dzisiejszej sesji uchwały o wyrażeniu zgody na zakup nieruchomości stanowi zagrożenie, że środki finansowe otrzymane na to zadanie trzeba będzie zwrócić.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, odpowiedział, że nie ma takiego zagrożenia, bowiem wiadomo już, że zapadła decyzja o wydłużeniu okresu na realizację pierwszego etapu o 3 miesiące.

Ad. 6/ Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie w roku 2021.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że radni otrzymali materiał przygotowany przez Zarząd Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Dodał, że na sali obrad obecny jest członek Zarządu - Pan Jarosław Gierszewski. Zapytał, czy są pytania do materiału sesyjnego.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że chciałaby wrócić do spotkania z Zarządem Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie, które odbyło się na Przystani Powiat Nakielski w pierwszej połowie kwietnia. Pani Prezes Nowicka oświadczyła wtedy, że pomimo, iż nie ma nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w Szubinie, w przypadku jakiegoś problemu z dzieckiem można do Szubina przyjechać i takie dziecko zawsze zostanie zbadane. Poprosiła, żeby Pan Jarosław Gierszewski to potwierdził, aby mieszkańcy wiedzieli, że taka możliwość istnieje.

Pan Jarosław Gierszewski, Członek Zarządu Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie, powiedział, że od kilku lat w szpitalu w Szubinie nie jest prowadzona działalności polegająca na zapewnieniu nocnej i świątecznej opieki medycznej, tym niemniej w szpitalu działa izba przyjęć, która w sytuacji stanu pogorszenia zdrowia, każdemu pacjentowi, czy jest to dziecko, czy osoba dorosła, udziela wsparcia i niezbędnej pomocy medycznej. Dodał, że zdarzeń tych odnotowują coraz mniej. Wizyty związane z pobytem dziecka w Szubinie są sporadyczne. Oczywiście, jeżeli rodzic poczuje taką konieczność, to jest możliwość podejścia do izby przyjęć i wówczas lekarz specjalista ocenia stan zdrowia i dedykuje, czy konieczne jest przyjęcie na oddział, czy też udzielenie innej pomocy, bądź odesłanie do poradni.

Pani Alina Pałubicka-Grzegorek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że na dzisiejszą sesję radni otrzymali sprawozdania powiatowych służb społecznych. Sprawozdania są obszernie, ale też bardzo rzeczowe. Stwierdziła, że należy pamiętać o tym, że w roku 2021 była jeszcze pandemia i na pewno praca była bardzo trudna, ale wszystkie jednostki wykonywały ją bardzo dobrze. Powiedziała, że w imieniu swoim i całej swojej komisji chciałaby bardzo podziękować dyrektorom i wszystkim pracownikom jednostek. Dodała, że oczywiście opiniują wszystkie sprawozdania pozytywnie.

Ad. 7/ Sprawozdanie organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z efektów pracy.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 8/ Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i pozostałych jednostek pomocy społecznej w powiecie nakielskim w roku 2021.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 9/ Ocena zasobów pomocy społecznej i wykaz potrzeb w zakresie pomocy społecznej na rok 2022.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 10/ Ocena działalności warsztatów terapii zajęciowej w Paterku, w Szubinie i w Mroczy za 2021 r.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 11/ Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Paterku w 2021 roku.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Paterku w 2021 roku, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/286/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12/ Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Szubinie w 2021 roku.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Szubinie w 2021 roku, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/287/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13/ Podjęcie uchwały w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mroczy w 2021 roku.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Mroczy w 2021 roku, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/288/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14/ Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przekazania Ministrowi Infrastruktury prowadzenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że przez kilka lat było sporo dyskusji na ten temat. Teraz pojawił się już projekt uchwały w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że jest to uchwała intencyjna. Nie jest to jeszcze uchwała, którą przekazują szkołę Ministrowi Infrastruktury. Jeszcze raz zaznaczył, że w tej sprawie było sporo dyskusji i jego zdaniem nie można na tej sesji podnieść ręki w milczeniu. Oznajmił, iż ocenią ich siedzące tutaj osoby z prasy, z radia. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że miał możliwość uczestniczyć w samorządzie województwa bydgoskiego, kiedy powstawały powiaty. Stwierdził, że powiaty powstały po to, aby przejąć od państwa część zadań (tzw. decentralizacja). Samorzady przejęły od państwa prowadzenie szkół. Najpierw były to szkoły podstawowe, które prowadził samorząd gminny, a następnie szkoły średnie. Ostatecznie to utworzone powiaty przejęły prowadzenie szkół średnich. Oznajmił, że po to są radnymi, aby decydować o losie tych szkół. Podkreślił, że to wyborcy zdecydowali, że od samego początku jest w Radzie Powiatu Nakielskiego. Dodał, że kilkanaście lat był też członkiem Zarządu. Pan Radny powiedział, że nigdy nie pisano o tym, że w tej szkole są takie potrzeby, że szkoła nie będzie mogła się rozwijać. Stwierdził, że wręcz przeciwnie w ostatnim czasie nawet doceniono to, że szkoła otrzymała wsparcie. W poprzednich latach takim wsparciem było wybudowanie przystani. Teraz szkoła otrzymała wsparcie warte 5,5 mln zł. Zaznaczył, że jeżeli przekażą prowadzenie tej szkoły, to samorząd powiatowy będzie musiał oddać pozyskane środki do Urzędu Marszałkowskiego. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że te wszystkie przemyślenia należałoby wziąć

pod uwagę. Oznajmił, iż trudno stwierdzić, czy jednym z głównych elementów jest kwestia rozwoju szkoły, słabego rozwoju szkoły. Stwierdził, iż chyba nie. Podkreślił, iż wydaje mu się, że jest to myślenie w innym kierunku. Zwrócił uwagę, że mieszkańcy powiatu przez kilka lat byli przekonywani, że ci, którzy na tej sesji zgłoszą przeciwko tej uchwale, są tradycyjni, niemyślący o rozwoju szkoły. Oznajmił, iż tak mu mówią. Zaznaczył, iż dzisiaj informuje, iż jako samorządowiec widzi, że Zarząd traci wpływ na pewne decyzje nie tylko w tej szkole, w innych również. Pan Radny poprosił, aby nie mylić tej sprawy z kwestią przekazania szkoły rolniczej. Stwierdził, że szkoła rolnicza jest szkołą o znaczeniu strategicznym. Zaznaczył, że przekazanie w trakcie reformy samorządowej tego typu szkół samorządom było błędem. Jeszcze raz zaznaczył, że żywność jest jednym z głównych elementów gospodarki, i dlatego szkoły rolnicze powinny pozostać w gestii państwa. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że dzisiejsza uchwała jest uchwałą intencyjną. Stwierdził, iż pan Starosta będzie pewnie wyjaśniał pewne sprawy. Podkreślił, iż zostali zapewnieni, że przekazaniu będą podlegać wszystkie szkoły wchodzące w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią. Oznajmił, iż interesuje go, czy po przejściu szkoły przez Ministra te inne kierunki kształcenia będą nadal funkcjonowały. Czy Ministrowi będzie zależało na tym, aby rozwijać te inne kierunki kształcenia, czy nauczyciele będą mieli pracę, czy będzie prowadzony nabór do tych szkół. Pan Radny stwierdził, iż jego zdaniem Ministrowi będzie zależało na samej „Żegludze”. Zaznaczył, że tę sprawę trzeba jeszcze wyjaśnić. Powiedział, że trzeba wyjaśnić jeszcze inne sprawy. Chodzi o przystań. Oznajmił, że jeżeli chodzi o kwestię finansowania szkoły, to na spotkaniu pan Minister przekonał go, że będzie lepiej. Ministerstwo będzie w stanie przekazać więcej środków, niż Powiat. Zaznaczył jednak, że nie ma jeszcze ustawy, na którą liczy pan Minister. Zwrócił uwagę, że pan Minister wyraźnie to powiedział. Chodzi zapewne o rozwiązania prawne, aby mogły nadal funkcjonować szkoły kształcące w innych kierunkach, niż technik żeglugi. Pan radny Ryszard Bagnerowski poprosił, aby do mieszkańców poszła informacja na ten temat. Stwierdził, iż myśli, że Zarząd Powiatu będzie pilotował te sprawy. Podsumowując, Pan Radny oznajmił, że ma sporo wątpliwości. Podkreślił, iż nie chce, aby mówiono, że nie wspiera rozwoju tej szkoły i dlatego dzisiaj zgłasza za tą uchwałą. Jeszcze raz zwrócił uwagę na to, że przedmiotowa uchwała dotyczy woli przekazania prowadzenia wszystkich szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, iż myśli, że każdy z obecnych na sali radnych ma już wyrobione zdanie i wie w jaki sposób zgłasza jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Zaznaczył, że większość radnych była na spotkaniu z dyrektorem Departamentu Edukacji Morskiej panem Januszem Karpiem oraz przedstawicielem tego departamentu. Stwierdził, że dwie sprawy nie budzą wątpliwości. Pierwsza – że Ministerstwo przejmuje szkołę z wszystkimi kierunkami kształcenia, które obecnie funkcjonują w szkole. Druga – jest to warunek bezwzględny – przystań nie wchodzi w rachubę. Podkreślił, iż Ministerstwo zapewniło, że wcale nie jest zainteresowane przejściem przystani. Pan Starosta powiedział, że jest też trzecia sprawa, która pozostaje jeszcze do rozstrzygnięcia. Chodzi o dalsze realizowanie projektu, który w tej chwili prowadzi Powiat Nakielski (drugi etap tego projektu zakończony zostanie jeszcze w tym roku). Zaznaczył, że jest już rozstrzygnięty przetarg na pracownię nawigacyjną. Nie wiadomo czy to będzie porozumienie między Marszałkiem Województwa, Starostwem Powiatowym i Ministerstwem. Pan Starosta powiedział, że celem tej uchwały jest przekazanie szkoły. Stwierdził, że jeżeli radni podejmą tę intencyjną uchwałę, to przystąpią do budowy zespołów w Wydziale Edukacji i Ministerstwie, których zadaniem będzie skonstruowanie takiego porozumienia, aby nie było żadnych wątpliwości. Podkreślił, że dopiero gdy będzie wypracowane porozumienie, Rada podejmie

ostateczną decyzję co do przekazania szkoły. Oznajmił, że właśnie tak będzie wyglądała cała procedura. Pan Starosta powiedział, iż myśli, że to wyjaśnia całą sprawę. Stwierdził, że mieli sporo czasu na przemyślenia, ponieważ temat ten „wałkowany” jest już minimum 3 lata. Zaznaczył, że dzisiaj zapadnie wiążąca decyzja, tj. czy Rada chce przekazać szkołę czy nie. Jeszcze raz podkreślił, że jego zdaniem każdy radny ma już wyrobione zdanie w tej sprawie i zgłasza tak, jak mu mówi sumienie.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że chciałaby również wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Zwróciła uwagę, że pan Starosta wyjaśnił już wiele kwestii. Stwierdziła, że jest to uchwała intencyjna i wierzy w to, że dalsze działania będą miały szczęśliwe zakończenie. Zaznaczyła, iż cieszy ją to, że pod uwagę brane są wszystkie szkoły wchodzące w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią. Oznajmiła, że jest to bardzo ważna sprawa. Pani Radna powiedziała, że jest to inicjatywa, która powstała oddolnie i zrodziła się w samej szkole. Stwierdziła, że idea ta była współtworzona przez dyrekcję, grono pedagogiczne, rodziców i uczniów, a więc jest to rzecz warta pochylenia się. Podkreśliła, że na względzie trzeba mieć dobro i rozwój placówki, efekty edukacyjne, które niewątpliwie dotyczą zarówno sfery naukowej, jak i tej praktycznej (bardzo ważnej w zawodach, w których kształcą szkoły wchodzące w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej). Na koniec pani Radna zaznaczyła, że trzyma kciuki za działania Zarządu dotyczące konstruowania porozumienia Stwierdziła, że najważniejsze jest to, że przystań pozostaje przy Powiecie Nakielskim.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że w dużej części zgadza się z wypowiedzią radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Stwierdziła, iż wydaje się jej, że nie ma wśród nich osoby, która nie byłaby za rozwojem Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią. Oznajmiła, że mogą to rozumieć w różny sposób, mogą na ten temat dyskutować. Jeszcze raz zaznaczyła, że nie zauważyła osoby, która nie byłaby zwolennikiem rozwoju szkoły. Pani radna Beata Danielewska-Szymczak powiedziała, że bardzo nie podobało jej się tworzenie atmosfery jakoby osoby, które mają jakiegokolwiek wątpliwości co do przekazania szkoły pod pieczę Ministerstwa, były przeciwnikami rozwoju tej szkoły. Stwierdziła, iż z całą odpowiedzialnością mówi, że absolutnie tak nie było, niezależnie od tego, czy ktoś od początku twierdził, że jest „za”, że jest „przeciw” lub wahał się. Jeszcze raz podkreśliła, że w toczącej się dyskusji nie zauważyła osoby, która byłaby przeciwna rozwojowi szkoły. Powiedziała, iż uważa, że każdy miał sporo racji. Stwierdziła, że nie podobało jej się również to, o czym wspominał już pan radny Ryszard Bagnerowski, tj. tworzenie atmosfery, że Powiat nie dbał o szkoły, że jest jakiś dramat, a dopiero pod pieczę Ministerstwa szkoła zacznie się rozwijać. Oznajmiła, iż również uważa, że nie jest to prawda. Zaznaczyła, iż jest przekonana o tym, że pieniędzy będzie więcej i przynajmniej w najbliższym czasie będzie w tej szkole lepiej. Pani radna Beata Danielewska-Szymczak zwróciła jednak uwagę, że jest różnica między tym, że będzie lepiej, a tym, że teraz jest absolutny dramat. Stwierdziła, iż właśnie te dwie rzeczy jej się nie podobały. Następnie nawiązała do tego co powiedziała na spotkaniu z Dyrektorem Departamentu Edukacji Morskiej. Zaznaczyła, że to było pierwsze oficjalne spotkanie, na którym miała szansę porozmawiać z jakimkolwiek przedstawicielem Ministerstwa. Oznajmiła, że tam powiedziała o swoich obawach, które wynikają nie z tego, co będzie za rok czy 2 lata, lecz co będzie ze szkołą za 5, za 10 lat. Pani Radna stwierdziła, że nie ma żadnych wątpliwości, że za rok, 2 może 3 lata będzie w tej szkole lepiej. Będzie więcej pieniędzy, szkoła będzie rozwijać się lepiej. Jeszcze raz zaznaczyła, że jest o tym przekonana. Poinformowała, że od samego początku jej wątpliwości spowodowane były tym, co będzie działo się później, tj. za 5, za 10 lat. Pani radna Beata Danielewska-Szymczak powiedziała, iż jest

przekonana o tym, że żaden starosta, niezależnie od tego kto by to był, z jakiej miejscowości, z terenu jakiej gminy, nigdy nie wyszedłby z inicjatywą likwidacji tej szkoły. Stwierdziła, że nie wyobraża sobie sytuacji, aby jakikolwiek starosta w ten sposób się zachował. Zwróciła uwagę, że zdecydowanie łatwiej byłoby podjąć taką decyzję zza biurka w Warszawie. Jeszcze raz podkreśliła, iż nie wie co będzie za 5, za 10 lat, kto w Polsce będzie rządził. Oznajmiła, iż pamięta rządy, którym nie opłacało się nic. Zaznaczyła, iż nie ma gwarancji, że ktoś za 5 lat nie powie: „po co taka szkoła w Polsce, skoro np. w Niemczech jest podobna”. Jeszcze raz powtórzyła, że nie ma takiej gwarancji. Pani Radna stwierdziła, że o to właśnie się boi. Stąd od samego początku wynikały jej wątpliwości. Powiedziała, że obecny na spotkaniu Dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej przekonał ją, że w tym ostatecznym porozumieniu można zawrzeć takie zapisy, gdzie jasno te kwestie będą określone, tj. że gdyby nawet ktoś na taki pomysł w Warszawie wpadł, to nie będzie miał możliwości zamknięcia tej szkoły. Jedyne, co będzie mógł zrobić, to ją oddać z powrotem Powiatowi Nakielskiemu. Zwracając się do pana Starosty, zaznaczyła, że zapisy porozumienia będą musiały być bardzo dobrze przemyślane, bardzo dobrze sformułowane. Chodzi o to, aby nie było takiej sytuacji, że owszem szkołę dostaną z powrotem, ale w fatalnym stanie. Pani Radna powiedziała, że za 5 lat może być tak, że ktoś przez 2 lata będzie rządził i traktował szkoły na absolutnym minimum, a ponieważ politycznie nie poprawne byłoby oddanie szkoły w pierwszym roku po przejściu rządów, szkołę mogą oddać np. dopiero po trzech latach rządzenia i to w takim stanie, że żaden powiat nie poradziłby sobie z doprowadzeniem jej do poprzedniego stanu. Stwierdziła, że właśnie z tego wynikają jej wątpliwości. Oznajmiła, że jej zdaniem ważne będzie, aby to ostateczne porozumienie przygotować bardzo mądrze. Chodzi o to, aby wszystko było tam zawarte, żeby była jasność sytuacji, żeby ona mogła być spokojna o przyszłość szkoły nie za rok czy dwa lata, ale również za 10 lat.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że czuje się „wywołany do tablicy”. Stwierdził, iż myśli, że tak, jak już było to w dniu dzisiejszym powiedziane, wszyscy działają w zgodzie i dla dobra tej szkoły. Oznajmił, że decyzja dotycząca przekazania prowadzenia szkoły będzie wynikała z głębokich przemyśleń, przesłanek. Zwrócił uwagę, iż było już tutaj powiedziane, że bardzo długo trwała dyskusja na ten temat. Podkreślił, iż był w gronie osób, które od samego początku były za tym, aby tę szkołę przekazać panu Ministrowi. Poprosił, aby zrozumieć, że wynikało to z jego głębokich przekonań, przede wszystkim z rozmów z nauczycielami, z gronem pedagogicznym szkoły, z rodzicami. Patrzył na to, jak ta szkoła się rozwija, jakie ma perspektywy. Pan Radny zaapelował, aby mieć więcej zaufania. Jego zdaniem powinni wychodzić z zasady dobrych intencji. Zaznaczył, że podejmują decyzję zgodnie z własnym sumieniem, z myślą, że będzie ona podjęta dla dobra szkoły. Stwierdził, że troszeczkę rozumie obawy innych, ale w tym przypadku trzeba byłoby zastanowić się nad innymi decyzjami, które podejmowali wcześniej. Zwrócił uwagę, że również nie wiedzą, jakie one będą miały skutki, tj. czy za kilka lat nie będzie jakichś zmian. Oznajmił, iż w związku z tym po prostu muszą zaufać. Muszą podejmować decyzje i żyć dalej, wierząc, że wszystko będzie dobrze.

Pan Tomasz Milowski, Wicestarosta Nakielski, powiedział, że Powiatowi Nakielskiemu jako organowi prowadzącemu tę niezwykłą szkołę zawsze chodziło o jej dobro. Stwierdził, że ta kwestia przewija się przez tę dyskusję i bardzo cieszy się z tego, że takowa ma miejsce. Podkreślił, iż zawsze chodziło im o jakość kształcenia. W miarę swoich możliwości zawsze starali się reagować na oczekiwania zgłaszane przez dyrekcję szkoły. Tutaj zaznaczył, że zazwyczaj mają kontakt z Dyrektorem, a nie Radą Pedagogiczną. Pan Wicestarosta powiedział, że zawsze chodziło im o dobro uczniów, ponieważ uczeń jest podmiotem każdej szkoły. Stwierdził, że w ciągu ostatnich kilkunastu lat w tych kwestiach podejmowali nawet bardzo trudne decyzje. Oznajmił, że jeżeli ktoś śledzi

życie publiczne w powiecie nakielskim, to wie o czym mówi. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym będą głosowali nad uchwałą dotyczącą wyrażenia woli. Podkreślił, że w wypowiedziach przedmówców padło słowo „intencja”. Pan Wicestarosta powiedział, że pokusił się o sprawdzenie znaczenia słowa „intencja”. Stwierdził, iż wszyscy znają potoczne znaczenie tego słowa. Oznajmił, iż media mówią, że jest to: „świadomy proces umysłowy polegający na aktywnym stosunku umysłu wobec jakiegoś problemu”. Podkreślił, iż bardzo chciałby, aby ten czas od podjęcia uchwały intencyjnej do uchwały o ewentualnym przekazaniu szkoły poprzez zawarcie porozumienia był bardzo dobrze przepracowany. Pan Wicestarosta powiedział, że w zapisach porozumienia trzeba zwrócić uwagę na konkrety. Stwierdził, że na spotkaniu 13 kwietnia z panem dyrektorem Januszem Karpiem, o którym wspomniała pani radna Beata Danielewska-Szymczak, sformułowane zostały pewne zapowiedzi. Zaznaczył, że są to tylko zapowiedzi. Podkreślił, że bardzo ważny jest tutaj aspekt prawny. Oznajmił, że pan Starosta zwracał na to uwagę już na spotkaniu, które odbyło się w lutym w „Żegludze”. Pan Wicestarosta powiedział, że jako samorząd muszą działać tylko na podstawie prawa. Zwrócił uwagę, że na spotkaniu była mowa o konieczności zmiany przepisów. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy prawo oświatowe przewiduje w art. 8 kto, tj. jaki minister jakie szkoły może prowadzić, zakładać. Zaznaczył, że na końcu jest zapisane, że ministrowie właściwi do spraw zawodów określonych w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego mogą zakładać i prowadzić publiczne szkoły prowadzące kształcenie zawodowe wyłącznie w zawodach, dla których są właściwi. Pan Wicestarosta powiedział, że jest tutaj istotne to, aby ten trud został podjęty. Ważne jest to, żeby było w tej sprawie umocowanie prawne. Zwrócił uwagę, że była tutaj też mowa o finansach. Oznajmił, iż wszyscy twierdzą, że będzie lepiej. Stwierdził, iż trzeba w to wierzyć. Niemniej jednak jest to tylko wiara. Zaznaczył, że w tym porozumieniu warto w jakiś sposób skonkretyzować zobowiązanie do asygnowania na szkołę zdecydowanie większych środków finansowych. Pan Wicestarosta powiedział, że na spotkaniu pan dyrektor Janusz Karp wspominał o przejętym przez Ministerstwo Zespole Szkół Morskich w Świnoujściu. Twierdził on, że w ciągu kilku ostatnich lat wpłynęło tam 11 czy 12 mln zł. Następnie pan Wicestarosta nawiązał do słów pana radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczących roli samorządu. Stwierdził, że również tak widzi samorząd. Podkreślił, że powinni sami decydować o sobie i tym razem też tak będzie. Oznajmił, że wszyscy w swej mądrości zdecydują jaki będzie przyszły los tej szkoły. Zaznaczył, że na spotkaniu wspominał o możliwości powołania swego rodzaju patronatu, takiego spolegliwego opiekuna. Wyjaśnił, iż chodzi o opiekuna, który byłby dobrym opiekunem, wrażliwym na cudze potrzeby i skłonny do pomocy.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, stwierdził, że chciał podziękować dopiero we „wolnych głosach”, ale poczuł się wywołany do odpowiedzi, więc powie kilka słów jeszcze w tym punkcie obrad. Poinformował, że jest tutaj jakby w podwójnej roli, ponieważ jest nie tylko radnym, ale również członkiem Rady Rodziców Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej. Oznajmił, iż chciałby zaznaczyć, że to nie jest żadna decyzja polityczna. Była to decyzja Rady Rodziców, Rady Pedagogicznej i Dyrektora szkoły. Powiedział, że 4 lata temu, tj. na początku jego kadencji, powstał pomysł, aby szkołę przekazać do Ministerstwa. Pan radny Jarosław Warmke stwierdził, iż uważali i nadal uważają, że jest to szansa na rozwój tej szkoły. Podkreślił, iż w poprzedniej kadencji miał zaszczyt pracować w Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Oznajmił, że dzięki ówczesnemu Przewodniczącemu tej Komisji był w każdej szkole, której organem prowadzącym jest Powiat Nakielski. Zaznaczył, iż nieprawdą jest, że wszystkie szkoły były traktowane równo. Pan Radny powiedział, że podczas objazdu szkół okazało się, że dyrektor Liceum Ogólnokształcącego w Szubinie jako jedyny, nie zgłaszał żadnych potrzeb. Stwierdził, że w pozostałych szkołach potrzeby były. Zwrócił uwagę, że te potrzeby były realizowane

w różny sposób. Sukcesywnie szkoły były remontowane, z roku na rok nakłady były większe. Oznajmił, że teraz praktycznie wszystkie szkoły są już wyremontowane, oprócz „Żegluga”. Zaznaczył, że takie są fakty. Pan radny Jarosław Warmke powiedział, że Powiat działa sukcesywnie, po kolei remontuje w ramach posiadanych środków. Stwierdził, iż myśli, że Zespół Szkół Żegluga Śródlądowej pewnie też w końcu doczekałby się remontu. Niestety to wiąże się z czasem. Zaznaczył, że oni traktują wszystkie szkoły powiatowe równo. Tak samo ważna jest szkoła w Samostrzelu, którą przekazali do Ministerstwa i tak samo ważna jest „Żegluga”. Tak samo ważne jest jedno i drugie liceum. Podkreślił, iż ważne jest to, że przekazując szkołę w Samostrzelu do Ministerstwa, liczyli na jej rozwój. W tym miejscu zaprosił pana radnego Ryszarda Bagnerowskiego, aby pojechał teraz do Samostrzela i zobaczył jakie środki pójdą na tę szkołę. Stwierdził, że takie są fakty. Zapytał, czy i w tym przypadku pan Radny był, rozmawiał z Radą Rodziców, z Dyrektorem szkoły, z Radą Pedagogiczną. Sam odpowiedział: „nie”. Oznajmił, że jeżeli ktoś nie zna sytuacji, uważa swoje poglądy polityczne za ważniejsze niż przyszłość szkoły ... - w tym miejscu stwierdził, że zostawia sprawę. Stwierdził, że każdy zgłasza tutaj za lub przeciw. Jeszcze raz zaznaczył, że nie chciał tutaj zabierać głosu, ale jednak każdy ma do tego prawo. Po raz kolejny zaakcentował, że trzeba myśleć o przyszłości szkół. Pan radny Jarosław Warmke powiedział, że gdyby pojawiła się propozycja przekazania do Ministerstwa szkoły o profilu logistycznym, czy policyjnym lub wojskowym, to też byłby za takim rozwiązaniem. Stwierdził, że tak samo będzie w przypadku „powrotu” do Powiatu szkoły w Kcyni.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że chce jeszcze króciutko nawiązać do wypowiedzi przedmówców. Stwierdziła, że właściwie każdy ma tutaj rację, każdy wnosi coś mądrego do dyskusji. Zaznaczyła, że jest stosunkowo krótko w samorządzie, ale zaobserwowała już, że wszystkim zależy na tym, żeby szkoły powiatowe rozwijały się. Wszystkie placówki otaczają troską, bez względu na to, jaka to szkoła i jak daleko oddalona jest od centrum powiatu. Pani Radna powiedziała, że była na pierwszym spotkaniu z Ministrem Infrastruktury, które odbyło się 2 lutego 2022 roku. Tam miała możliwość wysłuchania wypowiedzi stron, m.in. uczniów, rodziców i dyrekcji szkoły. Stwierdziła, że pan Minister poczynił pewne deklaracje dotyczące zamierzeń w zakresie przejęcia szkoły (konieczne jest przy tym odpowiednie umocowanie prawne). Oznajmiła, że nie była obecna na drugim spotkaniu, ale wie, że na obu tych spotkaniach rozważanych zostało wiele wątpliwości. Jeszcze raz zaznaczyła, że tak, jak radni tutaj mówią, wszystkim zależy na tym, aby szkoły powiatowe funkcjonowały dobrze, rozwijały się. Pani radna Rozalia Wencel powiedziała, iż jest przekonana o tym, że każdemu zależy na tym, aby „Żegluga” miała swoją szansę. Podkreśliła, że w tej kwestii jest daleka od jakichkolwiek przesłanek politycznych. Stwierdziła, że im wszystkim jako samorządowcom chodzi o to, aby wszystko w powiecie funkcjonowało jak najlepiej, żeby każdy miał swoją szansę.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, iż cieszy się, że pani Radna to podkreśliła. Poprosił, aby wypowiadać się merytorycznie, ponieważ chodzi o przyszłość szkoły, a nie o uprawianie polityki.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż myśli, że jego wystąpienie było merytoryczne. Zaznaczył, że mówi tylko to, co czasem mówiło się potocznie, tj. że być może polityczne sprawy też są brane pod uwagę. Oznajmił, że zawsze w jakimś zakresie decyzja jest polityczna. Powiedział, iż chce przypomnieć, że nie kto inny, jak pan radny Mariusz Skoczek na ostatnim spotkaniu z Ministrem wyraźnie powiedział: „Każdy z nas ma jakiś interes w tym, żeby ta szkoła przeszła do Ministra”. Pan radny Ryszard Bagnerowski podkreślił, że 33 lata jest radnym i nigdy nie miał innego interesu, niż interes mieszkańców powiatu

i gminy. Poprosił, aby uwierzyć, że zawsze będzie postępował tak, żeby w powiecie nakielskim działa się lepiej a nie gorzej.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, jeszcze raz poprosił o merytoryczne wypowiedzi, ponieważ sprawa jest ważna. Stwierdził, iż nie chce ograniczać dyskusji, ponieważ jest ona bardzo potrzebna. Zaznaczył jednak, aby była ona rzeczowa.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że jest pod wrażeniem, że o tak ważnej sprawie mogą rozmawiać logicznie, bez żadnych emocji. Stwierdził, że jest to bardzo istotne. Zwrócił uwagę, iż widać, że każdemu zależy na dobru młodzieży chodzącej do Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej. Zaznaczył, iż chciałby się odnieść jeszcze do jednej rzeczy. Chodzi o kwestię ewentualnego przekazania szkoły przez Ministerstwo z powrotem do Powiatu. Wyjaśnił, że to nie jest tak, że Ministerstwo może sobie od tak zrezygnować z działalności szkoły. Wskazał tutaj przykład Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Samostrzelu (taką obecnie nazwę ma szkoła przekazana przez Powiat Nakielski Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi). Zgodnie z zawartym porozumieniem Powiat przekazuje swój majątek, ponieważ musi to zrobić. Jeżeli Ministerstwo nie będzie chciało dalej prowadzić szkół, to one wracają do organu, który był dla nich organem prowadzącym przed przekazaniem. Szkoła wraca wraz z całym majątkiem. Pan Starosta powiedział, że to nie jest tak, że Ministerstwo stwierdzi: „*Ja rezygnuję i się martwię*”. Jeszcze raz zaznaczył, że wszystko jest uregulowane w porozumieniu. Stwierdził, że w tym przypadku też tak będzie. Jeżeli Ministerstwo powie: „*nie dziękujemy*”, to szkoła wraz z całym majątkiem ruchomym i nieruchomościami wróci do samorządu. Zapewnił, że tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa. Pan Starosta podziękował za merytoryczną dyskusję. Stwierdził, iż myśli, że każdy radny zgodnie z własnym sumieniem podejmie w tej sprawie decyzję.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że nie chciał już zabierać głosu, ale personalnie został wezwany do odpowiedzi. Stwierdził, iż chciałby doprecyzować to, co powiedział pan radny Ryszard Bagnerowski odnośnie jego wypowiedzi na spotkaniu z Dyrektorem Departamentu Edukacji Morskiej. Oznajmił, iż owszem wypowiedział te słowa. Zaznaczył jednak, że pewnie wszyscy pamiętają, że zaraz przeprosił za nie i wyjaśnił, że wypowiedział się nieprecyzyjnie. Pan Radny powiedział, że chodziło mu ogólnie o wspólny dobry interes. Stwierdził, iż myśli, że to była oczywistość. Oznajmił, że język polski jest na tyle giętki i emocjonalny, że czasami powie się o jedno słowo za dużo. Zaznaczył, iż myśli, że już czas najwyższy podjąć decyzję w sprawie przekazania szkoły.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli przekazania Ministrowi Infrastruktury prowadzenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/289/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, poinformował, że w dniu 27 kwietnia 2022 roku Zarząd Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego oraz autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022 /autopoprawki stanowią załączniki do protokołu sesji/. Stwierdził, że zmiany wprowadzone autopoprawkami zostały omówione przez panią Skarbnik na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady. Zaznaczył, że w dniu dzisiejszym Zarząd wprowadził jeszcze jedną zmianę do budżetu. Powiedział, że po oszacowaniu kosztów przystosowania statku Jadwiga do możliwości pływania zdecydowali przeznaczyć na remont jednostki kwotę 7,5 tys. zł.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/290/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, o autopoprawce do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022 poinformował przy okazji omawiania autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/291/2022.

Ad. 17/ Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił informację o skierowanych do Starosty Nakielskiego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych /informacja stanowi załącznik do protokołu sesji/.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 18/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zwrócił się do Zarządu Powiatu w sprawie przyszłej przebudowy drogi powiatowej w miejscowości Iwno. Zaznaczył, że sprawa dotyczy chodnika na temat, którego jest dyskusja wśród mieszkańców. Stwierdził, że być może sprawie tej przyglądał się Zarząd Powiatu, ponieważ to do niego wpływają wnioski mieszkańców. Oznajmił, że są w tej kwestii problemy, których nie chciałby w tej chwili wymieniać, ponieważ myśli, że teraz ich nie rozwiążą. Pan Radny powiedział, że są pewne problemy, które powodują, że mieszkańcy tego chodnika nie mogą mieć. Zwrócił uwagę, że na pewnym odcinku drzewa zostały usunięte. Stwierdził, iż mieszkańcy dziwią się, dlaczego na innym odcinku drzew nie można wyciąć. Jeszcze raz podkreślił, iż na pewnym odcinku drzewa zostały usunięte i został wybudowany chodnik, natomiast w innym miejscu wsi tego nie można zrobić. Pan radny Ryszard Bagnerowski zapytał dlaczego tak jest, że od 7-8 lat nie można zrobić tego chodnika. Poprosił Zarząd Powiatu, aby zapoznał się z informacjami Zarządu Dróg Powiatowych w tym zakresie. Zwrócił uwagę, że jest tam bardzo niebezpiecznie. Droga jest wąska, a na przystanku zbierają się dzieci z całej wsi, aby dojechać do szkoły.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, podziękował radnym za głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia woli przekazania Ministrowi Infrastruktury prowadzenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż myśli, że niedługo przekonają się, że zrobili dobry krok w tę stronę. Pan Radny podziękował również Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią za wykonanie zjazdu w miejscowości Gorzeń. Powiedział, że trwało to trochę długo, ale wreszcie zostało zrealizowane. Na koniec pan Radny odniósł się do kwestii dotyczącej jego wniosku złożonego wspólnie z panią radną Aliną Pałubicką-Grzegorek. Chodzi o wprowadzenie zakazu postoju i zatrzymywania się w miejscowości Ślesin przy ulicy Długiej. Powiedział, że otrzymali od pana Dyrektora pismo, w którym poinformował ich, że sprawę skierował do Zespołu Doradczego Starosty ds. Zarządzania Ruchem. Zapytał, kiedy ten Zespół się zbierze, ponieważ sprawa jest naprawdę pilna. Pan radny Jarosław Warmke, powiedział, że ma kilka aktualnych zdjęć obrazujących jak to wszystko tam wygląda.

Stwierdził, że jest to naprawdę niebezpieczne miejsce. Zaparkowane pojazdy przy punkcie autokasacji blokują chodnik i drogę.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że Zespół Doradczy Starosty ds. Zarządzania Ruchem w ostatnim miesiącu spotykał się bardzo często. Związane to było ze zmianami organizacji ruchu na terenie miasta Nakło nad Notecią. Stwierdził, iż sądzi, że kolejne posiedzenie tego Zespołu odbędzie się w przyszłym tygodniu. Poinformował, że lada dzień wpłynie kolejna propozycja zmiany organizacji ruchu w centrum Nakła nad Notecią (na wniosek mieszkańców). Zwrócił uwagę, że w tym Zespole są przedstawiciele Wydziału Ruchu Drogowego, Policji, Straży, Zarządu Dróg. Oznajmił, że pojawiają się tutaj różne opinie, tj. jedni są „za”, drudzy „przeciw”, i z tym muszą się borykać. Jeszcze raz zapewnił, że w ciągu najbliższych dni odbędzie się posiedzenie tego Zespołu. Zaznaczył, że w ostatnim miesiącu odbyły się aż 4 posiedzenia, tak więc jest to bardzo intensywna praca. Pan Starosta powiedział, że jest miło, ponieważ w tym punkcie padło dzisiaj wiele podziękowań. Stwierdził, iż ze swojej strony chce podziękować panu radnemu Mariuszowi Skoczkiemu za zaangażowanie się w pewne kwestie, które jako Powiat mieli do rozstrzygnięcia. Podkreślił, że to jest wszystko dla wspólnego dobra samorządu powiatowego.

Więcej wniosków ani oświadczeń nie zgłoszono.

Ad. 19/ Wolne głosy.

Pani Alina Pałubicka-Grzegorek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że otrzymali jeszcze jeden PIT-R. Zaznaczyła, że ona i pewnie wszyscy radni już rozliczyli się z zeszłorocznych dochodów, złożyli oświadczenia majątkowe. Zapytała, co ma teraz zrobić z tym PIT-R.

Pan Roman Świętek-Kuehn, Sekretarz Powiatu, powiedział, że po sesji wszystko wyjaśni.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że przyłącza się do podziękowań odnośnie podjęcia w dniu dzisiejszym bardzo dobrej decyzji, która jego zdaniem ucieszy bardzo wiele osób, nie tylko tych siedzących na sali obrad. Stwierdził, iż myśli, że „kości zostały rzucone” i dalej wspólnie będą „pchali” tę sprawę w dobrym kierunku. Odnosząc się do słów pana Starosty, oznajmił, że ze swojej strony zawsze deklarował, że niezależnie od różnic ich dzielących, jest radnym wybranym z terenu gminy Nakło nad Notecią i zawsze działa na rzecz całego powiatu nakielskiego. Podkreślił, iż zawsze służy pomocą i od tego nigdy nie będzie się odżegnywał.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, w imieniu własnym oraz mieszkańców podziękowała za rozpatrzenie interpelacji w sprawie wykonania naprawy nawierzchni drogi powiatowej nr 1150C w miejscowości Olszewka. Stwierdziła, iż dziękuje bardzo, że podjęto decyzję, że droga ta zostanie zakwalifikowana do remontu w technologii grysem i emulsją asfaltową. Powiedziała, że z pewnością poprawi to jakość użytkowania wskazanej drogi.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że wpłynęło do niego pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Jest to wystąpienie pokontrolne dotyczące przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych Powiatu Nakielskiego. Powiedział, że jest

to dość obszerny materiał. Stwierdził, że dla zainteresowanych jest on do wglądu w Biurze Rady. Na koniec pan Przewodniczący złożył wszystkim życzenia z okazji zbliżających się majowych Świąt.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 20/ Zakończenie obrad.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym oraz gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ZBIGNIEW SABACIŃSKI

Na podstawie odsłuchu nagrania
protokół sporządziły:

Katarzyna Stałowska

Magdalena Ślagowska