

PROTOKÓŁ NR XLIV/2022
z obrad XLIV sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 31 sierpnia 2022 roku w godz. od 12.00 do 14.02
w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski w Nakle nad Notecią.

Ad. 1/ Otwarcie sesji.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XLIV sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości. Poinformował, że sesja została zwołana w trybie stacjonarnym, a więc wszyscy radni są obecni na sali obrad. Stwierdził, że nad przebiegiem obrad sesji pod względem prawnym czuwał będzie pan mecenas Krzysztof Bukowski.

Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził stwierdzenie quorum. Poinformował, że w obradach sesji uczestniczy 21 radnych, w związku z czym Rada jest władna do podejmowania uchwał, jak również innych aktów prawnych.

Ad. 3/ Przedstawienie pozostałych punktów porządku obrad.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał pozostałe punkty porządku obrad sesji.

4. Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
6. Stan dróg powiatowych i wojewódzkich na terenie powiatu nakielskiego.
7. Sprawozdania kierowników nadzorów wodnych z działań podejmowanych na obszarze powiatu nakielskiego za 2021 rok.
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nakle nad Notecią za 2021 rok.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2022 rok.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu postępowania, udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022.
12. Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.

14. Wolne głosy.
15. Zakończenie obrad.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4/ Przyjęcie protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady. Wszyscy radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do protokołu z XLIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła protokół z XLIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, poinformował, że uchwały Rady Powiatu Nakielskiego i Zarządu Powiatu zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. Powiedział, że w okresie międzysesyjnym odbyło się 8 posiedzeń Zarządu: 8, 13, 26 lipca oraz 4, 5, 12, 20 i 30 sierpnia 2022 roku. Dokumenty we wskazanym zakresie zostały zamieszczone w systemie informatycznym eSesja /informacja z wykonania uchwał Rady Powiatu, spis uchwał Zarządu Powiatu oraz sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym stanowią załączniki do protokołu sesji/.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma pytanie do posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 8 lipca 2022 roku. Wskazał, iż chodzi o pkt 5., tj. kwestię przyznania Fundacji Fucco dotacji w kwocie 7 tys. zł na realizację projektu „Nieodkryty Powiat Nakielski”. Stwierdził, że zarówno w tej kadencji, jak i w poprzednich mówił już o tym, że przyznawanie środków poza konkursem jest nie fair. Podkreślił, że ten projekt nie był oceniany przez komisję i być może w konkursie nie załapałby się. Oznajmił, iż te projekty, które zostały w konkursie odrzucone, nie mogły skorzystać z tych środków. Pan radny Jarosław Warmke przyznał, iż wie, że jest to zgodne z prawem. Zaznaczył jednak, że już kolejny raz mówi, iż nie powinno być tak, że jako Powiat przyznają środki poza konkursem. Oznajmił, że projekty tych organizacji, które zostały zaopiniowane negatywnie, nie miały szans dostać środków poza konkursem. Pan Radny zapytał, co to jest Fundacja Fucco, czym się ona zajmuje. Stwierdził, że nigdy o niej nie słyszał.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że w tej chwili nie pamięta, czym się ona zajmuje. Stwierdził, iż ustali to i poinformuje o tym pana Radnego odrębnie. Wyjaśnił, że jeżeli w danym konkursie środki są wykorzystane, to nie przeznaczają się dodatkowych środków. Podkreślił, że jeżeli w ramach konkursu zostały niewykorzystane środki finansowe – tak się zdarzyło w jednym konkursie – to te środki mogą być dysponowane

w ramach zadań w trybie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. w trybie poza konkursem. Jeszcze raz podkreślił, że nie ma tutaj mowy o przeznaczaniu na ten cel dodatkowych środków. Chodzi o środki niewykorzystane w ramach konkursu. Pan Starosta powiedział, że w pozostałych konkursach środki zostały wykorzystane w całości i nie mieli pola manewru. Stwierdził, że Fundacja Fucco nie uczestniczyła w konkursie. Inaczej nie mogłaby otrzymać tych środków.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż ma pytanie do posiedzeń z dnia 4, 5, 12, 22 i 30 sierpnia 2022 roku. Stwierdził, że zanim zada to pytanie, powie kilka zdań tytułem małego wprowadzenia, ponieważ inaczej może to być źle odczytane. Pan Radny przypomniał, że w 2021 roku zaistniała możliwość aplikowania o środki na Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji w ramach rządowego programu Polski Ład. Oznajmił, że od samego początku błędy, które zostały popełnione, doprowadziły do sytuacji, jaka jest obecnie. Wskazał, że po pierwsze, we wniosku wprowadzono wyłącznie zapis o zakupie nieruchomości. Stwierdził, że można było wpisać również wybudowanie budynku. Zwrócił uwagę, że Starostwo posiada własne grunty, na których spokojnie można byłoby wybudować to archiwum. Ułatwiłoby to realizację zadania. Oznajmił, że o ile się nie myli, to taki grunt nie tak dawno został sprzedany przy ul. Sądowej 14. Pan radny Adam Tchórzewski powiedział, że ostatnio na posiedzeniu Komisji zadał pytanie właśnie odnośnie tej kwestii i usłyszał, że kupno budynku przy Starostwie po Media Expert byłoby lepszym rozwiązaniem (stąd też zapis o zakupie nieruchomości). Zwrócił uwagę, że negocjacje w sprawie zakupu nieruchomości prowadzono praktycznie z jednym kontrahentem. Stwierdził, że o ile się nie myli, trwało to około 9 miesięcy. Oznajmił, iż dopytując dlaczego tak było, otrzymał odpowiedź, że gdyby prowadzili rozmowy z innymi kontrahentami, to ten jeden mógłby się obrazić i zerwać negocjacje. Pan Radny powiedział, iż ostatecznie ten kontrahent i tak zerwał wszelkie rozmowy. Niestety czas mija i do 16 sierpnia było coraz bliżej. Stwierdził, że Zarząd musiał się spieszyć, aby pieniądze nie przepadły. Zaznaczył, że pojawił się nowy kontrahent – chodzi o możliwość zakupu nieruchomości przy ul. Sądowej 14. W dniu 4 sierpnia na posiedzeniu Zarząd Powiatu zdecydował wystąpić do Przewodniczącego Rady i Radnych Rady Powiatu o przeprowadzenie konsultacji w sprawie zakupu tej nieruchomości na potrzeby archiwum zakładowego. Oznajmił, że konsultacje odbyły się 5 sierpnia i jeżeli dobrze policzył, to większość radnych była za zakupem tej nieruchomości. Podkreślił, że 5 sierpnia Zarząd Powiatu skierował pod obrady sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu Nakielskiego projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Nakielskie zabudowanej nieruchomości położonej w Nakle nad Notecią. Sesja ta odbyła się 9 sierpnia. Pan radny Adam Tchórzewski powiedział, że Rada w drodze uchwały wyraziła zgodę na zakup nieruchomości (18 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”). Stwierdził, iż tutaj rodzi się pytanie: *„Dlaczego Starosta nie wykonał wskazanej uchwały Rady Powiatu ?”*. Zapytał, po co były konsultacje z Radnymi, po co na wniosek Zarządu odbyła się sesja nadzwyczajna, skoro następnie nie wykonuje się podjętej uchwały. Pan Radny zacytował fragment sprawozdania z posiedzenia Zarządu w dniu 12 sierpnia: *„Zarząd Powiatu zapoznał się z ofertą sprzedaży nieruchomości na potrzeby Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Jednak ze względu na harmonogram (...) przedmiotowa oferta nie mogła być wzięta pod uwagę przy realizacji tego projektu”*. Przypomniał, że 12 sierpnia to piątek, dalej jest sobota, niedziela, w poniedziałek 15 sierpnia było święto, a należało określić się do 16 sierpnia. Następnie zacytował kolejny fragment sprawozdania – chodzi o posiedzenie z 22 sierpnia – *„Zarząd Powiatu, po głębokiej analizie zdecydował, że nie nabędzie na potrzeby Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji nieruchomości położonej przy ulicy Sądowej 14 w Nakle Nad Notecią, po zaproponowanej przez sprzedającego cenie”*. Stwierdził, że w tej sprawie otrzymali oficjalne pismo. Zwrócił

uwagę, że po burzliwym posiedzeniu komisji (29 sierpnia), 30 sierpnia otrzymali kolejne pismo, w którym poinformowano, że Zarząd Powiatu postanowił zaprosić właścicieli nieruchomości w Nakle nad Notecią przy ul. Sądowej 14 do kontynuowania negocjacji oferty sprzedaży lokalu na potrzeby Centrum Archiwizacji. Oznajmił, że jednocześnie wyrażono konieczność obniżenia proponowanej ceny. Pan radny Adam Tchórzewski powiedział, iż w związku z tym również ma pytanie. Zapytał, czy prawdą jest, że w chwili obecnej w związku z harmonogramem, na który powołuje się Zarząd, mogą prowadzić negocjacje tylko i wyłącznie z jednym kontrahentem, tj. właścicielem nieruchomości przy ul. Sądowej. Stwierdził, że jeżeli tak, to rodzi się następane pytanie: „*Jaka kwota będzie odpowiednia, aby Zarząd zgodził się na zakup i nie ignorował zgody Radnych w sprawie takiego zakupu?*”. Oznajmił, iż nie wie jaką decyzję w tej dla niego dwuznacznej sytuacji podejmą Radni. Oświadczył, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie podniesie już ręki za zakupem nieruchomości pod archiwum. Pan radny Adam Tchórzewski, zwracając się do członków Zarządu Powiatu, powiedział, że to oni będą odpowiedzialni, jeżeli te 3,5 mln zł będą musieli oddać. Zaznaczył, iż wszystko wskazuje na to, że te środki będą musieli oddać. Stwierdził, że te „gierki” z posiedzenia Zarządu: „*kupujemy, nie kupujemy, może tak, może nie*”, to jest czysta farsa. Podsumowując, oznajmił, że widocznie są bardzo bogatym powiatem, nie zależy im na pieniążkach. Powiedział: „*3,5 mln zł, cóż to jest. Stać nas na to. A kto bogatemu zabroni.*”

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, odniósł się najpierw do kwestii niezrealizowania uchwały, którą w swej wypowiedzi podniósł pan radny Adam Tchórzewski. Powiedział, że ta uchwała jest nadal aktualna. Zwrócił uwagę, że radni otrzymali informację, że Zarząd będzie dalej prowadził negocjacje w sprawie zakupu tej nieruchomości i to jest zgodne z prawem. Stwierdził, że w tej chwili nie wskaże konkretnej kwoty, ponieważ to nie tylko od Zarządu zależy. Zaznaczył, iż zależy im na tym, aby była to najniższa kwota. Następnie pan Starosta odniósł się do kwestii wybudowania budynku na potrzeby archiwum. Powiedział, że od samego początku zakładali zakup, ponieważ z chwilą zgłaszania wniosku nie dysponowali terenem, aby można było na nim wybudować archiwum o takiej powierzchni. Stwierdził, że Powiat ma grunt przy ul. Olszewskiej – jest to prawie 5 tys. m² – ale na dzień dzisiejszy w planie zagospodarowania przestrzennego jest on zabezpieczony pod węzeł komunikacyjny do drogi S10. Na razie Generalna Dyrekcja nie chce odpuścić, a byłaby potrzebna zmiana w planie zagospodarowania przestrzennego. Pan Starosta zaznaczył, że dopóki nie będą uregulowane kwestie dotyczące budowy S10 nic z tym nie mogą zrobić. Jeżeli już na 100% będzie wiadomo, że ruszy budowa drogi S10, to Gmina będzie musiała przystąpić do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Wtedy na tym terenie będą mogli budować. Podkreślił, że nie była to jedyna propozycja co do zlokalizowania archiwum. Powiedział, że była oferta zakupu nieruchomości przy ul. Młyńskiej w Nakle nad Notecią. Później oferta zakupu lokalu przy ul. Potulickiej w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że po obejrzeniu przez służby budynku przy ul. Młyńskiej okazało się, że on generalnie nie kwalifikuje się on na taki obiekt jak archiwum. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o lokal przy ul. Potulickiej, to zaproponowano im zakup pomieszczeń piwnicznych. Po obejrzeniu pomieszczeń przez służby geodezyjne i budowlane okazało się, że chodzi o pomieszczenie mocno poniżej poziomu gruntu, a taka lokalizacja dla archiwum zakładowego nie jest wskazana. Pan Starosta jeszcze raz podkreślił, że uchwała Rady Powiatu dotycząca wyrażenia woli zakupu nieruchomości na potrzeby budowy Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji nadal obowiązuje. Po prostu Zarząd nadal będzie negocjował cenę zakupu tej nieruchomości. Chodzi o to, aby cena była niższa niż 3,5 mln zł. Stwierdził, że jeżeli tylko uda się wynegocjować niższą cenę, to Rada zostanie o tym poinformowana. Zaznaczył, że nie będzie potrzebna w tym zakresie dodatkowa uchwała Rady. Podsumowując, oznajmił, iż nie można powiedzieć, że uchwała nie została zrealizowana. Ona nadal obowiązuje,

jest na dzień dzisiejszy w trakcie realizacji. Jeszcze raz podkreślił, iż Zarząd nie chce dokonać zakupu wskazanej nieruchomości za 3,5 mln zł, lecz za kwotę niższą.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, poprosił, aby pan Starosta udzielił odpowiedzi na pytanie: „*Po co były konsultacje z Radnymi i sesja nadzwyczajna na wniosek Zarządu – była podana kwota 3,5 mln zł – skoro...; co się stało po sesji 9., że Państwo po paru dniach mówią, a jednak nie. Co się stało? Co zaistniało przez te parę dni, że oferta, która była dla Państwa racjonalna, okazała się nieracjonalna. Co się takiego stało?*”. Pan Radny powiedział, że skoro były rozmowy, to chce wiedzieć, ile było przetargów, ile było zapytań o cenę. Stwierdził, że jeżeli tak, to prosi o przedstawienie dokumentacji wraz z ofertami (na jakie kwoty). Wyjaśnił, iż chodzi o czas, gdy prowadzono rozmowy z jednym kontrahentem. Oznajmił, iż 9 miesięcy zostało stracone. Jeszcze raz zapytał, ile tego było. Stwierdził, iż rozumie, że jest w tym zakresie dokumentacja do porównania.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że radni mogą otrzymać cały przebieg negocjacji w tej sprawie (łącznie z protokołami). Zaznaczył, że od samego początku twierdzili, że zależy im na obiektach zlokalizowanych bezpośrednio przy Starostwie. Przypomniał, iż na samym początku pojawiła się możliwość zakupu właśnie takiego budynku, ale okazało się, że są tam wady prawne – budynek nie ma odbioru końcowego (budynek był wykonany na projekcie zamiennym). Pan Starosta powiedział, że nie chcieli w to wchodzić i komplikować sobie życia. Zaznaczył, że wtedy pozostała opcja zakupu budynku po Media Expert. Negocjacje w tej sprawie były prowadzone intensywnie. Zwrócił uwagę, że kontrahent cały czas twierdził, że budynek ten jest na sprzedaż. Oznajmił, że budynek ten spełniał wszystkie wymagania, aby można było w nim utworzyć Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji. Niestety w trakcie ostatniego spotkania, gdy już wszystko było przygotowane, aby sporządzić projekt uchwały w sprawie zakupu tej nieruchomości, kontrahent poinformował ich, że jest zainteresowany tylko i wyłącznie dzierżawą. Pan Starosta powiedział, że zgodnie z projektem Powiat nie może dzierżawić nieruchomości, musi to być zakup. Stwierdził, iż w tej sytuacji pojawiły się kolejne oferty, którym przyjrzeni się, były w ich sprawie prowadzone rozmowy. Zwrócił uwagę, że na każdą nieruchomość, która spełniała warunki, sporządzony został operat szacunkowy. Zaznaczył, że w przypadku budynku po Media Expert koszty wyceny nieruchomości pokrył właściciel budynku. Oznajmił, iż zlecali wyceny nieruchomości, ponieważ musieli znać aktualną wartość nieruchomości. Nie mogli sobie „strzelać”, nie znając ceny wyjściowej nieruchomości. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Adama Tchórzewskiego, co się stało, to nie ukrywa, że na posiedzeniu Zarządu też mieli wątpliwości, czy ta cena 3,5 ml. zł jest odpowiednia. Stwierdził, że po spotkaniu konsultacyjnym doszli do wniosku, aby jednak „puścić” to na sesję Rady Powiatu Nakielskiego. Zaznaczył, że zgodnie z podjętą uchwałą ostateczna decyzja co do nabycia nieruchomości należy do Zarządu Powiatu. Jeszcze raz podkreślił, że na dzień dzisiejszy sprawa nie jest zamknięta i dalej będą toczyły się negocjacje. Dodał, iż radni zostaną o tym poinformowani. Podsumowując, oznajmił, że im też zależy na tym, aby te pieniądze nie przepadły.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, powiedział: „*Tak, widzę właśnie*”.

Pan Mariusz Skoczek, Radny Rady Powiatu, nawiązał do kwestii poruszonych przez pana radnego Adama Tchórzewskiego. Powiedział, że jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zarówno Zarządowi, jak i Radzie wielokrotnie dawali przykład, że nie kierują się jakimiś partykularnymi interesami politycznymi. Wielokrotnie wspierali ich w różnych głosowaniach. Stwierdził, że nigdy nie starali się wychodzić z czymś, co nie

powinno mieć miejsca w samorządzie. Poprosił, aby zrozumieć to, że oni wyrażają tutaj swoje zaniepokojenie tą sytuacją. Zaznaczył, że wątpliwości w tej sprawie były artykułowane już od dłuższego czasu, m.in. na posiedzeniach komisji. Oznajmił, iż ma tutaj na myśli głównie swoją komisję, tj. Komisję Budżetu i Finansów. Pan Radny powiedział, iż wszyscy wiedzą jak przebiegały te rozmowy. Jeszcze raz podkreślił, że mieli duże wątpliwości w tej sprawie i praktycznie cały czas je mają. Stwierdził, że jedyne co nimi kieruje, to obawa, że jeżeli dalej tak to pójdzie jak idzie, to niestety stracą te środki. Jeszcze raz zaznaczył, że po prostu wyrażają zaniepokojenie tą sytuacją. Tym bardziej, że wiadomo już, że nie zostanie zrealizowany projekt w sprawie budowy boiska przy Zespole Szkół im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią. Pan radny Mariusz Skoczek powiedział, iż oznacza to, że jedną dotację już oddają, i obawiają się, że w przypadku tego Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji dojdzie do podobnej sytuacji. Stwierdził, iż stąd ich obawa i ten głos. Oznajmił, iż mają nadzieję, że pomimo to, ten dalszy ciąg negocjacji będzie miał pozytywny efekt. Dodał, iż trzymają za to kciuki.

Pan Marek Kornalewicz, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż przychyła się do głosów swoich przedmówców. Stwierdził, iż uważa, że największym błędem było to, że źle prowadzone były negocjacje. Po prostu partner okazał się niewiarygodny. Zaznaczył, że najpóźniej po trzech miesiącach rozmowy z nim powinny być zerwane. Zwrócił uwagę, że tutaj stracili najwięcej czasu i ten czas okazał się bezcenny. Oznajmił, że później to już było tylko i wyłącznie działanie pod presją czasu. Pan Radny powiedział, że również chce bardzo, aby tą nieruchomością nabyć. Tym bardziej, że jeden projekt w zasadzie jest już stracony. Stwierdził, że jeżeli stracą ten drugi projekt, to będzie bardzo źle. Zaznaczył, że to świadczy o Zarządzie. Oznajmił, że w tej sytuacji otwarte jest pytanie: „*Czy jeżeli nie wyjdzie, to Zarząd poda się do dymisji?*”.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że niestety nie może zgodzić się ze swoimi przedmówcami. Stwierdził, że bardzo pozytywnie przyjął decyzję Zarządu z dnia 22 sierpnia o nie kupowaniu tego obiektu za taką cenę. Zaznaczył, że był jednym z dwóch radnych, którzy głosowali przeciwko podjęciu uchwały w sprawie zakupu tej nieruchomości. Zwrócił uwagę, że kupują Centrum Archiwizacji i Cyfryzacji, a nie lokal z półkami. Podkreślił, że wycena zlecona przez Starostwo opiewa na kwotę 2.300.000,00 zł, a wynegocjowana cena zakupu wynosi 3.550.000,00 zł. Pan Radny powiedział, że na ostatnim posiedzeniu komisji otrzymali informację, że właściciel nieruchomości również dysponował wyceną zbliżoną do wyceny zleconej przez Starostwo. Zaznaczył, iż jego zdaniem to, co w tej chwili robi Zarząd, tj. że chce wycofać się z transakcji i dalej negocjować cenę zakupu, robi dobrze. Dodał, iż sam jest nadal przeciwny zakupowi tego budynku.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 6/ Stan dróg powiatowych i wojewódzkich na terenie powiatu nakielskiego.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, w imieniu mieszkańców Suchar poprosił o wykonanie odcinka drogi powiatowej od miejscowości Suchary do cmentarza, w stronę Drażonka. Zwrócił uwagę, że jest to nie asfaltowy odcinek drogi. Przypomniał, że część tej drogi została już zrobiona, został ten niewielki fragment. Stwierdził, że jest tam duży problem w czasie pogrzebów, ponieważ kurzy się, a gdy pada deszcz są też utrudnienia. Pan Radny zapytał, czy udałoby się to zrobić. Oznajmił, iż nie mówi, że musi to być zrobione w tym roku, ale w najbliższym możliwym terminie. Chodzi o to, aby coś z tym zrobić.

Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią, powiedział, że ten temat jest mu doskonale znany, ponieważ od 2-3 lat pani Sołtys regularnie składa wnioski do budżetu w sprawie realizacji tego zadania. Stwierdził, że niedługo będą konsultować budżet na przyszły rok i wówczas zostanie to potraktowane jako wniosek budżetowy. Zaznaczył, że jeżeli Zarząd zdecyduje o realizacji tego zadania, to zostaną na to przeznaczone środki. Wszystko zależy od tego, czy będą środki.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że temat dróg jest ważny również w kontekście ich życia, tj. życia w środowisku gminnym i w powiecie nakielskim. Jest to temat istotny dla rozwoju powiatu. Stwierdził, że w materiale przygotowanym przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią jest tabela, w której zostało pokazane jak to się zmieniło od roku 2008 do 2022. Oznajmił, że zmiana jest duża. Zaznaczył, że były okresy większych inwestycji na drogach. Pan Radny powiedział, iż nie oznacza to, że w pozostałych okresach nie inwestowano w Powiecie, ponieważ na pewno realizowano inne zadania inwestycyjne, np. budowa sali gimnastycznej, zadania oświatowe i inne zadania, które dotyczą życia mieszkańców. Stwierdził, że w powiecie zmieniło się. Zaznaczył, iż zawsze twierdził, że jest radnym powiatowym i będzie głosował za sprawami, które dotyczą/rozwiązują istotne problemy w powiecie. Oznajmił, iż dowodem tego była sprawa przekazania szkoły. Podkreślił, iż nie może jednak zapominać o swojej gminie. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że kiedyś wspólnie z panem radnym Danielem Olszakiem rozmawiali na temat tego, jak to się w ich gminie dużo zmieniło. Jednakże porównując to z tym, jak jest w pozostałych gminach powiatu nakielskiego, widać różnicę. Stwierdził, że kolor czerwony na tym wykresie oznacza, że są to drogi do remontu. Są to drogi prawie nieprzejezdne. Oznajmił, że w gminie Nakło nad Notecią takich dróg jest 0,2 km, w gminie Szubin 0,9 km w gminie Mrocza 0,2 km, a w gminie Kcynia 6,1 km. Zapytał, czy w tym materiale są ujęte inwestycje, na które w okresie letnim przekazano im środki z budżetu krajowego.

Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią, powiedział, że w przedłożonym Radzie materiale są ujęte wyłącznie te inwestycje, które realizują w tym roku. Te zaplanowane do realizacji w następnych latach nie są tutaj wzięte pod uwagę.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że pamięta jak było kiedyś i jak jest dzisiaj. Stwierdził, iż cieszy się bardzo, że te środki na drogi zostały im przekazane. Zaznaczył, iż nie wie, czy może za nie podziękować z uwagi na to, że jest to taki system, który pamięta z lat, gdy był młodym człowiekiem. Oznajmił, że wtedy jechało się do ministerstwa i załatwiano się środki. Podkreślił, iż jego zdaniem właśnie dlatego ten sposób przekazania tych środków jest zły. Pan Radny powiedział, że takie środki powinni mieć zaplanowane w budżecie. Powinny być to dochody powiatu stanowiące procent z odpisu. Stwierdził, iż pomijając te kwestie, najważniejsze jest to, że na pewno zmieni się jego gminie, ponieważ między innymi środki zostały przekazane na inwestycje drogowe w gminie Kcynia. Zaznaczył, że w tej gminie jest jeszcze kilkanaście dróg, które są robione po 500 metrów albo nie są robione wcale. Zwrócił uwagę, że na sali obrad obecny jest Sołtys Źarczyńska, który zapewne zabierze głos w tym temacie. Przypomniał, że kiedyś wspólnie z panem radnym Danielem Olszakiem zgłosili interpelację w sprawie drogi powiatowej przebiegającej przez tę wieś. Chodzi o wyremontowanie ostatniego fragmentu drogi liczącego ok. 1000 metrów. Pan radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że na terenie powiatu żnińskiego droga ta jest elegancko zrobiona, a na terenie powiatu nakielskiego wskazany odcinek jest prawie nieprzejezdny. Stwierdził, że to jest właśnie te 6%. Zaaapelował do radnych, aby w dalszym ciągu patrzyli na tę sprawę przez pryzmat tych tabel. Te tabele autentycznie pokazują jak wygląda

sytuacja w powiecie nakielskim. Oznajmił, że on cały czas będzie o tym mówił. Podkreślił, że powiat stworzony został po to, aby równoważyć rozwój regionów, poziom życia (również w zakresie inwestycji drogowych). Stwierdził, że nie powie, że tak nie jest, ale jeżeli chodzi o gminę Kcynia, to w dalszym ciągu potrzeby są. Pan Radny powiedział, że poprzednio w jednej gminie te inwestycje drogowe były lepiej realizowane, a ideą istnienia powiatu jest wyrównywanie wszystkich elementów rozwoju. Stwierdził, że to jeszcze w poprzednim ustroju w jednych gminach było więcej inwestycji a w innych mniej. Poprosił, aby w przyszłym budżecie zwrócono uwagę na to, że musi być zadowolenie wszystkich gmin. Zaznaczył, że powiat jest powiatem, a nie zlepkiem gmin.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, podniosła temat drogi powiatowej nr 1150C, która przebiega przez Olszewkę. Zwróciła uwagę na zmieniającą się skrajnię tej drogi, zwłaszcza w miejscach, gdzie asfalt jest poniżej linii brzegowej. Stwierdziła, że w tych miejscach woda uszkadza nawierzchnię i tworzy się wyrwa. Oznajmiła, że jakiś czas temu zostało to trochę zniwelowane przez zaklejenie masą. Zaznaczyła, że najgorszy fragment drogi to tzw. górkę na prostej do figury Krzyża Pana Jezusa. Zwróciła uwagę, że na zakręcie jest niebezpieczne miejsce. Zostało tam ustawione ograniczenie prędkości do 40 km/h, co jak się okazało na zebraniu sołeckim, wprowadziło osoby w irytację. Można zapłacić tam mandat. Pani Radna powiedziała, że to ograniczenie prędkości ratuje w tym momencie sytuację. Niestety te wszystkie koleiny i wyboje pogłębiają się. W związku z tym pani Radna poprosiła, aby nie zapomiano o tej drodze. Zaznaczyła, że mieszkańcy już od dawna interweniują w sprawie tej drogi. Dodała, że w sprawie tej drogi składała też interpelację z radnymi z innych klubów radnych. Oznajmiła, że być może dobrym rozwiązaniem problemu w tym miejscu byłoby wprowadzenie rurek odwadniających, aby ta woda po prostu zniknęła (można byłoby je zamontować pod chodnikiem). Zastąpiła w tym miejscu woda sprawia wrażenie, jakby tam było równo, ale w rzeczywistości tak nie jest. Stwierdziła, że jadący tamtędy samochód może wyrzucić w kierunku chodnika, który usytuowany jest powyżej linii drogi i to znacznie.

Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią, powiedział, że przeanalizują sytuację w tym miejscu, zobaczą, czy tymczasowo są w stanie coś tam zrobić. Zaznaczył, że realizację inwestycji na tej drodze mają w Planie Rozwoju Dróg Powiatowych. Przymierzają się już do zmiany nawierzchni, do rozbudowy tej drogi, tj. jej poszerzenia i poprawy nawierzchni. Stwierdził, że prawdopodobnie już w przyszłym roku będą realizować odcinek na ul. Olszewskiej od ul. Staszica do obwodnicy. To będzie pierwszy etap realizacji zadań inwestycyjnych na tej drodze. Poinformował, że został złożony wniosek o dofinansowanie tego zadania. Pan Dyrektor powiedział, że zobaczą, jak to będzie wyglądało. Stwierdził, iż konsekwentnie będą myśleli o tej drodze, ponieważ ona łączy trzy gminy, tj. gminę Mrocza, gminę Sadki i gminę Nakło nad Notecią. Jest jedną z ważniejszych dróg na terenie powiatu nakielskiego. Jeszcze raz zaznaczył, że mają ją na uwadze.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że niestety znowu musi odnieść się do wypowiedzi pana radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Stwierdził, że pan Radny ciągle wraca do historii, ale nie mówi o całej historii. Wyjaśnił, iż chodzi o wnioski, które były punktowane z uwagi na współpracę między Powiatem a Gminą. Zaznaczył, że niestety wtedy Gmina Kcynia nie chciała współpracować z Powiatem i dlatego nie były składane wnioski na gminę Kcynia. Pan Radny powiedział, że te zaległości wzięły się między innymi z tego powodu. Stwierdził, że druga sprawa dotyczy przyznania środków w ramach Polskiego Ładu, ponieważ na to pan radny Ryszard Bagnerowski powoływał się w swej wypowiedzi. Zaznaczył, że wszystkie

gminy pozyskały w ramach tego programu środki, tylko Gmina Nakło nad Notecią nie (chodzi o wniosek na drogę powiatową Ślesin – Samsieczno). Zwrócił uwagę, że wskazana droga też łączy trzy gminy: Nakło nad Notecią, Sicienko i Mrocza. Podkreślił, że podczas objazdu dróg powiatowych na tej drodze nie byli. Zapewnił, że ta droga jest w o wiele gorszym stanie, niż wiele innych dróg.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zwracając się do Przewodniczącego Rady, powiedział, iż myśli, że polemika nie sprzyja dobremu rozwiązywaniu problemów, które dotyczą drogownictwa. Stwierdził, że nieprawdą jest to co powiedział pan radny Jarosław Warmke. Zwrócił uwagę, że droga powiatowa do Chwaliszewa była budowana wspólnie z Gminą Kcynia. Droga powiatowa do Grocholina również. Podobnie było w przypadku drogi powiatowej Gromadno-Kowalewko. Podkreślił, że w ciągu 5-6 lat we współpracy z Gminą Kcynia zrealizowane zostały zadania polegające na budowie chodników. Pan Radny stwierdził, że jest to jedyna gmina, która buduje chodniki we współpracy, przekazując na to środki ze swojego budżetu. Powiedział, że nie jest prawdą, że w obecnych czasach, po zmianach ustrojowych Gmina Kcynia nie starała się. Zwrócił uwagę, że prawdą jest to, że w okresie poprzedniego ustroju Gmina Kcynia była niedoceniana. Oznajmił, iż nie chce, aby dalej tak było i dlatego te jego wystąpienia są bardzo potrzebne. Na koniec pan radny Ryszard Bagnerowski poprosił pana Przewodniczącego, aby udzielił głosu Sołtysowi Żarczyna.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, udzielił głosu panu Romualdowi Łasutowi, Sołtysowi Żarczyna.

Pan Romuald Łasut, Sołtys Żarczyna, powiedział, że oni tę drogę nazywają Żarczyn 1939. Stwierdził, że na wstępie odczyta zdanie z ubiegłorocznego pisma, które otrzymali: *„Możliwość realizacji dalszej części inwestycji zostanie rozważona w trakcie prac planistycznych nad projektem budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022”*. Stwierdził, że takie odpowiedzi w sprawie tej drogi otrzymywali od Rady Powiatu, gdy była ona jeszcze w innym składzie (w tym miejscu powitał pana Tomasza Miłowskiego). Oznajmił, że to jest taka niekończąca się historia, jakiś brazylijski serial. Pan Sołtys powiedział, że tutaj chodzi o ostatni kilometrowy odcinek tej drogi. Stwierdził, że nie będzie tutaj powtarzał jak o dziurawej i garbatej nawierzchni tej drogi wypowiadają się mieszkańcy. Zaznaczył, iż ma nadzieję, że z racji przyszłych wyborów będą pamiętać o tej drodze przy okazji przyszłorocznego budżetu. W przeciwnym razie, trudno będzie im przedstawić mieszkańcom jakąś taką „amnezję” dotyczącą tego kawałka drogi. Podkreślił, że jest już na takiej sesji Rady Powiatu trzeci lub czwarty raz. Pan Łasut powiedział, że spodziewa się ponownie takiego samego pismka, które w tej chwili trzyma w ręku. Stwierdził, iż pewnie spotkają się w przyszłym roku, ale by tego nie chciał. Zaznaczył, że tej sprawy nie można przeciągać w nieskończoność.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, najpierw odniósł się do wypowiedzi radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Zwrócił uwagę, że pan Radny, powołując się na przygotowaną przez Zarząd Dróg Powiatowych grafikę, dotyczącą ilości dróg powiatowych i wskazującą stopień wymagalności bezpośredniej interwencji, powiedział, że wszystkie gminy w powiecie należy traktować w miarę równo. Pan Starosta stwierdził, iż ma takie samo zdanie na ten temat. Powiedział, że na przyszły rok na drogi otrzymali z Polskiego Ładu dość duże pieniądze, tj. ponad 20 mln zł. Chodzi o drogi na terenie gminy Szubin i gminy Kcynia. Są to niemałe pieniądze. W związku z tym w przyszłym roku w tych dwóch gminach sporo będzie się działo. Oznajmił, że niestety nie uzyskał akceptacji wniosków na drogę powiatową Ślesin – Samsieczno. Zaznaczył, że złożyli jeden wniosek na kwotę prawie 17 mln zł w ramach kolejnej edycji Polskiego Ładu na wykonanie nowej drogi na terenie gminy Nakło nad Notecią

(chodzi o połączenie dwóch dróg wojewódzkich: 246 i 241). Pan Starosta powiedział, że ten konkurs nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Jeszcze raz zaznaczył, że wniosek na drogę, o której mówił pan radny Jarosław Warmke, nie zyskał akceptacji i z pewnością ona znajduje się w tej czerwonej strefie na wykresie zamieszczonym w materiale Zarządu Dróg Powiatowych. Pan Starosta powiedział, że do końca września można składać wnioski do budżetu na 2023 rok. Stwierdził, że gro z nich dotyczy dróg powiatowych. Podkreślił, iż muszą sobie zdawać sprawę jaka jest sytuacja w budżecie. Oznajmił, że dzisiejsza informacja o inflacji na poziomie 17% daje gwarancję, że ceny przetargowe będą znacznie wyższe. Zaznaczył, że Powiat do tych ponad 20 mln zł z Polskiego Ładu będzie musiał dołożyć środki własne. Pan Starosta potwierdził słowa dyrektora Bartosza Lamprechta, że w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (dawniej Narodowy Fundusz Dróg Samorządowych) złożony został wniosek na remont ulicy Olszewskiej (chodzi o drogę w stronę Olszewki). Dofinansowanie wynosi tam 50%. Stwierdził, że ten wniosek najprawdopodobniej zostanie uwzględniony. Inwestycja miałyby się rozpocząć w przyszłym roku. Oznajmił, iż zobaczą jak to zostanie rozstrzygnięte. Pan Starosta powiedział, iż biorąc pod uwagę budżet na 2023 roku, który dopiero będzie konstruowany, to za wielu wniosków złożonych do budżetu nie będzie on uwzględniał. Po prostu Powiatu na to nie stać. Jeszcze raz zaznaczył, że ma tutaj namyśli sprawy poza tymi milionami, które otrzymali i gdzie muszą dołożyć wkład własny. Stwierdził, że trudno powiedzieć jak to do końca będzie. Oznajmił, że do końca września wpływają wnioski. Później jest czas na skonstruowanie projektu budżetu. Zapewnił, że będzie to z radnymi konsultowane. Zwrócił jednak uwagę, że strasznie rosną koszty utrzymania powiatowych obiektów. Poza tym nie można zapominać o płacach. Pan Starosta powiedział, że ludzie już domagają się podwyżek. Stwierdził, że nie mogą tego tematu zostawić. Nie mogą powiedzieć, że podwyżek nie będzie, ponieważ ludzie odejdą z pracy. Zaznaczył, że chyba każdy ma świadomość tego. Zwrócił uwagę, że od stycznia najniższe wynagrodzenie ma wzrosnąć o ok. 400,00 zł. Oznajmił, że czy się im podoba, czy nie, będą musieli podnieść wynagrodzenia do najniższej. Podkreślił, że nie mogą też spłaszczać wynagrodzeń między tymi pracownikami, którzy dzisiaj zarabiają więcej, ponieważ za chwilę dojdzie do takiej sytuacji, że najniższe wynagrodzenie będzie takie samo jak specjalistów i fachowców. Pan Starosta powiedział, że trzeba zaczekać na projekt budżetu. Stwierdził, że wszystkie wpływające wnioski są analizowane. Jest ich sporo. W tym miejscu nawiązał do wniosku radnego Adama Tchórzewskiego. Oznajmił, że w Sucharach do zrobienia zostało niecałe 200 metrów drogi od świetlicy wiejskiej do cmentarza. Zaznaczył, że w sumie mają aż 64 km dróg gruntowych, szutrowych, których na dzień dzisiejszy nie ruszają. Pan Starosta powiedział, że starają się robić drogi stopniowo, po 100 metrów, po 200 metrów, za 500 tys. zł, za 400 tys. zł. Jeżeli w jednym roku nie uda się zrobić całości, to starają się zadanie wykonać na przestrzeni kilku lat. Stwierdził, że powiat składa się z pięciu gmin i muszą je wszystkie brać pod uwagę.

Pan Daniel Olszak, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż myśli, że słów o drogach padło dosyć. Stwierdził, iż ma wrażenie, że czasami się nie rozumieją. Oznajmił, iż jest radnym powiatowym czwarty rok i zdaje sobie sprawę, że w tej kadencji na terenie gminy Kcynia stało się dość sporo w zakresie inwestycji drogowych. Wskazał tutaj wielokilometrową inwestycję, która łączy Kcynię, Malice i Suchoręcz. Pan Radny podziękował Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych oraz Zarządowi za tę inwestycję drogową. Stwierdził, że wykonano tego sporo. Zaznaczył, że są jednak zaszłości historyczne, o których mówił już pan radny Ryszard Bagnerowski, które bolą ich jako mieszkańców gminy Kcynia. Zwrócił uwagę, że mają w gminie Kcynia dwa takie środowiska, które bardzo mocno starają się, aby komfort ich życia został poprawiony właśnie poprzez naprawę dróg. Jest to Żarczyn, gdzie brakuje ok. 1000 metrów nakładki asfaltowej (nie ma tutaj mowy

o budowie nowej drogi). Oznajmił, że taka nakładka może być wykonana za stosunkowo niewielkie pieniądze. Drugie takie środowisko to Sołectwo Dębogóra, które od wielu lat prosi Powiat i Zarząd Powiatu o naprawę drogi (jedyną drogi, która łączy Dębogórę z Kcynią). Pan radny Daniel Olszak powiedział, że są to takie dwa palące problemy, które bardzo często są wskazywane, z którymi bardzo często spotykają się w dyskusji na terenie gminy Kcynia. Stwierdził, iż jego zdaniem mówienie dzisiaj, że są zadania nie do zrealizowania z powodu braku pieniędzy, jest chyba za wczesne. Oznajmił, że muszą poczekać do września, kiedy będą znali wszystkie wytyczne budżetu. Pan Radny powiedział, iż myśli, że jakiś kompromis trzeba znaleźć. Zaznaczył, że ten czerwony wskaźnik dotyczący gminy Kcynia trzeba troszeczkę zmienić. Jeszcze raz podkreślił, że i tak dużo się zmieniło, za co ukłon należy się wysokiej Radzie. Stwierdził, że naprawę tych kilometrów dróg na terenie gminy Kcynia przybyło sporo. Podsumowując oznajmił, że te dwa problemy społeczne, o których mówił, trzeba rozwiązać. Zaznaczył, że o to prosi w imieniu radnych z terenu gminy Kcynia, tj. pana Ryszarda Bagnerowskiego, pana Pawła Dudy i swoim.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że zawsze jak słyszy o równym traktowaniu poszczególnych gmin, głównie w kwestiach drogowych, to od razu przypomina się jej jak budowali największą inwestycję drogową Powiatu ostatnich wielu, wielu lat. Stwierdziła, że była to droga w gminie Nakło nad Notecią (chodzi o drogę w kierunku Bydgoszczy przez Występ, Potulice). Oznajmiła, że nie przypomina sobie, aby ktokolwiek z gminy Kcynia, z gminy Szubin, z gminy Sadki, czy z gminy Mrocza kwestionował realizację tego zadania. Zaznaczyła, że do dnia dzisiejszego nie było inwestycji, która by ją przebiła. Pani Radna powiedziała, że była to największa inwestycja, ponieważ wszyscy zdawali sobie sprawę z tego, że nie ma drugiej takiej drogi, po której jeździłoby tyle pojazdów. Nikt nie dyskutował z tym, że trzeba to robić. Stwierdziła, że dlatego nie może zgodzić się, gdy teraz mówi się o równym traktowaniu. Oznajmiła, iż ma wrażenie, że niektórzy to równe traktowanie rozumieją w ten sposób, że robione jest w każdej gminie po jednej drodze, albo w każdej gminie po pół kilometra. Pani radna Beata Danielewska-Szymczak powiedziała, że ona równość rozumie inaczej. Podkreśliła, że dla niej równość będzie wtedy, jeżeli pan Dyrektor za rok przedstawi im wykresy, jakie dzisiaj pokazywał pan radny Ryszard Bagnerowski, i w tych gminach będzie się wyrównywać poziom jakości dróg, a nie że w każdej gminie ubędzie po 200 metrów drogi w złym stanie. Stwierdziła, że jeżeli w każdej gminie ubędzie po 200 metrów drogi w złym stanie, to w gminie Nakło nad Notecią będzie już ich 0, a w gminie Kcynia nadal będzie prawie 6 km. W gminie Szubin nadal będzie około 1 km, w gminie Sadki 1,5 km. Jeszcze raz podkreśliła, że równość rozumie zupełnie inaczej. Pani Radna powiedziała, że również nie może zgodzić się z tym, że muszą uzależniać to, które drogi będą robione, od tego czy Gmina ich wesprze czy nie. Zwróciła uwagę, że często oburzają się, gdy z Województwa słyszą takie głosy: *„No my byśmy wam zrobili jakąś tam drogę, ale jakbyście tak połowę dołożyli, a najlepiej 80%.”* Stwierdziła, że wtedy we wszystkich się gotuje, ponieważ z jakiej racji mają dokładać, mają przecież swoje drogi. Oznajmiła, iż tutaj trochę próbuje się stawiać sprawę tak samo. Pani radna Beata Danielewska-Szymczak powiedziała, że oczywiście, jeżeli przychodzi Burmistrz i mówi, że dołoży połowę na realizację zadania, no to trudno, aby nie zrobić takiej drogi. Nie można jednak w tych gminach, w których burmistrz nie dokłada, nie realizować zadań. Zwróciła uwagę, że tam są również ich mieszkańcy. Podkreśliła, że zawsze troszeczkę się denerwuje, gdy słyszy takie argumenty. Stwierdziła, iż cieszy się, że w gminie Kcynia to już wygląda tak, a nie inaczej. Nadmieniła, że jest chyba jedyną radną spoza gminy Kcynia, która nieraz złożyła wniosek budżetowy o drogi właśnie na terenie gminy Kcynia. Oznajmiła, że widziała tę niesprawiedliwość w poprzednich latach, o której mówił pan radny

Ryszard Bagnerowski. Pani Radna powiedziała, że tak było, ale to się już spłaszca. Stwierdziła, iż myśli, że na tym należy bazować, mówiąc o równości. Zaznaczyła, że bardzo chciałaby mieć w gminie Szubin 200 metrów do zrobienia. Jednakże gdyby było do zrobienia 200 metrów w gminie Kcynia, to byłaby za tym. Oznajmiła, że gdyby ona reprezentowała gminę, w której do zrobienia jest tylko 200 metrów drogi, nie zarzucałaby, że jest robione w gminie, w której jest do zrobienia 6 km. Nie można mówić: „*nie róbmy tam, bo w tym roku nasza gmina nic nie dostała*”. Pani Radna powiedziała, że może ta gmina nie dostała nic, ale nadal ma o 5 km mniej dróg do zrobienia, niż ta gmina, w której jest więcej dróg w złym stanie. Stwierdziła, iż wiadomo, że każdy myśli o swojej gminie, o gminie z której się wywodzi. Jest to naturalne. Zaapelowała, aby robić to rozsądnie, ze zrozumieniem dla mieszkańców wszystkich gmin powiatu nakielskiego.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że czuje się radnym powiatowym, a nie tylko radnym z gminy Nakło nad Notecią. Stwierdził, iż zwrócił jedynie uwagę, że był okres, gdy punktowane były inwestycje drogowe, które polegały na współpracy między jednostkami. Zaznaczył, że gdyby wtedy nie było dobrej współpracy między ówczesnym starostą, tj. panem Tomaszem Miłowskim a Burmistrzem Nakła nad Notecią, to nie byłyby realizowane ani inwestycje powiatowe ani gminne. Wtedy były wspólne działania, czyli Gmina dokładała do dróg powiatowych, a Powiat dokładał do dróg gminnych. Pan Radny powiedział, że w tamtym czasie nie było chęci takiej współpracy ze strony Gminy Kcynia. Stwierdził, że to może potwierdzić każdy, kto w tym czasie był radnym i wie o tym. Zaznaczył, iż jemu tylko i wyłącznie o to chodziło. Oznajmił, że podniesie rękę za każdą inwestycją drogową w każdej gminie. Ważne, że będzie ona służyła mieszkańcom. Podkreślił, że nie należy wrywać z kontekstu jego słów. Pan radny Jarosław Warmke powiedział, że on odniósł się tylko do historii, o której mówił pan radny Ryszard Bagnerowski, ponieważ pan Radny ominął fakt, że inwestycje były kiedyś punktowane za współpracę między samorządami. Stwierdził, że wtedy Gmina Kcynia nie korzystała z tego. Skorzystała wtedy Gmina Nakło nad Notecią, ponieważ dzięki współpracy z ówczesnym Starostą realizowano inwestycje na terenie tej gminy. Jeszcze raz zaznaczył, że współpraca między jednostkami samorządu była punktowana.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zamknął dyskusję. Powiedział, iż wydaje mu się, że jest im potrzebna dobra współpraca, rozsądek. Dodał, że emocje są złym doradcą. Stwierdził, że dziś sięgają do historii i właściwie te wszystkie „licytacje” niczemu nie służą. Zaznaczył, że są tu i teraz i muszą zaplanować nowy budżet. Muszą uwzględnić głosy mieszkańców – w tym miejscu wskazał przykład Sołtysa Żarczyna. Podsumowując, oznajmił: „*Stwórzmy dzisiaj coś nowego, dobrego, a nie sięgajmy do historii, która może była raz taka, raz taka. Natomiast my jesteśmy tutaj po to, aby rzeczywiście stworzyć dobry budżet na przyszły rok i wsłuchiwać się w głosy naszych mieszkańców.*”

Pan Tomasz Miłowski, Wicestarosta Nakielski, powiedział, że materiał, który otrzymali na temat dróg wojewódzkich nie będzie przedstawiony przez przedstawiciela Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Stwierdził, iż w uzgodnieniu z panem Zbigniewem Sabacińskim, Przewodniczącym Rady Powiatu, postanowili z panem Starostą przedstawić materiał, który również dotyczy dróg wojewódzkich. Oznajmił, iż ma nadzieję, że pokażą przez to, że powiat jest potrzebny. Zaznaczył, że przedstawione w materiale problemy dotyczą całego powiatu, praktycznie wszystkich gmin, może poza gminą Sadki, choć droga krajowa nr 10, przebiegająca na terenie powiatu nakielskiego, dotyczy pośrednio i tej gminy. W tym miejscu pan Wicestarosta omówił przygotowaną prezentację dotyczącą dróg na terenie powiatu nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował panu Wicestarosie za obszerne przedstawienie kwestii związanych z drogami powiatu nakielskiego. Podziękował również Radnym za dyskusję oraz Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za wyjaśnienie kwestii podniesionych w jej trakcie. Następnie zarządził 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad Rada przystąpiła do procedowania kolejnego punktu obrad sesji.

Ad. 7/ Sprawozdania kierowników nadzorów wodnych z działań podejmowanych na obszarze powiatu nakielskiego za 2021 rok.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 8/ Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nakle nad Notecią za 2021 rok.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 9/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2022 rok.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2022 rok, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLIV/306/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu postępowania, udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez odczytywania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zasad i trybu postępowania, udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLIV/307/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11/ Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, poinformował, że w dniu 30 sierpnia 2022 roku Zarząd Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022 /autopoprawka stanowi załącznik do protokołu sesji/. Pan Starosta zaznaczył, że zmiany wprowadzone autopoprawką zostały już zasygnalizowane przez panią Skarbnik na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2022, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLIV/308/2022.

Imienny wynik głosowania z systemu informatycznego stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12/ Informacja Starosty Nakielskiego o skierowanych do niego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił informację o skierowanych do Starosty Nakielskiego w okresie międzysesyjnym interpelacjach i zapytaniach radnych /informacja stanowi załącznik do protokołu sesji/.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 13/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Marek Kornalewicz, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż chce tutaj poruszyć sprawę, która bulwersuje mieszkańców Turu. Zaznaczył, że też jest mieszkańcem Turu. Powiedział, że u nich połączenia komunikacyjne PKS cały czas były redukowane. Podkreślił, że do dnia dzisiejszego jeździ tylko jeden autobus do Bydgoszczy i jeden autobus z Bydgoszczy do Nakła nad Notecią późnym popołudniem. Pan Radny powiedział, iż pojawiła się informacja, że od 1 września nie będzie już ani jednego autobusu przez wieś Tur. Stwierdził, że jest to duża wieś. Zwrócił uwagę, że ten problem dotyczy też Starego Jarużyna, Samokłesk Dużych, Samokłesk Małych. Przyznał, że jeżdżą busy, ale w jego przekonaniu nie całkiem załatwia to sprawę. Pan radny Marek Kornalewicz powiedział, że od 1 września młodzież z Turu, Samokłesk i Starego Jarużyna będzie dojeżdżała do szkoły do Bydgoszczy. Jest to dość duża liczba dzieci, młodzieży. Stwierdził, że w tej chwili do końca nie można tego oszacować, ale na pewno busy nie spełnią swojego zadania. Będą one przepełnione, nie wiadomo czy wszyscy się dostaną. Zaznaczył, że jest to poważny problem. Zwrócił uwagę, że chyba jest coś nie tak, skoro tak duża wieś jak Tur ma być wykluczona komunikacyjnie. Pan Radny powiedział, że spółka PKS tłumaczy się brakiem rentowności. Podkreślił, że nie wszystko można przeliczać na rentowność. Zapytał pana Starostę, czy w tej sprawie mogą coś jeszcze zrobić, ewentualnie podjąć jakąś interwencję. Jeszcze raz zaznaczył, że chodzi głównie o młodzież dojeżdżającą do szkół. Stwierdził, że starsi jakoś sobie radzą, ponieważ jeżdżą głównie samochodami.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że mogą się spotkać z przedstawicielami PKS i na ten temat porozmawiać. Stwierdził, że niestety PKS nie po raz pierwszy robi taki „młyn”. Zaznaczył, że podobna sytuacja była w przypadku trasy Nakło nad Notecią – Kcynia. Oznajmił, iż nie jest tego pewny, ale przez Tur jeździ chyba też przewoźnik prywatny.

Pan Marek Kornalewicz, Radny Rady Powiatu, potwierdził, że jest tam komunikacja prywatna. Stwierdził, że gdy od września zacznie się szkoła, to będzie problem. Chodzi o kwestię zakupu biletów miesięcznych. Zapytał, czy można byłoby zrobić coś, aby te przejazdy dofinansować.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że jak do tej pory nie ma ogłoszonego konkursu w tym zakresie. Stwierdził, iż zobaczą jak z tymi dopłatami będzie. Zaznaczył, że trudno w tej chwili powiedzieć, czy dopłata w wysokości 3,00 zł do wozokilometra w obecnej sytuacji będzie wystarczająca. Zwrócił uwagę, że w tej chwili na terenie powiatu funkcjonują 2 linie z takimi dopłatami (linie te uzyskały dofinansowanie w ubiegłorocznym konkursie).

Więcej wniosków ani oświadczeń nie zgłoszono.

Ad. 14/ Wolne głosy.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, podziękował Dyrektorowi, Gronu Pedagogicznemu oraz Młodzieży I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią za osiągnięcie wysokich wyników na maturze. Powiedział, że szkoła wyróżnia się na tle wyników w całym województwie. Pan Radny przytoczył osiągnięte przez szkołę wyniki: język polski – 98,2%, język angielski – 98,1%, matematyka – 85,6%. Stwierdził, że poprawek nie było wiele. Na koniec podziękował odchodzącemu dyrektorowi, panu

Pawłowi Darulowi, za wieloletnią pracę na stanowisku dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią. Nowej pani Dyrektor życzył podobnych sukcesów, wysokich wyników zdawalności matur.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, podziękowała ratownikom, którzy w tym sezonie pilnowali bezpieczeństwa na kąpielisku w Wąsoszu. Stwierdziła, iż ma świadomość, że jako Powiat nie mają z tym nic wspólnego. Jest to kwestia Gminy Szubin, która zapewnia i dba o te sprawy. Zaznaczyła, że mieszka blisko Wąsosza i jest tam bardzo często. W związku z tym jako użytkownik chce bardzo podziękować ratownikom. Podkreśliła, że takiego komfortu, takiego poziomu bezpieczeństwa pod każdym względem, w ostatnich latach nie było. Oznajmiła, iż myśli, że potwierdzą to wszyscy użytkownicy. Pani Radna powiedziała, że do ratowników mieli naprawdę ogromne szczęście, ponieważ pod każdym względem stanęli oni na wysokości zadania. Jeszcze raz podziękowała i zaprosiła do Wąsosza na przyszły sezon.

Pani Rozalia Wencel, Radna Rady Powiatu, stwierdziła, że na temat matur mogą jeszcze podyskutować po zakończeniu sesji poprawkowej. Zaznaczyła, iż myśli, że szkoły podniosą swoje wyniki w tym zakresie. Powiedziała, że jest jej miło, ponieważ reprezentuje placówkę, która osiągnęła świetne wyniki matur, tj. I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią. Stwierdziła, iż cieszy się bardzo, że cały czas trzymają poziom, starają się go podnosić. Podkreśliła, że w dniu dzisiejszym jako Grono formalnie dziękowali Dyrekcji za 15 lat współpracy, podkreślając zasługi nie tylko w dziedzinie budżetowej, ale również w inicjatywach międzynarodowych, w inicjatywach na rzecz społeczności szkolnej, promowania szkoły. Pani Radna powiedziała, że składali też życzenia nowej pani Dyrektor i pani Wicedyrektor, które od jutra rozpoczynają swój nowy etap życiowy. Jeszcze raz podkreśliła, że szkoła ta plasuje się wysoko jeśli chodzi o wyniki w województwie kujawsko-pomorskim. Oznajmiła, że na osiągnięte wyniki składa się duża praca zarówno pedagogów, jak i uczniów. Zwróciła uwagę, że te dobre wyniki zostały osiągnięte pomimo wykluczenia z nauki stacjonarnej na rzecz nauki zdalnej. Stwierdziła, że w tym okresie pandemii udało się w każdej szkole zorganizować mnóstwo inicjatyw, które rozwijają młodzież. Były to różne inicjatywy, tj. w dziedzinie sportu, dydaktyki oraz w sferze wychowawczej. Pani radna Rozalia Wencel powiedziała, iż ma nadzieję, że dyrekcje wszystkich szkół będą miały na uwadze pracę swoich nauczycieli na rzecz podnoszenia wyników, podnoszenia wiedzy oraz rozwoju fizycznego młodzieży. Na koniec jeszcze raz podziękowała dyrekcji I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią, panu Pawłowi Darulowi oraz pani Beacie Jankowskiej za współpracę i złożyła gratulacje dyrekcjom pozostałych szkół.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował Radę o pismach, które wpłynęły na jego ręce. Pierwsze z nich to zaproszenie dla Radnych na rozpoczęcie roku szkolnego w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią. Oznajmił, że odbędzie się ono o godzinie 9.00 na dziedzińcu szkoły /radni otrzymali zaproszenie w Informatorze eSesji/. Powiedział, że kolejne pismo, które otrzymał, to wniosek budżetowy Sołectwa Dębogóra (chodzi o remont drogi powiatowej Dębogóra – Kcynia). Stwierdził, że kolejne pismo to informacja dotycząca utworzenia nieformalnej grupy mieszkańców wsi Chwałka. W przesłanym piśmie poinformowano, że celem nadrzędnym zawiązanej grupy jest uzyskanie wsparcia modernizacji drogi powiatowej, przechodzącej przez ich wieś /radni otrzymali pismo w Informatorze eSesji/. Na koniec pan Przewodniczący poinformował Radę o pismach, które dotyczyły oświadczeń majątkowych za 2021 rok złożonych przez Starostę Nakielskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu

oraz jednego z dyrektorów jednostki organizacyjnej powiatu nakielskiego. Wymienione wyżej pisma stanowią załączniki do protokołu sesji.

Więcej wolnych głosów nie było.

Ad. 15/ Zakończenie obrad.

Pan Zbigniew Sabaciński, Przewodniczący Rady Powiatu, w związku z tym, że właśnie kończą się wakacje, życzył dzieciom, młodzieży, uczniom i ich rodzicom oraz nauczycielom i dyrektorom szkół szczęśliwego i owocnego nowego roku szkolnego 2022/2023. Na koniec podziękował radnym oraz gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ZBIGNIEW SABACIŃSKI

Na podstawie odsłuchu nagrania
protokół sporządziły:

Katarzyna Stałowska

Magdalena Ślagowska