

**PROTOKÓŁ NR XXX/2017**  
**z obrad XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego**  
**odbytej dnia 24 maja 2017 roku w godz. od 15.00 do 16.15**  
**w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski**  
**w Nakle nad Notecią.**

**Ad. 1/**

**Otwarcie sesji.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 15.00 oficjalnie otworzył obrady XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż aktualnie na sali obrad obecnych jest 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i prawomocnych decyzji. Następnie odczytał proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

**Porządek obrad**  
**XXX sesji Rady Powiatu Nakielskiego**  
**w dniu 24 maja 2017 roku, godz. 15.00**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2017.
5. Sytuacja Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie zatwierdziła proponowany porządek obrad.**

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Powiatu.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem z XXIX sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomnił, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad.4/

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2017.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że w związku z tym, że nie ma uwag korzysta z paragrafu 47 ustęp 5 Statutu Powiatu Nakielskiego, który pozwala na poddanie pod głosowanie uchwały bez czytania całej treści.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 przy 16 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2017, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXX/253/2017.

Ad. 5/

Sytuacja Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że powstała propozycja stanowiska dotyczącego sytuacji w Nowym Szpitalu w Nakle i Szubinie. Następnie odczytał projekt stanowiska i otworzył dyskusję.

Głos zabrał Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski. Cyt.: „Najistotniejszym problemem leczenia zamkniętego w powiecie nakielskim, który należy dokładnie przedyskutować i rozwiązać jest dostępność pacjentów do dobrych usług medycznych. Planowana przez Zarząd Spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie zmiana strukturalna polegająca na alokacji oddziałów szpitalnych między Naklę a Szubinem wpisuje się w dyskusję o przyszłości naszej lecznicy.

W opracowanym i przyjętym przez Zarząd Spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. oraz zatwierdzonym w dniu 20 marca 2017 r. przez Radę Nadzorczą Spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. dokumencie pn. Plan rzeczowo-finansowy na rok 2017 zostały ujęte zmiany strukturalne i organizacyjne NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie obejmujące przeniesienie oddziałów zabiegowych i oddziałów zachowawczych. Z przedstawionych propozycji alokacji oddziałów zabiegowych i oddziałów zachowawczych wynika, że pion szubiński będzie uprzywilejowany kosztem pionu



nakielskiego. W planach Zarządu Spółki pion szubiński stanie się szpitalem zabiegowym, czyli będzie miał cechy szpitala tzw. „ostrego” z nowoczesnym leczeniem, a pion nakielski będzie charakteryzował się leczeniem zachowawczym. Przeczy to rozwojowi zrównoważonemu lecnictwa zamkniętego w powiecie nakielskim, o co zawsze zabiegał nakielski samorząd powiatowy. Na takie działania nie może wyrazić zgody Rada Powiatu Nakielskiego, ponieważ mogą one doprowadzić do pogorszenia zakresu i dostępności do świadczeń zdrowotnych mieszkańców powiatu nakielskiego.

W Planie rzeczowo-finansowym na rok 2017 spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. w rozdziale 1. Zakres i rodzaje świadczonych usług oraz strategia rozwoju podrozdziale 1.3 Działania rozszerzające ofertę usług medycznych ujęta została zmiana strukturalna i organizacyjna NZOZ Nowy Szpital w Nakle i Szubinie polegająca na przeniesieniu oddziału ortopedii z Nakła do pionu szubińskiego. Jest ona całkowicie niekorzystną dla pionu nakielskiego i niezrozumiałą, gdy oddział ortopedii rozwija się i dobrze rokuje na przyszłość. Ponadto z dyskusji prowadzonych z Zarządem Spółki wynika, że planowane są działania zmierzające do wyraźnego osłabienia nakielskiego oddziału chirurgii, który bezpośrednio powiązany jest z nowo wyremontowanym w 2015 r. blokiem operacyjnym. Mogą one zakończyć się „wygaszeniem” oddziału chirurgii w pionie nakielskim i brakiem perspektyw dla bloku operacyjnego. Dlatego proponowane przez Zarząd Spółki zmiany nie znajdują akceptacji wśród mieszkańców naszego powiatu, bo ograniczają dostępność pacjentów do usług medycznych, szczególnie tych z północnej części powiatu.

Radni Rady Powiatu Nakielskiego widzą potrzebę rozwoju organizacyjno-strukturalnego nakielskiego pionu szpitala. Zastanawiają się i wskazują na powstanie nowych tzw. „ostrych” oddziałów szpitalnych. Ze względu na ugruntowaną i uznaną w środkowo-zachodniej części województwa kujawsko-pomorskiego działalność stacji dializ B. Braun Avitum Poland, właśnie w pionie nakielskim wskazane jest w przyszłości - po podjęciu rozmów z NFZ - leczenie pacjentów na oddziale chorób nerk. Innym kierunkiem rozwoju Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. może być uwzględnienie w pionie nakielskim powołania tzw. centrum chorób wewnętrznych wzmacniając w ten sposób istniejący oddział wewnętrzny oraz oddział chirurgii i w efekcie wzmacniając blok operacyjny .

Konkludując należy kategorycznie sprzeciwić się przedstawionym przez Zarząd Spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. planom przeniesienia szpitalnych oddziałów ortopedii oraz chirurgii z Nakła do Szubina.

Z ubolewaniem należy podkreślić uchylanie się Zarządu Spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie od dialogu z radnymi Rady Powiatu Nakielskiego i w konsekwencji braku rzetelnych rozmów o najwyższych wartościach dla mieszkańców powiatu nakielskiego, jakimi są ich zdrowie i bezpieczeństwo zdrowotne. Nie do przyjęcia jest - pomimo wielu próśb - nieprzyjście pani Prezes Zarządu Spółki na spotkanie z radnymi powiatowymi w dniu 18 maja 2017 roku. Również i na dzisiejszej XXX Sesji Rady Powiatu Nakielskiego pani Prezes Zarządu Spółki jest nieobecna, choć w porządku obrad widnieje punkt: Sytuacja Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie.”

Pani Anna Maćkowska Radna Rady Powiatu, powiedziała, że z informacji przedstawionych przez pana Wicestarostę wynika, że pani Prezes była zaproszona na sesję i że jej nieobecność pokazuje, iż ignoruje się radnych i nie ma ze strony spółki chęci podjęcia rozmowy. W jednym z pism do Starostwa pani Prezes napisała, że na sesji 22 kwietnia Zarząd spółki udzielił szczegółowym wyjaśnień dotyczących koncepcji rozwoju Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie oraz że w trakcie obrad Rada przedstawiła swoje stanowisko uwzględniając mocne i słabe strony koncepcji. Pani Radna Maćkowska przypomniała, że nie było żadnego przedstawiania koncepcji Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Powiedziała, że padło pytanie, bo krążyły głosy o przenoszeniu oddziałów, ale tak naprawdę nikt nie informował radnych o koncepcjach. Pani Prezes powiedziała, że są to robocze propozycje. Pani Radna Maćkowska powiedziała, że radni otrzymali wyjaśnienie, jakie uprawnienia ma Rada Powiatu i wiadomo, że tak naprawdę nic nie mogą, ale mogą podejmować prawne decyzje. Wyrzuciła że nie ma na sesji nikogo z władz spółki, bo tak naprawdę zależy im na dobru pacjentów, zarówno tych z rejonu Nakła, jak



i Szubina. Dodała, że gdyby taki problem, taka sytuacja, pojawiła się w Szubinie, radni stanęliby na takim samym stanowisku, ponieważ to jest zabezpieczenie mieszkańców powiatu. Oświadczyła, że myśli, iż to stanowisko w pełni wyraża to, czego oczekują od Zarządu spółki.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że nieobecność pani Prezes i pana Gierszewskiego daje wiele do myślenia. Nasuwa się jeden wniosek, że prawdopodobnie na szczeblu Nowego Szpitala zapadły już decyzje, to jest główny powód nieobecności Pani Prezes. Powiedział, że udział procentowy Powiatu Nakielskiego w tej spółce nie pozwala na wiążące podejmowanie decyzji. Na zgromadzeniu wspólników przedstawiciele Powiatu Nakielskiego mogą głosować przeciw tym pomysłom, a druga strona zgłasza „za” i te zmiany zostaną wprowadzone. Przypomniał, że przy przenosinach oddziału ginekologicznego do Szubina było tak, że było coś za coś, bo Nakło dostało wtedy chirurgię ortopedyczną. Powiedział, że dzisiaj radni mogą sobie dyskutować i podejmować stanowiska, ale i tak zdecyduje o tym zgromadzenie wspólników, gdyż nie muszą się liczyć ze stanowiskiem Rady Powiatu.

**Pan Ignacy Pogodziński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że zaprezentuje inny punkt widzenia niż ten wyrażony w przygotowanym stanowisku, gdyż stanowisko popiera, ale nie w pełni, bo brakuje mu w nim szeregu rzeczy. Stwierdził, że Zarząd ze Starostą i Wicestarostą próbują wmanewrować radnych w rozgrywkę ze spółką prawa handlowego. Powiedział, że to ich obowiązkiem była bliska współpraca z Zarządem spółki, żeby do takich sytuacji nie dochodziło. Oświadczył, że należy ograniczyć wyjazdy tam, gdzie nie trzeba, a więcej czasu poświęcić wyjazdom do Szczecina, uzgadniać pewne rzeczy, ponieważ do tego są zobligowani jako Zarząd wybrany przez Radę Powiatu. Zwracając się do pana Starosty i pana Wicestarosty powiedział, że nikt ich nie zwolni z dbania o to, aby spółka wywiązała się z tej umowy. Powiedział, że w stanowisku brakuje mu odwołania się do uchwały sprzed 10 lat, gdyż to jest podstawowy dokument Rady. Rada upoważniła wtedy członków Zarządu do egzekwowania w ramach współpracy z Radą Nadzorczą, żeby takie rzeczy nie zaistniały. Poinformował, że 27 czerwca ma być opublikowana sieć szpitali i Nowy Szpital w Nakle i Szubinie w tej sieci będzie. Poprosił, aby nie rozstrzygać w kategoriach - co jest w Szubinie, a co w Nakle, bo w Szubinie w najbliższych 5 - 6 latach nie będzie oddziału dziecięcego, bo nie po to buduje się potężne szpitale dziecięce w Bydgoszczy i Włocławku, żeby funkcjonowały oddziały dziecięce. Powiedział, że sieć miała powstać już dwadzieścia lat temu, żeby w szpitalach powiatowych ograniczyć specjalności. I nieważne jest, czy to się komuś podoba, czy nie - czy w układzie PLS-PO, czy w układzie PIS-owskim, czy poprzednio w układzie SLD-owskim - szpitale powiatowe mają stać się tylko oddziałami ratownictwa podstawowego. Resztę przejmują polikliniki, szpitale wojewódzkie i to, co podlega marszałkowi. Powiedział, że jest za tym, żeby "to funkcjonowało i tu i tu", ale prosi, aby nie wyolbrzymiać problemu, którego na dzień dzisiejszy jeszcze nie ma. Okaże się po 27 czerwca br. jakie pieniądze dostanie szpital w Nakle i w Szubinie od 1 października. Powiedział, że według niego pieniędzy będzie o 10 - 15 % mniej i wtedy będzie dylemat, co i gdzie zredukować. Oświadczył, że dzisiaj wywoływanie takiej sztucznej wojny pomiędzy Naklem i Szubinem jest nikomu niepotrzebne. Zasugerował, żeby pilnie nawiązać kontakt ze Szczecinem i prowadzić rozmowy. Zwrócił się do pana Kindermana, Wicestarosty Nakielskiego, pytając, czy skoro spółka nie chce nawiązać dialogu z radnymi, to czy nawiązuje dialog z zarządem, bo jeżeli nie, to przecież są określone warunki w umowie i należy z nich korzystać. Dodał, że będzie głosował przeciwko temu stanowisku, a jeżeli miałoby ono inny wymiar to zagłosowałby "za". Dodał, że nie oznacza to, że nie jest za utrzymaniem tego, co było 10 lat temu zapisane w umowie pomiędzy Szubinem a Naklem, pomiędzy Starostwem a tą spółką. Oświadczył, że to, co przygotowała kancelaria radców prawnych określa co mogą, a czego nie. Mogą jedynie wiele dyskutować. Zaakcentował, że zgłasza przeciwko przyjęciu stanowiska, bo nie obejmuje ono całości oceny sytuacji w szpitalu jednym i w drugim.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski**, powiedział, że jego przedmówca zapomniał o jednej bardzo ważnej rzeczy - że na poziomie samorządowym nie powinno się politykować, ale mówić i dyskutować o sprawach merytorycznych. A sprawa szpitala jest kwestią ponad polityczną. Dodał, że wymienianie partii politycznych jest co najmniej nie na miejscu. Przypomniał, że Pan Ignacy Pogodziński był burmistrzem i zapewne pamięta jakie były uwarunkowania związane ze szpitalami. Dodał, że ważnym argumentem, który posiada Starostwo w rozmowach ze spółką jest to, że Powiat Nakielski jest właścicielem nieruchomości. Pozycja właściciela nieruchomości stawia ich w trochę lepszej sytuacji niż Pan Radny Pogodziński o tym wspominał. Zaakcentował, że Pan Starosta i on jako Wicestarosta są tutaj, aby realizować swoje zadania i są blisko mieszkańców powiatu nakielskiego, aby lepiej rozumieć ich problemy.

**Pani Beata Danielewska –Szymczak, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że chciałaby zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której mówił pan Radny Pogodziński – że z perspektywy powiatu nakielskiego nikt z jego mieszkańców nie traci. Powiedziała, iż uważa, że jako radna Rady Powiatu nie powinna zajmować żadnego stanowiska – ani „za” ani „przeciw”, ponieważ głosując „za” radni opowiadają się za szpitalem w Nakle, a głosując „przeciw” za szpitalem w Szubinie. Podobna sytuacja była z sądem rejonowym i wtedy Rada Powiatu nie zajmowała stanowiska, tylko grupy radnych przygotowywały stanowisko. Dodała, że będzie przeciwko temu stanowisku, a gdyby było ono odwrotne - również byłaby przeciwna.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu**, podkreślił, że ustawa o samorządzie wyraźnie mówi, iż lecznictwem zamkniętym zajmuje się Rada Powiatu, a w jej imieniu Zarząd Powiatu. Rolą radnych jest zabezpieczenie bezpieczeństwa pacjentów. Powiat przekazał szpital spółce, a ta zobowiązała się do obsługi medycznej dwóch szpitali na równym poziomie. Dodał, że do tej pory tak było. Zaakcentował, że uważa, iż obowiązkiem radnych jest podjęcie takiego stanowiska. Zarząd powiatu musi mieć odpowiednie instrumenty, żeby dyskutować ze spółką. Jeżeli się nie godzą na taką sytuację to jedna i druga strona musi negocjować. Obecnie nie ma dyskusji i trzeba się zastanowić nad działalnością tej spółki. Jeżeli jedni mieszkańcy będą się czuli komfortowo, a drudzy będą uciekać do Bydgoszczy, to nie taka jest rola radnych powiatowych. Podkreślił, że rolą radnych powiatowych jest zabezpieczenie, tak jak mówi ustawa, a rolą spółki jest tylko wykonywanie w imieniu powiatu, tak jak to robiła do tej pory. Powiedział, że pomysły jakie teraz przedstawia powiat nie uwzględniają równej działalności tych szpitali na poziomie obsługi medycznej. Oświadczył, że to stanowisko, które wypracowali nikogo nie obraża, a wręcz przeciwnie – daje Zarządowi możliwość podjęcia działań ze spółką.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu**, w imieniu radnych powiatowych reprezentujących gminę Szubin poprosił o krótką przerwę.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, ogłosił 5 minut przerwy.

Po wznowieniu posiedzenia XXX sesji, Rada Powiatu Nakielskiego przystąpiła do kontynuowania obrad.

**Pan Jarosław Schulz, Radny Rady Powiatu**, zaapelował, żeby usługi medyczne w powiecie były jak najlepsze. Na jakość lecznictwa składa się infrastruktura, wyposażenie szpitala, personel medyczny oraz dostępność do usług medycznych. Oświadczył, że jako przedstawiciel gminy Mrocza chciałby powiedzieć, że już teraz duża część pacjentów z północnej części powiatu - z gminy Mrocza, jak również z gminy Sadki i z gminy Nakło korzysta z lecznictwa zamkniętego poza powiatem. Część pacjentów wyjeżdża do szpitala w Więcborku lub do szpitala w Bydgoszczy. Dodał, że proponowane



zmiany, które miałyby nastąpić, spowodowałyby, że dostępność do usług medycznych zostałaby ograniczona, a nawet uniemożliwiona. Przede wszystkim powinno dbać się o dobro pacjentów z powiatu nakielskiego. Zwrócił uwagę, że jeżeli mowa o jakości, to należy patrzeć na wszystkich pacjentów. Zauważył, że w sprawozdaniu ze szpitala był podany procent wykorzystania łóżek. Na różnych oddziałach było to różnie np. na poziomie 60 %, a gdyby oddziały przeniesiono do Szubina, to wykorzystanie byłoby mniejsze. Podkreślił, że wszystkim powinno chodzić o dobro pacjentów. Oświadczył, że jako radny Rady Powiatu i przedstawiciel gminy Mrocza czuje wewnętrzny obowiązek zaakcentować fakt, że proponowane zmiany wpłyną na ograniczenie, a nawet na uniemożliwienie dostępności do zamkniętego leczenia na terenie powiatu.

**Pan Radosław Mrugowski Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że od dłuższego czasu obserwował działania spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie i uważa, że nie można mówić o wojnie pomiędzy Naklem i Szubinem. Oświadczył, że nie ma wiedzy z zakresu prawa o spółkach handlowych ani wiedzy medycznej, ale jako przedstawiciel gminy Mrocza, jej mieszkańiec i potencjalny pacjent chciałby powiedzieć, że gołym okiem widać, iż jest różnica w świadczonych usługach pomiędzy Naklem i Szubinem. Szpital w Szubinie od dłuższego czasu ma wyższy poziom świadczonych usług, a szpital w Nakle niższy. Dyskusja radnych nad tą różnicą nie jest wojną między Szubinem a Naklem, jest oczywistym i dobrym działaniem, a nawet obowiązkiem radnego. Dodał, że mówienie o wojnie pomiędzy Szubinem i Naklem jest szkodliwym stwierdzeniem, jest to ustawienie dyskusji nie tak, jak powinno być. Przyznał rację panu Radnemu Pogodzińskiemu, że za ten stan rzeczy odpowiada spółka i Rada Powiatu Nakielskiego. Dodał, że zachować status quo to za mało. Należy doprowadzić to tego, żeby szpital nakielski dorównał poziomem szpitalowi szubińskiemu. To spółka decyduje o tym jakich lekarzy zatrudnia, z jaką wiedzą, na jakim poziomie. Powiedział, że działania podjęte przez Starostę, Wicestarostę i Zarząd zmierzały do tego, aby sytuację poprawiać. Stwierdził, że lobbowanie niektórych osób sprawiło, że ta sytuacja zaczęła się napinać i Zarząd Spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie otrzymał sygnały, że może gorzej traktować szpital w Nakle, że jest na to pozwolenie i stąd próby alokacji oddziałów. Podkreślił, że nie wolno zmieniać czegoś co dobrze funkcjonuje. Była umowa, która mówiła o przenoszeniu oddziału położniczo – ginekologicznego i to było asumptem do tego, żeby tamten szpital się wzmocnił, a szpital w Nakle otrzymał oddział ortopedyczny, który teraz bardzo dobrze funkcjonuje, ma dobrą opinię i pracuje na dobrą opinię szpitala.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu**, poinformował, że jest mu bardzo przykro, że radni dzielą się na gminy, a nie są radnymi całego powiatu. Po raz pierwszy w tej kadencji zobaczył dziwne podziały na gminy. Odnosił wrażenie, że niektórzy zachowują się jak radni miejscy Szubina. Dodał, że to wygląda, jakby robiono politykę. Powiedział, że trzeba być średnio inteligentnym człowiekiem, żeby dostrzec, że przez takie działania różnice będą tak znaczne, iż szpital w Nakle przestanie istnieć. Powiedział, że jest radnym powiatowym i jeżeli byłoby odwrotnie, to mówilby tak samo. Jeżeli chcieliby przenieść oddziały z Szubina do Nakła, a tam miałyby zostać tylko oddział wewnętrzny, to byłaby jakaś parodia. Jeżeli się tego nie dostrzega, tylko się jakieś rzeczy opowiada, to jest mu bardzo przykro.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu**, powiedział, że nie tak dawno brali udział w ratowaniu dwóch szpitali - w Nakle i w Szubinie. Zdecydowali się na przekształcenie w spółkę. Kosztowało to około 20 mln. złotych i Powiat do tej pory długi spłaca. Oświadczył, że nie chciałby znów znaleźć się w takiej sytuacji, jak wtedy. Powiedział, że powstał podmiot branżowy, który zarządza szpitalami. Szpital nie tonie w długach, jest modernizowany. Jako radni nie mają większych zastrzeżeń do prowadzenia stacjonarnej służby zdrowia w powiecie nakielskim. Stwierdził, że znowu będą zmiany - sieć szpitali, nowa forma finansowania i nie wiadomo, jak lokalna służba zdrowia będzie funkcjonowała. Ma zaufanie do spółki, która zarządza szpitalem, ponieważ funkcjonują na rynku długi czas i mają doświadczenie. Powiedział, że nie sądzi,



aby ta zmiana, jaką dokonuje spółka była wymierzona w jakikolwiek szpital. Dodał, że widocznie taki ruch musi wykonać. Powiedział, że stoją przed nowym dylematem, ponieważ to nie radni z Szubina wymyślili reformę zdrowia i nie radni z Szubina chcą przenosić ortopedię do placówki szubińskiej. To stanowisko powoduje, że są wciągani w taką grę pomiędzy Naklem a Szubinem i dlatego nie będzie brał udziału w tym głosowaniu.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, powiedział, że wie, iż stanowisko zostało rozdane dopiero dzisiaj i być może należałoby zrobić jakąś dłuższą przerwę, aby wszyscy mogli je dokładnie przeanalizować. Przypomniał, że pan Przewodniczący na początku sesji odczytał je. Zaznaczył, że wszyscy są za tym, żeby Nowy Szpital w Nakle i Szubinie działał dobrze i rozwijał się w sposób zrównoważony, zarówno w pionie szubińskim, jak i nakielskim. Zaakcentował, że właśnie to jest przedstawione w tym stanowisku. Nie zgodził się ze stwierdzeniem Pana Ignacego Pogodzińskiego, że chce się wmanewrować radę w jakieś rozgrywki. Powiedział, że zawsze wychodzili do Rady - tak było w przypadku umowy dzierżawy czy też 300 tys. zł dla pielęgniarek. W tamtych przypadkach zgodnie uważali, że trzeba podjąć temat, który został rozpoczęty w poprzedniej kadencji. To nie jest tak, że czegoś się boją i chcą kogoś wmanewrować. Kiedy pojawił się materiał na Radę Nadzorczą w marcu i pojawiły się stwierdzenia, że są rozważane propozycje, to ich zaniepokoiło, dlatego też zrobili spotkanie z zarządem grupy Nowy Szpital i z zarządem szpitala. O tym spotkaniu poinformowali Radę Powiatu. Na ostatniej sesji pan Starosta odczytał relację ze spotkania, która zakończyła się stwierdzeniem, że do końca czerwca nastąpi spotkanie z przedstawicielami szpitala. Dodał, że nie są specjalistami od spółek, ale wiadomo, że jest pewien rytm: jest Rada Nadzorcza, a niedługo potem zgromadzenie wspólników. I uprzedzając fakty, chcą pokazać partnerowi, jaką chcą wybrać drogę i jaką chcą żeby partner wybrał drogę. Podkreślił, że chcą mówić o rozwoju obu pionów szpitalnych. Zaakcentował, że mieszkańcy muszą otrzymać od Rady Powiatu stanowisko, że są za zrównoważonym rozwojem obu pionów, tak to zostało określone w umowie 2007 roku. Powiedział, że nie wyobrażają sobie, żeby w dziesiątym roku współpracy operator Nowy Szpital miał zaproponować tak drastyczne zmiany. Zaapelował, żeby zrobić przerwę, przeczytać bardzo szczegółowo to stanowisko. Oświadczył, że chcą ukierunkować Grupę Nowy Szpital. Przez 10 lat Powiat Nakielski nie przeznaczal pieniędzy na remont szpitali, na zakupy, te środki przeznaczali na inne zadania drogowe czy oświatowe itd. Poprosił o precyzyjne wypowiedzanie się. Zaapelował, żeby jeszcze raz zapoznać się z tym stanowiskiem. Pan Starosta Nakielski podkreślił, że jest to bardzo dobre, optymalne stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, zauważał, że postawa musi być zdecydowana i stanowcza. Wezwał radnych Powiatu Nakielskiego do obrony szpitala w Nakle nad Notecią. Dodał, że kilku radnych z gminy Szubin chce grą słów odwrócić dyskusję. To stanowisko w żaden sposób nie zagraża Szubinowi i nie pomniejsza roli szpitala w Szubinie. Stwierdził, że radni jedynie chcą, aby świadczone usługi były na tym samym poziomie. Zarząd chce utrzymać dotychczasowe status quo. Przytoczył słowa Jana Pawła II: „ Jest wymiar zadań, które należy podjąć i wypełnić. Są sytuacje słuszne i obowiązki, od których nie można się uchylić i nie można zdezerterować.”

**Pan Ryszard Bagnerowski Wiceprzewodniczący Rady Powiatu** powiedział, że kiedy tworzyły się powiaty był radnym Sejmiku Województwa Bydgoskiego. Był w Komisji Administracji i Samorządu. Wówczas pytano, dlaczego powstają powiaty. Zapamiętał jedno zdanie - że powiat powstaje po to, żeby prowadzić zrównoważoną politykę społeczną i gospodarczą w takich dziedzinach, jak lecznictwo zamknięte, geodezja, drogi powiatowe, szkolnictwo powiatowe, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie i inne jednostki. Podkreślił, że radni są odpowiedzialni za lecznictwo na terenie powiatu i za zrównoważony rozwój. Dodał, że ta uchwała nic nie odbiera działalności szpitala, który jest dobrym szpitalem. Zaapelował, żeby być radnymi powiatowymi i żeby dążyć do zrównoważonego działania tych dwóch szpitali.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że uważa, iż stanowisko jest obiektywne, wyczerpujące temat. Poddął stanowisko pod głosowanie.

Za podjęciem stanowiska głosowało 16 radnych, 3 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu.

Pan Ryszard Bagnerowski Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że chciałby wiedzieć, czy zgodne z regulaminem jest, że radny obecny na sesji nie bierze udziału w głosowaniu.

Pani Elżbieta Manicka, Radca Prawny, odpowiedziała, że statut nie przewiduje takiej sytuacji, nie jest to uregulowane, więc radny może nie wziąć udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych, przy 16 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” oraz przy 1 osobie, która nie wzięła udziału w głosowaniu, przyjęła Stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie proponowanych przez Zarząd Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. zmian w strukturze organizacyjnej szpitala.

**Ad. 6/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, przedstawił prośbę mieszkańców Polichna i Rozwarzyna o zorganizowanie otwarcia wyremontowanej drogi powiatowej. Dodał, że taka obietnica była złożona na zebraniu wiejskim.

Druga sprawa dotyczyła wędkarzy, którzy korzystają z łowiska i wyjazdu na most na Noteci na kanale. Zaapelował, żeby ustawić lustro, umożliwiające bezpieczny wyjazd na drogę.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że chce zgłosić wniosek formalny do Pana Starosty i Zarządu Powiatu Nakielskiego, aby zabezpieczono środki finansowe na dowóz osób do mającego powstać w Szubinie Domu Senior +. Poprosił, żeby zorganizować dowóz w taki sposób, żeby każdy chętny z powiatu nakielskiego mógł brać udział w zajęciach. Na razie swoje uczestnictwo w projekcie zgłosili chętni z gmin Nakło, Szubin i Kcynia. Nie ma chętnych z gminy Sadki i Mrocza. Przeszkodą w tych przypadkach może być kwestia dojazdu. Dodał, że jako powiat chcemy tym projektem pomagać ludziom starszym, osamotnionym i chorym.

**Ad.7/**

**Wolne wnioski.**

Zabrał głos Pan Starosta Tomasz Miłowski odpowiadając na pytanie Pana Jarosława Warmke - sprawa otwarcia drogi powiatowej Rozwarzyn-Polichno-Józefkowo jest w fazie przygotowań.

Odpowiadając na drugie pytanie dodał, że rozmawiał o kwestii luster na śluzie Józefinka z Panem Bartoszem Lamprechtem i najprawdopodobniej będą ustawione dwa lustra, żeby polepszyć bezpieczeństwo.

W odpowiedzi na interpelację Pana Radosława Mrugowskiego Pan Starosta Tomasz Miłowski odpowiedział, że mając taką placówkę będziemy mogli korzystać z dużych środków finansowych z projektów, które są na funkcjonowanie tego typu



instytucji. Dodał, że jeżeli mamy jedną taką placówkę to chciałby, żeby ta dywersyfikacja mieszkańców, przemieszczanie mieszkańców następowało z wszystkich gmin, wierzy, że te koszty transportu będzie można pokryć czy z projektowych środków czy powiatowych.

Pan Starosta Tomasz Miłowski podziękował radzie powiatu za podjęcie stanowiska w sprawie Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. Ułatwi ono na pewno rozmowy.

Nawiązując do wypowiedzi pana Radnego Sobola dodał, że jako powiat dysponujemy instrumentami, które możemy wykorzystać w dyskusji ze szpitalem. Powiedział, że są jeszcze inne firmy, które zarządzają szpitalami i można skorzystać z ich usług.

**Ad. 8/**

**Zakończenie obrad.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

Protokolowały:


Magdalena Ślągowska

*M. Ślągowska*

Magdalena Dróbkiewicz

*Dróbkiewicz M.*

PRZEWODNICZĄCY RADY

  
RADOSŁAW MRUGOWSKI