

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2018
z obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 28 lutego 2018 roku w godz. od 12.00 do 17.00
w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski
w Nakle nad Notecią.

Ad. 1/ Otwarcie sesji.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 oficjalnie otworzył obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż aktualnie na sali obrad obecnych jest 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i prawomocnych decyzji.

Następnie odczytał proponowany porządek obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Porządek obrad
XXXVIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 28 lutego 2018 roku, godz. 12.00

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.
6. Informacja Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.
7. Informacja Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie na temat działalności jednostki w roku 2017.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*ochrona kasztanowców*);
 - b) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*usuwanie azbestu*);
 - c) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*usuwanie azbestu*);

- d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona kasztanowców*);
 - e) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona powietrza*);
 - f) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki (*ochrona pomników przyrody*);
 - g) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*usuwanie azbestu*);
 - h) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*ochrona powietrza*);
 - i) ustalenia planu dofinansowania form kształcenia i doskonalenia nauczycieli ze środków przeznaczonych na kształcenie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2018 r.;
 - j) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034;
 - k) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 11. Wnioski i oświadczenia radnych.
 12. Wolne wnioski.
 13. Zakończenie obrad.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad. Powiedział, że zmiana będzie polegała na tym, że w punkcie 8 wprowadza się dodatkowo podpunkty: l) wniesienia skargi kasacyjnej oraz podpunkt m) skargi na pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są uwagi do przedstawionego nowego porządku obrad i do zaproponowanych zmian.

Uwag nie było.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie zatwierdziła proponowany porządek obrad ze zmianami.

Porządek obrad
XXXVIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 28 lutego 2018 roku, godz. 12.00

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.
6. Informacja Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.
7. Informacja Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie na temat działalności jednostki w roku 2017.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*ochrona kasztanowców*);
 - b) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*usuwanie azbestu*);
 - c) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*usuwanie azbestu*);
 - d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona kasztanowców*);
 - e) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona powietrza*);
 - f) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki (*ochrona pomników przyrody*);
 - g) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*usuwanie azbestu*);
 - h) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*ochrona powietrza*);
 - i) ustalenia planu dofinansowania form kształcenia i doskonalenia nauczycieli ze środków przeznaczonych na kształcenie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2018 r.;
 - j) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034;
 - k) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018;
 - l) wniesienia skargi kasacyjnej;

- m) skargi na pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.
- 9. Interpelacje i zapytania radnych.
- 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
- 11. Wnioski i oświadczenia radnych.
- 12. Wolne wnioski.
- 13. Zakończenie obrad.

Ad. 3/ Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Powiatu.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem z XXXVII sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniął, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie go przyjęła.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że zanim przejdą do następnego punktu porządku obrad, chciałby razem z Panem Starostą oraz Panem Wicestarostą uhonorować zaproszonych gości, laureatów konkursów. Zaprosił Pana Stefana Żołnierkiewicza przed stół prezydencki, aby wręczyć kwiaty i list gratulacyjny.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że był uczestnikiem tegorocznej gali wręczenia nagród w konkursie „Rolnik Pomorza i Kujaw” i żałuje, że nie ma na sali laureatów tego konkursu. Poinformował, że Pan Stefan Żołnierkiewicz był jakiś czas temu nominowany przez Powiat Nakielski do tego konkursu i otrzymał najwyższy laur. Pan Starosta odczytał okolicznościowy adres.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu, Starosta oraz Wicestarosta wręczyli panu Żołnierkiewiczowi kwiaty i pogratulowali sukcesów na niwie zawodowej.

Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym, a także informację o wybranych przedsięwzięciach służbowych Starosty i Wicestarosty Nakielskiego /informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania Pana Starosty.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że ma pytanie dotyczące posiedzenia z dnia 7 lutego, pkt 2 – wszczęcie procedury o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego na zakup kompleksowego wyposażenia do pracowni gastronomicznych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu, w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym im. Ireny Sendlerowej

w Samostrzelu oraz w Zespole Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Kcyni, w ramach projektu „Nowoczesna szkoła zawodowa - najlepszym wyborem”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Poinformowała, że Komisja Edukacji Rady Powiatu była w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Samostrzelu, gdzie ma powstać pracownia gastronomiczna. Zasygnalizowała, że jest problem z miejscem na pracownię, gdyż potrzebne są środki na przeprowadzenie remontu i adaptację pomieszczeń. Chodzi o kwotę ok. 50 000 zł. Zapytała, czy Zarząd Powiatu podjął jakąś decyzję, w jaki sposób rozwiązać ten problem. Powiedziała, że przyjdzie sprzęt do pracowni za ok. 100 000 zł i szkoda byłoby z powodu braku warunków nie przyjąć takiego sprzętu.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jego pytanie dotyczy posiedzenia z dnia 7 lutego, pkt 3 – „Zarząd Powiatu ustalił wykaz jednostek organizacyjnych Powiatu Nakielskiego”. Poprosił o uszczegółowienie tego punktu.

Pan Roman Świętek – Kuehn, Sekretarz Powiatu, odpowiedział, że chodzi jedynie o zmianę nazwy Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, któremu nadano imię Ireny Sendlerowej.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odnosząc się do pytania Pani Radnej Maćkowskiej powiedział, że budżety szkół zostały określone. Budżet jest to pewna kwota pieniędzy dla szkoły, a plan budżetowy zakłada wydanie pieniędzy na określone potrzeby. Oświadczył, że budżet został skrojony na miarę możliwości. Dodał, że w poniedziałek dotarła do Starostwa informacja, iż ostateczna kwota subwencji oświatowej dla Powiatu Nakielskiego jest mniejsza o ponad 800 000 zł. Powiedział, że będą się przyglądać tej sprawie, ale na dzisiaj nie może wskazać źródła finansowego zewnętrznego na wsparcie budżetu MOW-u. Dodał, że będą oczekiwali jakiejś propozycji ze strony dyrektora szkoły.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że wiadomo, iż pani dyrektor szkoły nie ma pieniędzy w budżecie, a szkoda byłoby stracić możliwość wyposażenia szkoły. Dodała, że warto byłoby poszukać funduszy w innych jednostkach powiatowych. Wspomniała, że chyba zostanie sformułowany taki wniosek z posiedzenia Komisji Edukacji, bo widzą potrzebę powstania takiej pracowni. Powiedziała, że członkowie Komisji Edukacji oglądali niedawno powstałą pracownię fryzjerską i widać tam dyplomy i świadectwa świadczące o tym, że dziewczyny angażują się i że pozytywnie wpłynie to na ich późniejsze życie. Powtórzyła, że bardzo prosi, aby Zarząd szczegółowo zajął się budżetem i spróbował poszukać środków na remont pomieszczenia.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zapytał, czy mniejsza subwencja oświatowa spowodowana jest mniejszą ilością dzieci, czy też chodzi o mniejsze finansowanie.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odpowiadając na wypowiedź Pani Radnej Maćkowskiej powiedział, że budżet Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego to jest kwota prawie 5 mln złotych. Są to więc olbrzymie pieniądze i w pierwszej kolejności będą prosili dyrektora i księgowość o spojrzenie na ten budżet. Dodał, że wszystkie szkoły otrzymały mniej niż planowały. Poinformował, że zmniejszenie subwencji wynika z tego, że w projekcie budżetu Powiatu na następny rok umieszczane są pewne propozycje kwot, a 30 września system informacji oświatowej podaje, ilu mamy uczniów w naszych szkołach oraz w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym i następuje korekta, czyli zmniejszenie subwencji oświatowej, która wynika z tego że zmniejszyła się ilość uczniów w szkołach. Dlatego należy się starać, aby w szkołach był jak najlepszy nabór, bo jest to czynnik decydujący o wielkości subwencji. Przypomniał, że gdy w 1996

roku gminy przejmowały szkoły jako zadanie własne, to przychodziły zapewnienia, że subwencja jest na uczniów i że będą to kwoty, które powinny wystarczyć. Dzisiaj tłumaczenie jest takie, że subwencja to jest to, co państwo może dać na szkoły, ale jest to jedno z możliwych źródeł finansowania. Na zakończenie wypowiedzi powtórzył, że będą prosić panią dyrektor MOW o przedstawienie jakichś propozycji, ale jeżeli naprawdę nie będzie możliwości, to oczywiście nie zrezygnują z takiego wsparcia.

Ad. 5/ Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Adama Tchórzewskiego, Kierownika Biura Powiatowego ARiMR w Nakle nad Notecią, o przedstawienie przedmiotowej informacji.

Pan Adam Tchórzewski, Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Nakle nad Notecią, omówił materiał sesyjny.

Następnie powiedział, że korzystając z okazji chciałby zachęcić rolników do uczestniczenia w szkoleniach, gdyż od tego roku 100% wniosków będzie składanych przez internet. Powiedział, że wczoraj zostało przeprowadzone szkolenie dotyczące e-wniosków w Kcyni. Następne spotkania są zaplanowane w Sadkach (2 marca), w Mroczy (5 marca), w Trzeciewnicy (7 marca) i w Szubinie (prawdopodobnie 9 marca). Wyjaśnił, że są to szkolenia techniczne, czyli rolnik siada przed komputerem i jest uczony jak wypełniać e-wniosek.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są uwagi lub pytania do przedstawionego materiału.

Pani Danuta Pilarska zapytała, czy mapy rolnicy otrzymają w wersji papierowej.

Pan Adam Tchórzewski, Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Nakle nad Notecią, odpowiedział, że mapy przyjdą w wersji papierowej. Każdy rolnik otrzyma mapy i po zalogowaniu się do systemu automatycznie to co jest w wersji papierowej zostanie „zaciągnięte” przez internet. Jeżeli są jakieś zmiany, rolnik będzie musiał te zmiany wprowadzić.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jest problem, bo nawet jeżeli rolnik prowadzi gospodarstwo razem z żoną, to i tak pieniądze z dopłat wpływają na jego konto. A sytuacje w życiu są różne. Zapytał, czy coś się w tym względzie zmieniło, bo są przypadki, że gospodarstwo traci płynność finansową.

Pan Adam Tchórzewski, Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Nakle nad Notecią, odpowiedział, że bywają sprawy nieuregulowane prawnie, ale np. w przypadku śmierci współmałżonka należy to zgłosić i nie ma problemu w wypłatę należności.

Pani Danuta Pilarska powiedziała, że dopłaty są do upraw, więc kto uprawia ten dostaje.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu odczytał fragment materiału sesyjnego: „pomoc w przypadku szkód w uprawach rolnych i budynkach pomniejsza się o 50% jeżeli właściciel nie był uzależniony przynajmniej od jednego ryzyka”. Zapytał, kto zdecydował o tym, że rolnik otrzymuje 50%.

Pan Adam Tchórzewski, Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Nakle nad Notecią, odpowiedział, że jest to kwestia ustalona ustawowo, ale chodzi o to, aby zachęcić rolników do ubezpieczania się.

Pani Danuta Pilarska powiedziała, że sama otrzymała tylko 50%. Poinformowała, że jako przewodnicząca ds. sprzedaży bezpośredniej w Radzie Dialogu i wiceprzewodnicząca Rady Rolnictwa zwracała się do Ministra i „chcieliśmy żeby było równo i nie dało rady”. Oświadczyła, że rolnicy, którzy się nie ubezpieczyli zostali ukarani.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że chciałby podziękować pracownikom ARiMR za to, że dzięki ich zaangażowaniu rolnicy otrzymali odszkodowania za szkody na tyle szybko, że większości rolnikom udało się naprawić szkody jeszcze przed zimą. Zapytał, czy nie można by połączyć składania wniosków o dopłaty z przedstawieniem dowodu zapłaty ubezpieczenia. Drugie pytanie dotyczyło szkoleń dla rolników. Zapytał, czy nie można by przeszkolić po jednej osobie z każdego sołectwa i ta osoba świadczyłaby pomoc innym, szczególnie osobom starszym.

Pan Adam Tchórzewski, Kierownik Biura Powiatowego ARiMR w Nakle nad Notecią, odpowiedział, że jeżeli chodzi o ubezpieczenia to nikogo nie można zmusić, aby ubezpieczał siebie czy swoje mienie. Odnośnie pytania o szkolenia powiedział, że są otwarci na organizację większej liczby szkoleń. Prosi tylko o sygnał, a dodatkowe szkolenia zostaną zorganizowane.

Ad. 6/ Informacja Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Przemysława Lepperta, Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o przedstawienie materiału.

Pan Przemysław Leppert, Przewodniczący Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią, omówił informację o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił o zabranie głosu Pana Ryszarda Kierzka, Prezesa Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej.

Pan Ryszard Kierzek, Prezes Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, na wstępie podziękował Radzie Powiatu Nakielskiego, że rozmawia i zajmuje się rolnictwem. Podkreślił, że niewiele jest powiatów, które przewidują w swojej pracy sprawozdanie samorządu rolniczego. Powiedział, że Kujawsko – Pomorska Izba Rolnicza zajmuje się sprawami, które bezpośrednio dotyczą rolników. Oświadczył, że w tej chwili nie ma nic ważniejszego dla rolnictwa województwa kujawsko – pomorskiego, jak zagrożenia ASF, ale także ekonomika gospodarstw. Podkreślił, że rok 2017 był rokiem bardzo trudnym dla rolnictwa, szczególnie w części powiatów, które zostały dotknięte skutkami nawałnicy tj. powiat żniński, nakielski, sępoleński, tucholski i bydgoski. Dodał, że na części terenu tych powiatów nie zostały dokonane zasiewy rzepaku i pszenicy. Nie ma mowy, żeby to nie skutkowało zmniejszeniem dochodowości gospodarstw rolnych. Poza tym istnieje prawdopodobieństwo wymrożeń. Nawiązał do kwestii bioasekuracji w aspekcie nowego rozporządzenia, które właśnie weszło w życie. Nakłada ono na rolników obowiązek rozdzielania gatunków zwierząt. Powiedział, że Kujawsko – Pomorska Izba Rolnicza nie jest przeciwko bioasekuracji, ale jego zdaniem przeznaczanie dużych pieniędzy na ochronę ściany wschodniej jest błędem, gdyż tam już choroba występuje. Dzisiaj powinno się chronić gospodarstwa w województwie kujawsko – pomorskim, ponieważ jest tu 1, 5 mln trzody chlewnej. Powiedział, że nie ma zgody samorządu rolniczego na bioasekurację, gdyż istnieje zagrożenie, że w ten sposób doprowadzi się do likwidacji 15% pogłowia trzody chlewnej, a w to miejsce wejdzie system nakładczy. Następnie Pan Prezes Kierzek podniósł kwestię ubezpieczeń rolniczych. Powiedział, że rolnicy nie potrafią się ubezpieczać i ,co gorsze, firmy ubezpieczające nie udzielają rolnikom dokładnych informacji na temat ubezpieczeń. Rzadko który rolnik ma ubezpieczone mienie, bo myśli, że spełnił swój obowiązek ubezpieczając OC. Nawałnica pokazała, że rolnik żył w nieświadomości, bo zmieniał dachy na budynkach, modernizował, a nie zmieniał amortyzacji. Poinformował,

że następnego dnia odbędzie się szkolenie dla 80 osób. Powiedział, że w ramach pomocy dla rolników przez Izbę Rolniczą przewinęło się 160 – 170 tys. zł w formie zboża paszowego, kupna zboża siewnego, a także w formie pieniędzy. Pomagali również ochotniczym strażom pożarnym. Dostały one od izb rolniczych piły, mundury, agregaty prądotwórcze i inne wyposażenie. Poinformował, że jest przedstawicielem Sejmiku i jedzie ze spotkania ze spółkami wodnymi. Sejmik utrzymał dotacje dla spółek wodnych w wysokości 1 100 000 zł. Powiedział, że spółka wodna może otrzymać dotację w maksymalnej wysokości 16 000 zł. Im lepsza spółka tym większą dotację otrzymuje. Podkreślił, że spółki wodne byłego województwa bydgoskiego są dobrymi spółkami. Ten rok dla spółek będzie dramatyczny, bo większość spółek „żyła” występując w przetargach na konserwację cieków podstawowych. Tworzenie wód polskich wskazuje na to, że jeżeli pojawią się jakieś przetargi, to będą one w końcówce roku. Zasygnalizował również następny problem – dostępność do wniosków elektronicznych o dopłaty. Powiedział, że system elektroniczny może nie dać rady. Oświadczył, że bardzo ważna dla rolnictwa jest infrastruktura drogowa. Wspomniał o drodze Mrocza – Prosperowo, która jest w fazie projektowania i analizy finansowej. Dodał, że poniósł osobistą klęskę, bo lobbował za drogą 251, a zgłosił się podmiot, który jest kompletnie nierzetelny. Wygrał przetargi na trzy drogi na terenie województwa, przy czym na dwóch drogach skończył się prawdopodobnie rozwiązaniem umowy.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał czy są pytania do Pana Prezesa Kierzka.

Pani Danuta Pilarska poprosiła o przedłużenie terminu składania wniosków przynajmniej do 10 czerwca ze względu na to, że jest masa pól jest zalanych.

Pan Ryszard Kierzek, Prezes Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, odpowiedział Pani Pilarskiej, że zawsze ma oparcie w Kujawsko – Pomorskiej Izbie Rolniczej.

Ad. 7/ Informacja Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie na temat działalności jednostki w roku 2017.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Ryszarda Kamińskiego, Dyrektora Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie, o przedstawienie materiału.

Pan Ryszard Kamiński, Dyrektor Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie, przedstawił i omówił prezentację multimedialną /załącznik do protokołu/.

Pan Zdzisław Żygas, Kierownik Powiatowego Zespołu ODR, omówił pracę Powiatowego Zespołu w Nakle nad Notecią. Zwrócił też uwagę na sprawę silnych opadów deszczu jesienią 2017 roku – ponad 800 l/m² – był to największy opad w województwie. Dodał, że norma na terenie powiatu nakielskiego wynosi ok. 450 l/m². Spowodowało to poważne reperkusje w rolnictwie – niemożliwość terminowych zasiewów, wykonania terminowych zabiegów agrotechnicznych takich jak zwalczanie chwastów, zwalczanie szkodników, zwalczanie chorób jesiennych. Powiedział, że w powiecie jest 40 000 sztuk bydła, a od 11 sierpnia na nadnoteckich łąkach nie można było robić paszy, gdyż łąki zostały zalane. Oświadczył, że teraz jest już trochę lepiej, ale Noteć nadal nie odbiera wody.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że padło na tej sesji bardzo wiele ważnych kwestii dotyczących rolnictwa. Oświadczył, że chce nawiązać do koncepcji zmiany organizacji

ruchu w Nakle. Poprosił, aby wyobrazić sobie co by było, gdyby w Nakle nie było cukrowni. Przypomniał, że cukrownia powstała w 1881 roku i jej znaczenie jest bardzo istotne. Poinformował, że w roku 1890 roku cukrownia miała produkcję dobową na poziomie 450 – 460 ton. Dzisiaj cukrownia ma dzienny przerób na poziomie 6 000 ton. Ostatnia kampania to przerobienie 700 000 ton buraków, z tego wyprodukowano ponad 95 tysięcy ton cukru. Oświadczył, że to oznacza, iż nasza infrastruktura drogowa jest szalenie narażona na ciężki tonaż, na bardzo intensywną eksploatację. Powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby ograniczać ruch w Nakle, bo pozycja tego miasta jest uzależniona od cukrowni. W tej chwili cukrownia ma plany, aby zwiększyć przerób dobowy do poziomu 7 000 ton, a w roku 2019 do poziomu 8 000 ton. Produkcja cukru na poziomie 100 000 ton, przerób buraków brutto ponad 900 000 ton w ciągu jednej kampanii, która trwa ok. 120 dni. Dodał, że jest 1120 plantatorów. Podziękował Panu Ryszardowi Kierzkowi za poruszenie problemu drogi nr 243 Mrocza – Prosperowo - Koronowo, najgorszej drogi w województwie kujawsko – pomorskim. Poprosił, aby lobbować na rzecz powiatu nakielskiego, żeby ze względu na istnienie cukrowni został objęty Programem Przebudowy Dróg Lokalnych, gdyż jest to bardzo zasadne. Oświadczył, że często zdarza się, że po powstaniu lub modernizacji drogi lokalnej od razu stawia się znak: „zakaz poruszania się pojazdów powyżej 12 ton”. Stwierdził, że powoduje to konfliktowanie mieszkańców z rolnikami. Rolnicy takich dróg nie chcą i mają rację, bo paraliżuje to produkcję roślinną. Zaakcentował, że trzeba budować drogi, które będą służyły wszystkim. Powiedział, że znaczenie buraka cukrowego w płodozmianie jest istotne. Tym samym znaczenie cukrowni, która chce zwiększać produkcję jest bardzo duże. Oświadczył, że uważa, iż powinni być specjalnie traktowani jeżeli chodzi o przebudowę dróg i budowę nowych dróg lokalnych.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Ludwika Żurka o krótkie wystąpienie.

Pan Ludwik Żurek, Prezes Koła Pszczelarzy w Nakle nad Notecią, powiedział, że ustawa o środkach ochrony roślin nie zawsze jest przestrzegana przez plantatorów, sadowników, działkowców. Oświadczył, że w łańcuchu pokarmowym zaczyna brakować żywności. Zaznaczył, że jeżdżą po zebraniach, apelują, edukują. Nie wszyscy podchodzą do tego ze zrozumieniem. Powiedział, że chcieliby dotrzeć z edukacją do szkół. Poinformował, że 27 maja będzie organizowany Jarmark Św. Wawrzyńca, na którym będzie wystawiona tzw. wioska pszczelarska. Chcą pokazać, jak się wybiera miód, jak to wszystko wygląda. Poprosił o przekazanie gadżetów na cel edukacji dzieci i młodzieży. Zakończył swoją wypowiedź słowami Alberta Einsteina, że gdy ostatnia pszczoła umrze, ludziom zostaną 4 lata życia.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił o zabranie głosu Pana Tomasza Miłowskiego, Starostę Nakielskiego.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przedstawił i omówił prezentację multimedialną pn. „Powiat dla mieszkańców wsi” (prezentacja stanowi załącznik do protokołu). Nawiązał również do kwestii lasów prywatnych zniszczonych przez nawałnicę. Powiedział, że Lasy Państwowe w geście solidarności przeznaczyły 35 mln dla właścicieli lasów prywatnych. Oświadczył, że zorganizowane zostały w każdej gminie spotkania z pracownikami wydziału środowiska, bo ludzie byli pogubieni. Powiedział również, że zatrudnili dodatkowego leśnika na umowę zlecenie, aby jak najszybciej wykonać inwentaryzację. Poinformował, że pieniądze będą przyznawane jako wynagrodzenie dla właściciela lasu prywatnego, za uprzątnięcie. Dodał, że w żadnym z pięciu poszkodowanych powiatów nie wypłacano jeszcze pieniędzy, bo czekają na rozporządzenie, które określi zasady przyznawania tych wypłat. Pan Starosta, nawiązując do problemu złego stanu dróg biegnących przez las

powiedział, że Nadleśnictwa zapowiadają, iż lata 2019 – 2021 będą latami dużego wsparcia ze strony państwa i Lasów Państwowych. Powiedział również, wracając do wypowiedzi Pana Radosława Mrugowskiego, Przewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego, że to duży problem, gdy nowe drogi są od razu rozjechane. Przypomniał, że w ubiegłym roku zostało zorganizowane duże spotkanie z udziałem m. in. Inspekcji Transportu Drogowego i Prezesa Cukrowni Nakło. Powiedział, że powinien zostać wypracowany model kręgosłupa dróg ważnych, z dobrą nośnością, przebiegających przez cały powiat. Dodał, że udało się wiele zrobić, ale nie można tego zaprzepaścić.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że chciałby sprostować wypowiedź Pana Przewodniczącego. Poinformował, że we wrześniu 2017 roku Burmistrz Nakła zwrócił się do Starosty Nakielskiego, jako do zarządzającego ruchem na obszarze powiatu, o wprowadzenie ograniczenia 7 ton na drogach, które wymienił w swoim piśmie. Dodał, że takie ograniczenie do 7 ton jest już na drodze powiatowej od strony ulicy Potulickiej – na znaku tym jest napis „nie dotyczy pojazdów docelowych”. Poinformował, że Pan Starosta zamieścił komunikat na portalach społecznościowych: „*Jako organ zarządzający ruchem na drogach powiatowych i gminnych informuję, że nigdy nie byłem i nie jestem przeciwnikiem wprowadzenia ograniczenia ruchu dla pojazdów ciężarowych w centrum Nakła nad Notecią.*

Zatwierdzę projekty zmiany stałej organizacji ruchu, które będą zakładały umieszczenie na wskazanych drogach gminnych znaków B-18 "zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej powyżej 7 ton", jeżeli znajdują się pod nimi tabliczki o treści: "Nie dotyczy pojazdów z zezwoleniem burmistrza".

Wszelkie decyzje związane z utrzymaniem dróg gminnych - wprowadzenie ograniczeń, zamykanie i ochrona dróg, to kompetencje zarządcy (właściciela) drogi, w tym przypadku Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią".

Pan Radny Warmke oświadczył, że nie chodzi o ograniczenie dowozu buraków do cukrowni, bo Gmina Nakło bardzo dobrze współpracuje z Cukrownią Nakło. Przypomniał, że jednym z warunków utrzymania cukrowni było powstanie obwodnicy. Cukrownia nawet płaciła podatek – kilka milionów zł – aby ta obwodnica powstała. Teraz buraki przewożone są obwodnicą. Powiedział, że chodzi nie o cukrownię, lecz o pojazdy, które skrcają sobie drogę przez Nakło, nie jadąc obwodnicą, lecz przez centrum miasta. Podsumowując powiedział, że nie chodzi o ograniczenie ruchu tylko o to, kto ma wydawać zezwolenia. Pan Starosta doszedł do porozumienia z Panem Burmistrzem, że zezwolenia będzie wydawał Pan Burmistrz.

Pani Anna Maćkowska, Radne Rady Powiatu, powiedziała, że z wypowiedzi Pana Przewodniczącego wynikało, iż konfliktuje się mieszkańców wsi i miasta. Oświadczyła, że to nie o to chodzi i że nikt nie chce konfliktować mieszkańców. Dodała, że właśnie po to powstały obwodnice. Stwierdziła, że mieszkańcy głównej ulicy Nakła są narażeni na te dodatkowe przejazdy samochodów ciężarowych, które skrcają sobie przejazd przez miasto, a budynki są coraz bardziej zniszczone – pękają ściany w mieszkaniach. Poza tym zanieczyszczenie powietrza jest coraz większe. Oświadczyła, że chodzi o to, aby wyegzekwować przejazdy obwodnicą, a nie centrum miasta.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, uściślił swoją wypowiedź mówiąc, że konfliktuje się mieszkańców na drogach lokalnych, tam gdzie buduje się nowe drogi. Nie konsultuje się tego z mieszkańcami i dochodzi do sytuacji, kiedy mieszkańcy wsi są zadowoleni, ale rolnicy nie, bo wprowadzane ograniczenia powodują utrudnienia dla produkcji rolniczej. Pan Przewodniczący przypomniał, że jeżeli chodzi o miasto Nakło, to powiedział, że jest zaniepokojony tą sytuacją, ale jeżeli będą tabliczki, które będą pozwalały dowozić buraki cukrowe do cukrowni, to bardzo dobrze.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że właścicielem cukrowni jest Skarb Państwa, w związku z tym złożył niegdyś wniosek, „*aby napisać do Skarbu Państwa, że na teren powiatu nakielskiego, z północnej i części południowej Polski, docierają powiatowymi drogami tony buraków, które wożą ciężary powyżej 50 ton. To są przykłady z mojego środowiska, z mojej gminy, gdzie z kierunku Dziewierzewa nie jedzie się 5-tką, nie jedzie się przez Szubin, tylko jedzie się przez Górki Dąbskie, Dziewierzewo, Górki Zagajne, Żarczyn. To są drogi powiatowe, a po tych przejazdach drogi te wyglądają już w tym roku tak, że potrzeba tam milionów. Skarb Państwa niszczy nam w pewnym stopniu drogi. Producent cukrowni ma ogromne zyski, finansuje wielkie firmy; ile pojazdów przejedzie przez Żnin, a ile przez Dziewierzewo, Kcynię i dotrze do Nakła – jeszcze raz taka ilość*”. W związku z powyższym, zdaniem Pana Radnego, Powiat Nakielski potrzebuje pomocy Skarbu Państwa. Pan Radny ponowił wniosek dotyczący wystosowania pisma do Ministra Skarbu Państwa z informacją o „*totalnym niszczeniu naszych dróg powiatowych*”. Pan Radny zauważył, że „*nie interesują nas zakazy, tylko potrzebna jest pomoc finansowa*”. Pan Radny Bagnerowski zwrócił się też do obecnego na sali Pana Ryszarda Kierzka z prośbą, „*by kolega, radny sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego, mimo, że sprawa ta nie dotyczy sejmiku, jednak z racji tego, że jesteśmy wszyscy radnymi*”, poparł działania zmierzające do „*ściągnięcia dodatkowych środków, które pomogą wybudować te drogi właściwie*”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że w ubiegłym roku odbyło się spotkanie w sprawie rozjeżdżania dróg gruntowych. Wtedy zostało wysłane pismo, ale nie otrzymali odpowiedzi. Powiedział, że sytuacja jest taka, że samochody jadące od strony Paterka nie mogą wjechać do Nakła, bo jest znak na rondzie Poznańskim. Muszą skręcić w prawo i jechać obwodnicą. Niestety, tak się nie dzieje. Skrcają sobie drogę. Powiedział, że był obecny na sesji Rady Gminy Nakło, aby zdementować pewne sprawy. Oświadczył, że w ciągu 4 lat Powiat Nakielski przekazał 80 000 zł Gminie Nakło na walkę z niską emisją. Dodał, że góra 20% zanieczyszczeń powietrza to wina komunikacji, reszta to zły opał, złe paleniska itd. Wyjaśnił, że chodzi o to, aby ciężkie pojazdy nie wjeżdżały do centrum miasta i będzie tabliczka „za zezwoleniem właściciela drogi”. Samochód dostawczy będzie mógł dojechać z towarem do marketu, czy dojechać do zakładu pracy.

Pan Ryszard Kierzek, Prezes Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, powiedział, że wielokrotnie interweniował w innych powiatach, bo po modernizacji drogi wiejskiej od razu stawia się tabliczkę „zakaz ruchu powyżej 12 ton”. Przytoczył przykład powiatu rypińskiego, gdzie policja pilnowała i karała mandatami rolników za to, że wjechali po buraki, albo że do gospodarstwa była dowożona pasza. Oświadczył, że to są absurdy. Powiedział, że trzeba się komunikować i że te drogi są również po to, żeby z pola odebrać plony. Dodał, że prawda jest taka, iż ilość rolników na wsi w stosunku do mieszkańców wsi się zmniejsza i że te konflikty występują głównie na takich obszarach.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, ogłosił 15 minut przerwy.

Po wznowieniu posiedzenia XXXVIII sesji, Rada Powiatu Nakielskiego przystąpiła do kontynuowania obrad.

Ad.8/ Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*ochrona kasztanowców*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 16 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*ochrona kasztanowców*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/325/2018.

- b) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*usuwanie azbestu*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza (*usuwanie azbestu*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/326/2018.

- c) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*usuwanie azbestu*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia

w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*usuwanie azbestu*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/327/2018.

- d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona kasztanowców*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona kasztanowców*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/328/2018.

- e) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona powietrza*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią (*ochrona powietrza*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/329/2018.

- f) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki (*ochrona pomników przyrody*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki (*ochrona pomników przyrody*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/330/2018.

- g) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*usuwanie azbestu*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*usuwanie azbestu*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/331/2018.

- h) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*ochrona powietrza*);

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin (*ochrona powietrza*), która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/332/2018.

- i) ustalenia planu dofinansowania form kształcenia i doskonalenia nauczycieli ze środków przeznaczonych na kształcenie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2018 r.;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doształcania i doskonalenia nauczycieli ze środków przeznaczonych na doształcanie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2018 r., która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/333/2018.

- j) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/334/2018.

- k) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/335/2018.

- l) wniesienia skargi kasacyjnej;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/336/2018.

m) skargi na pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie skargi na pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXVIII/337/2018.

Ad. 9/ Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Wojciech Bethke, Radny Rady Powiatu, złożył interpelację dotyczącą „otwartych konkursów ofert”. Zdaniem Pana Radnego i kilku oferentów, którzy składali oferty, „rzeczą krzywdzącą jest, żeby pieniądze przeznaczone na ten cel, były dzielone według zasady: każdy coś tam dostanie. Powinien być większy wgląd na to, co dana organizacja, najczęściej stowarzyszenie proponuje. Są takie sytuacje, że za te same pieniądze organizacja organizuje jedną imprezę promującą Powiat i dostaje x kwotę i taką samą x kwotę dostaje organizacja, która ma np. 6 imprez w cyklu rocznym, też promujących Powiat”. Pan Radny Bethke poprosił, by przyrzeć się tej sprawie i ją „w jakiś sposób uregulować”. Zaznaczył też, że nie po raz pierwszy występuje w tej kwestii. Zwrócił się z prośbą, by „podejść do tego, jak do konkursu, a nie jak do dotacji czy rozdawania na siłę pieniędzy, żeby wszyscy coś dostali”, po czym dodał, że organizacje są różne, jedne ambitne, drugie mniej ambitne, „czasami wystarczy tylko złożyć, żeby dostać”. Pan Radny Bethke poprosił o ustosunkowanie się do interpelacji.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, zgłosił interpelację dotyczącą figury Matki Bożej w miejscowości Gorzeń. Pan Radny zauważył, że figura ta stoi przy pasie drogowym od 80 lat. W związku z planowaną budową ścieżki rowerowej, poprosił, by figurę zewidencjonować, czyli „wydzielić, założyć numer księgi, numer działki”, z uwagi na to, że znajduje się ona przy pasie drogowym.

Druga sprawa, którą poruszył Pan Radny Warmke dotyczyła braku miejsc parkingowych przy Starostwie Powiatowym. Powiedział, że pojawiła się koncepcja ustawienia parkomatu, być może rozwiąże to problem.

Kolejna interpelacja odnosiła się do kwestii wyposażenia pomieszczenia w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Samostrzelu na potrzeby pracowni gastronomicznej. Pan Radny zaznaczył, że Komisja Edukacji, Promocji i Sportu wizytowała w lutym br. MOW i „doskonale zna problem”. Pan Radny powiedział, że „chciałby zaprosić Pana Przewodniczącego Rady Powiatu i Panów Starostów do wizyty w tym ośrodku”,

by zapoznali się oni z pomysłem pani dyrektor, co do „wykorzystania niewykorzystanych pomieszczeń”. Pan Radny powiedział, że w konkursie dla gminnych spółek wodnych „z pieniędzy na pewno nie skorzystają Sadki”, zatem zasugerował, by te 20 tys. zł przeznaczyć na remont pomieszczenia w MOW, tym bardziej, że „pieniądze zostaną w tej gminie”.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, zapytała, na jakim etapie jest inwestycja dotycząca modernizacji sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie. **Pani Radna** powiedziała, że z doświadczenia życiowego wie, że im szybciej w danym roku budżetowym zostanie ogłoszony przetarg, tym więcej wpłynie konkurencyjnych ofert, dlatego też uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby jak najwcześniej ogłaszać zamówienie publiczne. W okresie letnim, gdy korzystanie z sali gimnastycznej nie jest niezbędne, można byłoby przeprowadzić tę inwestycję z jak najmniejszym uszczerbkiem dla uczniów tej szkoły.

Druga sprawa, którą poruszyła **Pani Radna** dotyczyła kwestii środków zewnętrznych na adaptację „białej szkoły” w Paterku. W projekcie zmiany uchwały budżetowej, dokonuje się kolejnego zwiększenia wydatków na zadanie rządowe, tym razem o 40 tys. zł, dlatego **Pani Radna** ponownie zapytała „o pomysł na sfinansowanie tej inwestycji” – dotąd w planie przeznaczono około 3 mln zł pochodzące z kredytu. **Pani Radna** zapytała, czy Powiat Nakielski już zawarł czy jest akurat w trakcie zawierania jakiegoś porozumienia dotyczącego współfinansowania tej inwestycji ze środków zewnętrznych.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad.10/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odpowiadając na interpelację zgłoszoną przez **Pana Radnego Bethke**, dotyczącą otwartych konkursów ofert, powiedział, że cieszy go fakt napływu dużej ilości projektów. **Pan Starosta** powiedział, że w tej kwestii podziela zdanie **Pana Radnego** – „ja też uważam, że jest to konkurs i muszą obowiązywać jakieś zasady konkursowe”. Dodał, że w ubiegłym roku, gdy zmniejszono, ograniczono kwotę wnioskowaną przez daną organizację, było 7 czy 8 odstępień od realizacji projektu. **Pan Starosta** zauważył, że „pozostaje kwestia czy jeszcze bardziej, pieczołowicie zapoznawać się z tymi wnioskami”. Po czym przyznał, że „wniosków tych szczegółowo nie przeczytał”, jednak Zarząd Powiatu powołał komisje konkursowe, „była punktacja, z której wynikało, które projekty były najlepsze, a które słabsze – został zaproponowany przez komisje podział i praktycznie takie rekomendacje Zarząd przyjął”. **Pan Starosta** powiedział, że „musimy spojrzeć jeszcze raz na regulamin i być może dokonać w nim zmian, aby nie było takich sytuacji, gdzie wnioskowana kwota jest przekazywana w 20%”.

W odniesieniu do interpelacji **Pana Radnego Warmke**, związanej z figurą w Gorzeniu, **Pan Starosta** przypomniał, że w budżecie wpisana jest inwestycja dotycząca ścieżki pieszo-rowerowej, od strony Łochowic do Nakła. Powiedział też, że problemy występują zwłaszcza w Gorzeniu, ale również w Występie, jednak „rozpoznamy ten temat z panem dyrektorem, z projektantami, zobaczymy jak tą figurkę ominąć, żeby czasem nie uszczuplić tego placu. Społeczność Gorzenia poniosła wysiłek finansowy ostatnio na odnowienie tej figurki – jeśli jest to kwestia zaewidencjonowania po naszej stronie, czyli właściciela pasa drogowego, to na pewno do tego tematu podejmiemy i **Pan Radny** otrzyma odpowiedź na piśmie”.

Nawiązując do „drażliwej” kwestii parkingu, Pan Starosta podkreślił, że parkomaty czy „takie ograniczenia, jak przy sklepie Lidl w Nakle” są pomysłem, który brano pod uwagę. Co do sposobów na zmniejszenie ruchu na parking, zastosowano m.in. wprowadzenie półtora roku temu systemu kolejkowego w Wydziale Komunikacji, bowiem najwięcej osób odwiedzających Starostwo to „nasi mieszkańcy czy goście, którzy załatwiają sprawy związane ze swoimi środkami transportu. Ten system kolejkowy powoduje to, że nie przyjeżdżają wszyscy o jednej godzinie, czyli to w jakiś sposób może pomogło”. Pan Starosta przypomniał, że w ubiegłym roku poniesiono wysiłek finansowy na kwotę prawie 60 tys. zł, dzięki czemu powstało kilkanaście nowych miejsc parkingowych. Zauważył też, że powoli dobiega końca realizacja inwestycji w pobliżu marketu Netto i Media Expert i „jeśli tam będzie też handel, będą usługi”, to z pewnością nie poprawi to sytuacji z miejscami parkingowymi. Pan Starosta przypomniał, że wzdłuż płotu Straży Pożarnej wydzielonych jest 10 miejsc parkingowych wyłącznie dla interesantów Starostwa, zatem „jest trochę lepiej, ale też bywają niestety takie godziny, kiedy wszystkie miejsca są zajęte”.

Pan Starosta, w odniesieniu do interpelacji związanej z remontem pomieszczeń w MOW, powiedział, że Pani Dyrektor MOW, jako gospodarz obiektu „wie najlepiej, które sale przystosować na pracownię gastronomiczną”. Pan Starosta przypomniał, że jest to duży budżet, zatem będą prowadzone rozmowy z panią dyrektorem i panią księgową – „jeżeli naprawdę nie znajdziemy żadnych środków w budżecie tej jednostki, to przewiduję wtedy, jak to powiedziałem dzisiaj na początku sesji, że nie będziemy przecież oddawać pieniędzy za wspaniałą pracownię w ramach szkolnictwa zawodowego, a czy Sadki nie wezmą środków na meliorację, to jeszcze na tym etapie nie wiemy, nie brały przez ostatnie 2-3 lata, ale pamiętam było jakieś zawiadomienie o zgromadzeniu gminnej spółki wodnej w Sadkach, być może jakieś decyzje zapadną”.

Pan Starosta, w nawiązaniu do złożonej interpelacji Pani Radnej Domżały-Kaczmarek, dotyczącej modernizacji sali w Szubinie, stwierdził, że „mamy dokumentację i zabezpieczone środki w budżecie”. Pan Starosta powiedział, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z Panem Łukaszem Starzyńskim, który zajmuje się inwestycjami, po czym dodał, że „nie wyobraża sobie, żeby termomodernizacja, budowa czy remont sali gimnastycznej wyszły poza sierpień”. Jednak trzeba rozważyć to, że „nie przyjdą wykonawcy – jest to cezura czasowa i dla Lubaszcz, gdzie będziemy przeprowadzać termomodernizację za ponad milion złotych. Mamy przygotowaną całą dokumentację, w marcu ogłaszamy przetargi, będzie kilka tygodni na spłynięcie ofert i w dogodnym czasie będzie można przystąpić do tych realizacji”.

W odpowiedzi na poruszoną kwestię „środków zewnętrznych na adaptację białej szkoły w Paterku”, Pan Starosta po raz kolejny przypomniał, że wstępnie, w konkursie przewidziane są 2 mln 950 tys. zł, który „niestety nie został jeszcze ogłoszony, ponieważ ma być ogłoszony na pierwszej edycję wtedy, kiedy będą gotowe gminne programy rewitalizacji. Mówimy o obszarze Gminy Nakło, która miała podejmować uchwałę o GPR na lutowej sesji, ostatecznie na sesji marcowej, jednak od Pani Dyrektora Doroty Stanek z Partnerstwa dla Krajny i Pałuk, która jest realistką, bo zna procedury w Urzędzie Marszałkowskim, wiemy, że umowy będziemy pewnie podpisywać pod koniec tego roku i wtedy spłyną pieniądze. Mamy w wieloletniej prognozie finansowej zabezpieczone środki na ten rok i na przyszły, mieliśmy również na rok 2017”. W związku z tym, że nie rozpoczęły się prace, przesunięto 40 tys. zł na ten rok i 110 tys. zł na następny. Kwota ogólna nie zmienia się, środki finansowe, które były zabezpieczone na rok 2017 zostały rozpisane na dwa kolejne lata budżetowe – „40 tys. zł – będą to głównie pieniądze na nadzór nad tą inwestycją”. Jeśli chodzi o inne środki zewnętrzne, to Pan Starosta poinformował, że 9 kwietnia br. w Nakle nad Notecią odbędzie się konferencja dotycząca pomocy społecznej,

zaproszona jest m.in., „pani dyrektor wydziału polityki społecznej z Bydgoszczy, pani dyrektor oddziału PFRON, pani zajmująca się środkami pfron-owskimi w Urzędzie Marszałkowskim”, będą toczony rozmowy na temat instytucji pomocy społecznej. Pan Starosta powiedział, że został złożony wniosek do Wydziału Polityki Społecznej na kwotę 750 tys. zł - „na 100% nie mogę powiedzieć, ale jestem po rozmowie, że jest szansa na to, by dostać taką kwotę i w tym roku i w przyszłym, pomimo tego, że wstępnie mówiono, że na jeden środowiskowy dom samopomocy ma być kwota do miliona złotych”. Pan Starosta, nawiązując ponownie do GPR-ów dodał, że w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Kujawsko-Pomorskiego, „te wskaźniki są bardzo wyśrubowane do tego stopnia, że u nas, z czego się cieszymy, jest lepsza sytuacja na rynku pracy i np. Gmina Nakło w tym samym konkursie na rewitalizację ma projekty na trzy świetlice wiejskie i też nie mogą ruszyć, a część inwestycji z Minikowa przeniesiono do Wieszek, ponieważ Minikowo na te wskaźniki już się nie łapie. Jest to cały czas sprawa otwarta, oczywiście będziemy w połowie roku zgłaszać do PFRON-u wojewódzkiego, wniosek o wsparcie, które mamy otrzymać na tą inwestycję”.

W tym momencie obrad, głos zabrała **Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, dopytując „ile w sumie pozyskamy środków w tym roku”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odpowiedział, że „w tym roku, właściwie na koniec roku”, możliwe jest uzyskanie całkowitej kwoty o wartości nie mniej niż 2 mln 950 tys. zł, mowa jest też o 750 tys. zł z Wydziału Polityki Społecznej – „mamy tak rozpisaną inwestycję, która przypomnę, ma kosztować 6 mln 250 tys. zł – w tym roku 3 mln zł, pozostałą kwotę w WPF-ie z tą delikatną zmianą, którą potwierdza Pan Skarbnik i mieliśmy to w uchwale zmieniającej co do reszty pieniędzy w roku przyszłym”.

Ad.11/Wnioski i oświadczenia radnych.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że w dniu dzisiejszym otrzymała informację od Pana Starosty, że udzieli ustnej odpowiedzi na złożoną przez nią interpelację na poprzedniej sesji Rady Powiatu Nakielskiego, dotyczyła ona „przekroczenia dyscypliny finansów publicznych”. Pani Radna stwierdziła: „minęło 14 dni, a ja nie otrzymałam ani odpowiedzi ustnej, ani pisemnej”, po czym zapytała czy może ją uzyskać. Pani Radna w ramach przypomnienia odczytała treść pisma, które otrzymała: ‘w odpowiedzi na interpelację wniesioną podczas obrad XXXVII sesji Rady Powiatu Nakielskiego dotyczącą wyników przeprowadzonej kontroli w 2017 roku w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, uprzejmie informuję, że w niniejszej sprawie udzielię odpowiedzi ustnej w dniu 28 lutego br. podczas obrad XXXVIII sesji Rady Powiatu Nakielskiego’, dodając, że pismo to podpisał Pan Starosta.

Następnie Pani Radna Domżała-Kaczmarek, złożyła oświadczenie informując: *niniejszym oświadczam, iż z dniem dzisiejszym rezygnuję z członkostwa w klubie radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Decyzja o opuszczeniu klubu radnych PSL jest dla mnie bardzo trudna, gdyż członkiem tego klubu byłam już trzecią kadencję, blisko 12 lat. Szanuję ludzi, którzy tworzyli i tworzą PSL w Powiecie Nakielskim, niestety w ostatnim czasie nie mogłam się pogodzić ze stylem pracy klubu, gdzie dominować zaczęły zakulisowe działania zamiast konstruktywnej pracy na rzecz mieszkańców naszego powiatu. Nie mogłam i nie mogę się także pogodzić na łamanie zasad demokracji w klubie. Praca na rzecz mieszkańców powiatu, w tym także na rzecz mieszkańców gminy Szubin była, jest i będzie zawsze dla mnie priorytetem. Od dzisiaj misję tę będę starała się wykonywać poza klubem radnych PSL. Jestem otwarta na współpracę z każdym klubem Rady Powiatu Nakielskiego,*

w którym obowiązują zasady demokracji i który nastawiony jest na zrównoważony rozwój powiatu nakielskiego, a nie tylko wybranych gmin wchodzących w jego skład. Pani Radna, po odczytaniu oświadczenia, wręczyła je przewodniczącemu klubu PSL Panu Ryszardowi Bagnerowskiemu.

W tym momencie obrad, głos zabrał **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, który odniósł się do „*bulwersującego w swej treści wystąpienia na poprzedniej sesji Pani Karoliny Domżały-Kaczmarek, która występując z pozycji członka Zarządu Powiatu w bezprecedensowy dla naszej wspólnoty samorządowej sposób, zaatakowała mnie osobiście i pracowników urzędu, którym kieruję*”. Pan Starosta podkreślił, że sprawa jest o tyle istotna, że po wystąpieniu radnej opinia publiczna mogła pozostawać w błędnym przekonaniu o rzekomo rażącym naruszeniu przez Starostę przepisów prawa. „*Nie mogę pozostać bierny wobec stawianych zarzutów, chroniąc nie tylko swoje dobre imię, ale także dobro urzędu i wszystkich jego pracowników*”. Pan Starosta powiedział, że w części swojej wypowiedzi Pani radna odniosła się do wystąpienia pokontrolnego Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 lipca 2017 r., zarzucając Staroście że informacja o ustaleniach kontroli nie została przekazana do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego i do wiadomości Zarządu Powiatu Nakielskiego. Pan Starosta rozpoczął wypowiedź od tego, że dotąd nie było zwyczaju przekazywania na posiedzenia Zarządu wystąpień pokontrolnych z kontroli obejmujących obszar działania Starostwa Powiatowego, tym bardziej Starosty jako organu administracji publicznej, jednostek organizacyjnych powiatu, z wyjątkiem tych, które wymagały podjęcia decyzji Zarządu w zakresie wypełnienia rekomendacji i zaleceń pokontrolnych. Należy również podkreślić, że organy kontroli zwykle publikują na własnych stronach Biuletynów Informacji Publicznej treść wystąpień pokontrolnych, z nieograniczonym dostępem dla wszystkich zainteresowanych, zatem absurdalny jest zarzut o ukrywaniu ich przed opinią publiczną. Przepisy prawa ani statut powiatu nie nakazują zawiadamiania Zarządu Powiatu ani Rady Powiatu lub Komisji Rewizyjnej o wynikach kontroli zewnętrznych. Co więcej, nigdy w dwudziestoletniej historii powiatu, Komisja Rewizyjna nie zajmowała się protokołami kontroli, które zostałyby jej przekazane przez Starostę, a dotyczyły starostwa jako urzędu kontrolowanego. Pan Starosta zaznaczył, że w tej konkretnej sprawie, kontroli wojewody, w przypadku wydawania kart parkingowych oraz pobierania opłat z tego tytułu zgodnie z ustawą Prawo o ruchu drogowym, właściwym organem jest Starosta. Nadzór nad działalnością Starosty w zakresie orzekania sprawuje Wojewoda, który jest również właściwy w sprawach dotyczących rozliczania wpływów z tytułu wydawania kart parkingowych. Kontrola dotyczyła realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, w tym również związanych z rozliczaniem dochodów budżetowych Skarbu Państwa, zatem wyłącznej domeny Starosty jako organu. Kontrola obejmowała kilka szczegółowych zagadnień z tym związanych, natomiast zarzuty kontrolujących dotyczyły wyłącznie nieprzekazania na konto skarbu państwa dochodów z tytułu opłaty za wydawanie kart parkingowych. Pan Starosta podkreślił też, że radni otrzymali kopię wystąpienia pokontrolnego wraz z odpowiedzią na rekomendacje wojewody, po czym zaznaczył, że chciałby w sposób zwięzły odnieść się do ustaleń wojewody, które w opinii Pani radnej były niemal szokujące. Bardzo łatwo jest, na podstawie wyrwanych z kontekstu twierdzeń organu kontroli, sformułować alarmujące wnioski, co w swoim wystąpieniu uczyniła Pani radna. Pan Starosta postanowił więc przedstawić opinii publicznej całość ustaleń zespołu kontrolnego wojewody, który w wyniku przeprowadzonej kontroli ocenił Starostwo Powiatowe w Nakle „pozytywnie z nieprawidłowościami”. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- 1) zaliczanie wnoszonych opłat za wydane karty parkingowe osobom niepełnosprawnym jako dochody budżetu państwa,

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na błędnej kwalifikacji budżetowej i wynikała z przeoczenia w 2013 roku uchwalonej nowelizacji Prawa o ruchu drogowym. Ustawą z dnia 23 października 2013r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013r. poz. 1446) wprowadzono w art. 8 nowy ustęp 6b w brzmieniu „Opłata za wydanie karty parkingowej stanowi dochód budżetu państwa”. Przepis ten wszedł w życie z dniem 1 lipca 2014 r. i zmienił dotychczasową kwalifikację dochodów z tytułu opłaty za wydanie karty parkingowej, tj. z dochodów powiatu na dochody budżetu państwa.

Powiat w trakcie kontroli, tj. w dniu 05.06.2017 r. dokonał przekazania na rachunek dochodów Wojewody 95% wpływów uzyskanych z tytułu opłat za wydane karty parkingowe w okresie 01.01.2016r. – 31.12.2016r. w wysokości 6.962,55 zł wraz z naliczonymi odsetkami w wysokości 473,38 zł. Pan Starosta wspomniał, że jednocześnie dokonano korekty dochodów za okres od 01.07.2014 r. do 31.12.2015r. oraz od 01.01.2017 do 20.05.2017r. W jej wyniku odprowadzono w dniu 05.06.2017 r. na rachunek dochodów Wojewody kwotę wynoszącą 20.967,45 zł (należność główna) wraz z naliczonymi odsetkami w wysokości 3.076,53 zł,

- 2) podjęcia działań zmierzających do prawidłowego rozliczania naliczonych odsetek na rachunkach bankowych Powiatu.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na błędnym zaliczeniu (do dochodów budżetu państwa zamiast dochodów powiatu) naliczonych przez bank odsetek od środków zgromadzonych przez Środowiskowy Dom Samopomocy w kwocie 0,35 zł. Pan Starosta, nie bagatelizując absolutnie ustaleń organu kontroli, powiedział, że skala nieprawidłowości jest niewielka, a już z pewnością nie zasługująca, zgodnie z sugestią Pani radnej, na skierowanie do specjalnego postępowania wyjaśniającego przez Komisję Rewizyjną czy prokuraturę. Należy podkreślić, że w tej sprawie bez wątpienia doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Nie jest jednak tak, że każda sprawa, która stanowi naruszenie dyscypliny, jest automatycznie kierowana do rzecznika dyscypliny. Decyduje o tym, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 5 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych. Organ kontroli wyjaśnił wszystkie okoliczności w badanym obszarze, sam stwierdzając, między innymi, że do stwierdzonych nieprawidłowości doszło w wyniku błędnej interpretacji przepisów prawa, a także braku właściwego nadzoru. Obie kwestie zostały wyjaśnione w piśmie do wojewody. Art. 28 ust.1 cytowanej ustawy stanowi, że nie dochodzi się odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy. Zgodnie z ust. 1a przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych uwzględnia się wagę naruszonych obowiązków, sposób i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia. Zgodnie z ust. 2 przy ocenie stopnia szkodliwości dla finansów publicznych naruszenia dyscypliny finansów publicznych wywołującego skutki finansowe bierze się pod uwagę w szczególności wysokość skutku finansowego, w tym:

- 1) wysokość uszczuplonych środków publicznych;
- 2) kwotę środków publicznych niewpłaconych lub niezwróconych na właściwy rachunek budżetu państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych;
- 3) kwotę środków publicznych wydatkowanych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem albo niezgodnie z przeznaczeniem;
- 4) wysokość zobowiązań zaciągniętych bez upoważnienia lub z jego przekroczeniem;
- 5) kwotę zapłaconych odsetek, kar lub opłat albo wypłaconego oprocentowania.

W przedmiotowej sprawie organ kontroli, analizując wszelkie okoliczności związane z naruszeniem dyscypliny, mógł zawiadomić właściwego rzecznika. Pan Starosta zaznaczył, że w kategoriach czysto surrealistycznych należałoby rozważyć propozycję Pani radnej, aby Starosta, jako organ wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, sam na siebie miał złożyć doniesienie. Powiedział też, że podczas trwającej kadencji i wykonywania przez niego funkcji Starosty, urząd Starostwa Powiatowego był podmiotem wielokrotnych kontroli różnych organów i nigdy organy te nie oceniły negatywnie działania urzędu, wskazując oczywiście uchybienia, które niezwłocznie były usuwane. Zdarzały się również takie wystąpienia pokontrolne, które stawały kierowany przez Starostę urząd za wzór dla innych w obszarze kontrolowanym, na przykład z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej.

Pan Starosta, nawiązując do poruszonej na poprzedniej sesji Rady Powiatu Nakielskiego „sprawy zatrudnienia Pani Marty Górskiej” w Środowiskowym Domu Samopomocy w Nakle nad Notecią, przypomniał, że Zarząd Powiatu powierzył Pani Martynie Górskiej wykonywanie obowiązków kierownika ŚDS zgodnie z art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, „*a wiemy jaka była sytuacja*”, pracownikowi samorządowemu można powierzyć na okres do trzech miesięcy w roku kalendarzowym wykonywanie innej pracy niż określonej w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami. W okresie tym przysługuje pracownikowi wynagrodzenie stosowne do wykonywanej pracy, lecz nie niższe od dotychczasowego. Z art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru. Ustęp 4 stanowi, że w przypadku nieistotnego naruszenia prawa, organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały ograniczając się do wskazania, iż uchwałę wydano z naruszeniem prawa. Pan Starosta powiedział: „*tak było w naszej sytuacji, ale przypomnę, przy 20 uczestników musiał być kierownik, dlatego powołaliśmy pełniącego obowiązki i przystąpiliśmy do drugiego konkursu. Nie chcę przypominać wypadku dotyczącego dziecka z placówki, ale tutaj właśnie chodziło też o to, żeby unikać takich sytuacji, żeby była osoba odpowiedzialna*”.

Odnosząc się do stwierdzenia o prawnej konieczności utworzenia Ośrodka Interwencji Kryzysowej, Pan Starosta przypomniał: „*art. 112a, Powiat może połączyć Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie z Ośrodkiem Interwencji Kryzysowej; w przypadku połączenia o którym mowa w ust. 1, Ośrodek Interwencji Kryzysowej działa w strukturze Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Organizacja Ośrodka Interwencji Kryzysowej należy do Powiatu lub PCPR, przepisy nie zawierają żadnych regulacji na ten temat. Ośrodek może mieć nazwę Punktu Interwencji Kryzysowej, ważne jest aby realizował zadania określone w ustawie i u nas tak jest*”.

Pan Starosta wspominał też, że odpowiedź na interpelacje dotyczące wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego i polityki senioralnej, Pani Radna Domżała-Kaczmarek otrzymała w formie pisemnej. Pan Starosta przypomniał, że 9 kwietnia odbędzie się konferencja, na której będą poruszane kwestie związane z pomocą społeczną, po czym zaprosił na nią wszystkie osoby zainteresowane tą tematyką.

Pan Starosta, w nawiązaniu do stwierdzenia Pani Radnej Domżały-Kaczmarek dotyczącego „*unikania informacji o ściganiu internautów*”, powiedział: „*ja nie ścigałem internautów, Zarząd większością głosów, tzn. 4 osób, zdecydował wystąpić do prokuratury z zawiadomieniem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa znieważenia. Jeśli okaże się, że czyn nie ma znamion czynu zabronionego, proszę o ustalenie IP komputerów i ich właścicieli w celu dochodzenia ochrony swoich praw na drodze cywilnej. W komentarzach, które pojawiły się m.in. po ostatniej sesji, bardzo podobnych do niektórych wypowiedzi, pojawiały się nazwiska członków*

Zarządu, nie pojawiło się niestety nazwisko Pana Macieja Kaczmarka, czyli małżonka Pani Karoliny, który otrzymał pracę w PCPR, przypominam dyrektorem PCPR był wówczas Pan Dyrektor Hałas, otrzymał pracę w placówce, pół etatu i ten PCPR kierowany był wtedy przez Pana Hałasa, a kontrolę, nadzór nad pieczą zastępującą, czyli nad Panem Hałasem w tym zakresie pełniła Pani Radna”.

Pan Starosta skierował do Pani Radnej Domżały-Kaczmarek dalszą wypowiedź, używając stwierdzenia: „uderza Pani Radna dzisiaj w Polskie Stronnictwo Ludowe, kiedyś była pani wiceprzewodniczącą z poręczenia, z rekomendacji klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, w tej kadencji jest pani członkiem Zarządu. Spektakularne podważanie przez panią rozstrzygnięć organu kolegialnego, jakim jest Zarząd, wzbudzania atmosfery podejrzliwości, a wręcz insynuowania łamania prawa, to praktyki niedopuszczalne. Mają na celu zdyskredytować pracę Starosty i Zarządu, podkopywać zaufanie”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, zwrócił się do radnych i zebranych gości słowami: „fala ataku na zarząd, w którym się zasiada, intencje, które przyświecają takiej postawie, mające wręcz znamiona mściwości i nieuprawnionego rewanżyzmu, nie mogą być i nie będą akceptowane. Mamy za sobą ponad trzy lata dobrej pracy, podkreślę wspólnej pracy całej Rady Powiatu Nakielskiego dla dobra naszych mieszkańców. Mam doświadczenie samorządowe, wiedziałem, że w roku wyborczym zostaną obudzone pewne demony, demony być może tzw. walki politycznej, ale otwarty atak swojej koleżanki w bliskie osoby, w zarząd, oceńcie państwo sami. Dla mnie to jest jak uderzenie matki w twarz”.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, na oświadczenie Pani Radnej Domżały-Kaczmarek zareagował następującymi słowami: „przykro mi jest naprawdę przyjmować to, co pani mi wręczyła jako przewodniczącemu klubu. Treść, która jest zawarta w tym, mija się z prawdą. Pan Starosta powiedział, jakie są właściwie kulisy, że pani rezygnuje z członkostwa w klubie PSL. Jak wspomniał Pan Starosta, w demokratyczny sposób pani zawsze była szanowana, była pani wiceprzewodniczącą rady dwukrotnie, po tych wyborach, była pani desygnowana w demokratyczny sposób dotworzenia koalicji, druga sprawa, jeśli pani radna mówi, że nie ma tej demokracji, że pani została w tym klubie niedemokratycznie potraktowana, to chciałbym się zapytać w tej sytuacji, skoro została pani w demokratyczny sposób desygnowana przez klub na członka zarządu, to dalej uważa pani, że może pani tym członkiem zarządu być?”. Pan Radny Bagnerowski, zwracając się do radnych, powiedział też: „tyle demokracji, ile w tym klubie jest, państwo widzicie; jak długo to się ciągnie, rozmowy koleżeńskie, przyjacielskie i szacunek do człowieka i do radnego w tym klubie było, jest i będzie zawsze”.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, przypomniał, że w tym punkcie obrad „stricte tematyki narzuconej nie ma, tu każdy z państwa może złożyć oświadczenie i zabrać głos”.

Następnie głos zabrała **Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, która najpierw odniosła się do wypowiedzi Pana Radnego Bagnerowskiego. Powiedziała, że to nie jest akurat miejsce na to, żeby dyskutować na forum na temat partii i członkostwa. Po czym stwierdziła, że Pan Radny Bagnerowski „chyba źle ją zrozumiał, bo decyzja o opuszczeniu klubu radnych PSL jest dla niej bardzo trudna, gdyż członkiem tego klubu była już trzecią kadencję, blisko 12 lat”. Współpraca zwykle układała się bardzo dobrze, Pani Radna zauważyła, że szanuje ludzi, którzy tworzą PSL, jednak w ostatnim czasie nie mogła pogodzić się ze stylem pracy klubu, gdzie dominować zaczęły zakulisowe działania, zamiast konstruktywnej pracy na rzecz mieszkańców powiatu. Pani Radna powtórzyła, że nie mogła i nie może godzić się na łamanie zasad demokracji w klubie, po czym zadała pytanie: „jaki więc związek ma to, co ja tutaj oświadczyłam z tym co Pan mówi? Ja nie powiedziałam, że od

początku, od 2006 roku były łamane zasady demokracji w naszym klubie, ja powiedziałam, że od pewnego czasu nie mogę się z tym pogodzić i dlatego rezygnuję z członkostwa w Polskim Stronnictwie Ludowym”.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że nie będzie komentować powyższego wystąpienia.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, ponownie zabrała głos, tym razem odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty. Najpierw nawiązała do kwestii „przedstawienia wyników kontroli przez Wojewodę”, używając stwierdzenia: „Panie Starosto, wielokrotnie, takie protokoły pokontrolne były przedstawiane na posiedzeniach Zarządu. Z tego, co pamiętam nawet w ostatnim czasie, 3-4 tygodnie temu, nie jestem w stanie sobie w tej chwili przypomnieć daty, było przedstawiane wystąpienie pokontrolne, też od Wojewody, w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej. Były przedstawione zarzuty, odnosiliśmy się do tych zarzutów i była przedstawiona nam, członkom Zarządu odpowiedź, która została wystosowana do Pana Wojewody. Więc kłamliwe jest stwierdzenie, że takie protokoły nie były przedstawiane nigdy na posiedzeniach Zarządu. Tak samo były przedstawiane protokoły z kontroli NIK-u w PCPR swego czasu, były kontrole wewnętrzne, audyty, były przedstawiane takie wyniki jednostek organizacyjnych powiatu na posiedzeniach Zarządu Nakielskiego”. Pani Radna Domżała-Kaczmarek, pozostając jeszcze przy tym temacie, powiedziała: „zgodnie z par. 31 ust. 5 statutu Powiatu Nakielskiego, ustnie odpowiada się na interpelacje na tej samej sesji radnemu, jeśli taka odpowiedź nie zostanie udzielona ustnie, to jest na to 14 dni urzędowych, żeby taką odpowiedź udzielić”. W związku z powyższym, Pani Radna zapytała, jaka jest przyczyna zwłoki i naruszenia zapisu statutu „dotycząca tych 14 dni”.

Druga kwestia, którą podniosła Pani Radna odnosiła się do stwierdzenia Pana Starosty o jej „bulwersujących zarzutach”. Zapytała ponownie o „odsetki, kto je zapłacił, czy odsetki w wysokości 3 tys. zł zostały zapłacone”. Pani Radna podkreśliła, że nie otrzymała odpowiedzi, czy tymi należnościami została obciążona osoba winna tego stanu rzeczy „tj. Pan Starosta”, czy Powiat Nakielski. Odsetki z reguły, formalnie zwraca Powiat, ale „powinno dochodzić się należności od osoby winnej powstania tej szkody”. Pani Radna ponowiła więc pytanie: „kto zapłacił te odsetki?”. W części dalszej wypowiedzi Pani Radna Domżała-Kaczmarek, stwierdziła, że Powiat żąda odsetek od nieterminowych wpłat od innych osób w wysokości choćby nawet 10 zł, jednocześnie pytając dlaczego nie żąda się takich wpłat od Pana Starosty.

Kolejna wypowiedź Pani Radnej dotyczyła zatrudnienia Pani Martyny Górskiej. Pani Radna, zwracając się do Pana Starosty, podkreśliła, że została wprowadzona na Zarządzie w błąd, gdyż „członkowie Zarządu ze Starostą na czele mówili, że Pani Martyna Górka posiada wszelkie uprawnienia do tego, żeby pełnić funkcję z powierzenia kierownika ŚDS”. Pani Radna powtórzyła, że została wprowadzona w błąd i wielokrotnie zwracała na to uwagę. Dodała też, że Wojewoda nie uchylił tej uchwały tylko i wyłącznie dlatego, że został ponownie ogłoszony konkurs, „a w swoim wystąpieniu, którego w tej chwili nie ma, ale pamięta, wskazał ewidentnie na to, że nie ma czegoś takiego, że obowiązki w zastępstwie może pełnić osoba, nie posiadająca pełnych kwalifikacji. Takie obowiązki kierownika może pełnić tylko i wyłącznie osoba, która posiada wszelkie wymagane kwalifikacje i nieważny jest czas pełnienia przez tą osobę tych obowiązków, czy to będzie godzina, czy to będzie dzień, czy to będzie tydzień”.

Następnie, Pani Radna Domżała-Kaczmarek, nawiązała do kwestii zatrudnienia jej małżonka, Pana Macieja Kaczmarka, w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Szubinie, podległej Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią. Pani Radna zwróciła uwagę na to, że „Pan Starosta kłamie”, bowiem w momencie, gdy jej mąż został zatrudniony w placówce, nie była ona osobą kontrolującą PCPR, poza tym

to upoważnienie nie obejmowało Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej. Pani Radna poprosiła o sprostowanie. Zauważyła, że w komentarzach zamieszczonych na portalu internetowym, które również przeczytała, „nie jest opisywana osoba kolegi Jarka Szulca”, jej też nie. Pani Radna wspomniała, że jej mąż pracuje w „Narodowym Funduszu Zdrowia, jest tam zatrudniony od lat 15. Tutaj pracował na samym początku, nie doszło do złamania prawa, pracował na samym początku jako wolontariusz, przez 3 bądź 4 miesiące. Po 4 miesiącach wolontariatu został zatrudniony przez Pana Dyrektora Hałasa, ale po 4 miesiącach wolontariatu. I tam nie był potrzebny do rozpisywania żaden konkurs”. Pani Radna poprosiła o niepodawanie kłamliwych informacji, tym bardziej, że na sali obecne były media.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jako radny opozycyjny, powinien cieszyć się „z tego, co się teraz dzieje”, jednak jako samorządowcowi, jest mu przykro, że takie sprawy poruszane są na sesji. Pan Radny zasugerował wprost: „załatwcie sobie rzeczy wewnątrz klubu, nie włączajcie w to nas”, po czym zwrócił się do Pana Przewodniczącego Mrugowskiego: „Panie Przewodniczący wnioskuję o przerwaniu tej dyskusji, przynajmniej na ten temat”.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odpowiedział: „w związku z tym głosem, i z tym co jest w mojej głowie, myślę, że przejdziemy do punktu 12. - Wolne wnioski”.

Więcej wniosków i oświadczeń nie było.

Ad.12/Wolne wnioski.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podkreślił, że od początku sesji na sali obecny jest mieszkaniec Górek Zagajnych z Gminy Kcynia, Pan Wojciech Marchlik, jednocześnie dziękując mu za cierpliwość i wytrwałość w oczekiwaniu na swoje wystąpienie. Pan Przewodniczący zaprosił Pana Marchlika do mównicy w celu „przedstawienia problemów”.

Pan Wojciech Marchlik, mieszkaniec Górek Zagajnych, poruszył kwestię drogi od Dziewierzewa w kierunku Brzyskorzystewka. W nawiązaniu do degradacji dróg z powodu przewożonych buraków do cukrowni, wspominał też, że „w większości przewożone są one właśnie z terenu, gdzie mieszka”. W związku z tym, dodał, że „praktycznie miejscami nie ma tam już drogi, są takie koleiny, że żeby przejechać 400 m potrzeba na to 10 minut, są też takie miejsca, gdzie tworzą się takie kałuże, że teraz po zimie, w centrum wsi nie ma już w ogóle asfaltu, jest pokruszony grys, żwir, nie da się przejechać”. Pan Marchlik, w imieniu swoim, jak i mieszkańców, poprosił o „uwzględnienie tej drogi w planie, choćby na przyszły rok”. Powiedział też, że „w tym roku zostanie tam zrobione około 160 m drogi, Pan Bagnerowski wie w czym rzecz, tej drogi jest tak mało, dlatego, że będą robione i przystanki i kawałek chodnika, skrzyżowanie, ale najgorszy odcinek w rejonie Górek Dąbskich jest nieprzejezdny praktycznie, tak samo już droga na Retkowo zaczyna być w takim stanie, że za chwilę też nie będzie można przejechać”. Pan Marchlik poprosił, by „ta droga powiatowa została poważnie potraktowana, łącznie z chodnikami. Żyjemy w XXI wieku i chcielibyśmy też żyć na wsi jak ludzie”. Zaznaczył też, że w miejscowości, w której mieszka, nie ma konfliktu, nie ma różnicy zdań między rolnikami, a mieszkańcami wsi, którzy nie są rolnikami – „u nas nie ma takiego problemu, wszyscy chcą mieć tą drogę zrobioną”.

Pani Danuta Pilarska, mieszkanka Retkowa, podziękowała za zaproszenie na sesję, po czym stwierdziła: „bardzo podoba mi się taka sesja, czysto rolnicza, raz w roku”. Jednak zdaniem Pani Pilarskiej,

wszystko na temat rolnictwa nie zostało powiedziane. Z tego miejsca, Pani Pilarska złożyła podziękowania na ręce Pana Przewodniczącego Rady Powiatu, Pana Starosty i 'Pana Kierownika Dróg Powiatowych', mówiąc: „wtedy, kiedy Retkowo było zalane, kiedy nie musiałam wiele prosić, kiedy codziennie z piwnic trzeba było wylewać wodę, zostaliśmy po prostu wynagrodzeni w ten sposób, że zostały te rowy pogłębione, pomimo, że do końca może nie zostało to zrobione tak, jak powinno być, brakuje przyczółków”. Pani Pilarska przypomniała też, że w listopadzie zeszłego roku „napisała, że są zalane pola”, nie tylko u niej w Retkowie, ale też „w jej gospodarstwie w Żninie”, po czym dodała, że była na spotkaniu u Wojewody, jako prezydium Solidarności RI, stwierdzając, że „jest to pewnie problem wojewódzki”. Powiedziała, że otrzymała w dniu dzisiejszym informację od Starosty, jako organu nadzoru, że „nie mógł w terminie odpowiedzieć”, jednak jej nie chodziło o to, by te spółki kontrolować, lecz o to, że przy jej jednotygodniowej interwencji udało się podjąć „jakieś czynności udrażniające”, które miały skutek „wręcz przeciwny, bo z hektara wody zrobiło się cztery”. Pani Pilarska powiedziała, że przy pomocy Powiatu Nakielskiego „można byłoby bardziej wspomóc finansowo spółki wodne, trzeba im pomóc, chociażby z uwagi na lata suszy, lata nieróbstwa”. Na spotkaniu u Wojewody, Przewodniczący Spółek Wojewódzkich powiedział, że sieć wodociągową można przyrównać do krwioobiegu ludzkiego. Zszokowało to Panią Pilarską, która stwierdziła, że na takim kworum, gdzie obecni byli przedstawiciele z Warszawy, Gdańska, „z Dolnej Noteci, kanałów, gdzie decydują o tym, ile wody gdzie jest”, Przewodniczący Wojewódzki „powinien powiedzieć ile jest zalanych hektarów, ile zbiorów rolnych nie jest zebranych, co nas czeka, w jakim kierunku pójść, ile pomóc rolnikom”, więc wcale nie dziwi się, że skoro ta spółka „tak działała przez tyle lat, to jest taki wysoki problem”. Pani Pilarska poprosiła o zwrócenie większej uwagi na te spółki. Zauważyła też, że Retkowo jest ostatnią wsią w gminie Szubin, gdzie nikt nie pomyślało drodze z Retkowa do Ciężkowa, „bo dalej jest już gmina Kcynia” – „Pan Starosta wspominał tylko o drodze z Ciężkowa do Wąsosza”. Jeśli byłaby „możliwość poprawy i wzięcia tego pod uwagę”, Pani Pilarska poprosiła o pochylenie się nad tą sprawą, dodając: „nie mamy chodników, nie mamy dróg. Chodnik też mi się marzy, ze względu na to, że według przepisów, jako kierowca, po szosie nie wolno mi chodzić, bo za to mogę dostać mandat, powstaje pytanie: jeśli nie po szosie, to gdzie?”.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że na jego ręce wpłynęła informacja od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kcyni o udzielonych dotacjach przez organy uprawnione do udzielenia tych dotacji, dotyczy ona Parafii pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny i Parafii pw. św. Michała Archanioła w Kcyni. Szczegóły można uzyskać w Biurze Rady Powiatu Nakielskiego.

Kolejne pismo, które przedłożono Przewodniczącemu Rady Powiatu, napłynęło od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w sprawie złożenia wyjaśnień dotyczących dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego. Pan Przewodniczący Mrugowski wspominał, że radni otrzymali to pismo łącznie z propozycją rozwiązania tej sprawy. Jest to propozycja odpowiedzi pisemnej, która zostanie przekazana do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, wyjaśniająca podniesione przez niego kwestie. Pan Przewodniczący Mrugowski, zapytał czy radni przystają na jego propozycję, po czym poddał ją pod głosowanie. Za przyjęciem tego rozwiązania głosowało 15 radnych, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu.

Do Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło też postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy dotyczące wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikiem spalinowym na określonych wodach powiatu. Pan Przewodniczący Mrugowski, powiedział, że postanowienie to oznacza odrzucenie skargi Pana Edmunda Lubiszewskiego.

Następnie głos zabrał **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, przypominając, że informował dzisiejszego dnia, „w części rolniczej dotyczącej mieszkańców wsi”, o ilości kilometrów zmodernizowanych dróg. Jednocześnie zauważył, że potrzeby są większe niż środki finansowe, będące w dyspozycji Powiatu Nakielskiego. Powiedział też, że w tym roku jest to duża kwota, wynosząca 400 tys. zł, „zabiegali o to radni powiatowi z gminy Kcynia, zwłaszcza Pan Wiceprzewodniczący Rady Powiatu. Będziemy o tym pamiętać, będziemy tworzyć projekt budżetu”, natomiast w odniesieniu do kwestii chodnika, przyjęto taką zasadę, że „jeśli za duże pieniądze modernizujemy drogę przebiegającą przez wieś, to przynajmniej po jednej stronie powinien być chodnik i do tego dążymy. Ten chodnik pewnie się pojawi”. Pan Starosta powiedział, że przypomina sobie sytuację, w której złożony był wniosek o połączenie chodnikami Górek Zagajnych z Górkami Dąbskimi, „na razie, jeśli nie znajdziemy dofinansowania zewnętrznego, na to pewnie nie ma szans, ale jeżeli chodzi o chodnik przebiegający przez wieś, to na pewno będzie zbudowany przy dużej modernizacji”.

Pan Starosta, szanując głos i prośbę Pana Radnego Tadeusza Sobola, powiedział, że udzieli odpowiedzi „na pewne wątpliwości” Pani Karoliny Domżały-Kaczmarek na piśmie w terminie 14 dni. „Kuriozalne byłoby teraz przytaczanie, ‘kto, kiedy, jak, w jakim czasie’, czy ktoś pełnił stanowisko, wtedy kiedy pojawiały się w komentarzach nasze nazwiska”.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, poprosiła o odniesienie się na piśmie do „ostatniej interpelacji z poprzedniej sesji” i o sprostowanie wszystkich kłamliwych wypowiedzi na temat „zatrudnienia, pełnienia przez nią kontroli w PCPR, zatrudnienia Pani Marty Górskiej”, jednocześnie sugerując: „proszę sobie dobrze przypomnieć, jaka sytuacja była na Zarządzie, jak również o tym, czy protokoły pokontrolne zostały przedstawiane na posiedzeniach Zarządu, bądź też nie”.

Więcej wniosków nie było.

Ad. 13/ Zakończenie obrad.

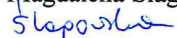
Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY


RADOSŁAW MRUGOWSKI

Protokołowały:

Magdalena Ślagowska



Martyna Musiał

