



przystąpił powiat nakielski

Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią
Wydział Organizacji, Zamówień Publicznych i Kontroli

OWO.272.1.2018

Nakło nad Notecią, 24.04.2018

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: zakup kompleksowego wyposażenia do pracowni gastronomicznych w ramach projektu "Nowoczesna szkoła zawodowa - najlepszym wyborem" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działania 6.3 Inwestycja w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

1. Uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup kompleksowego wyposażenia do pracowni gastronomicznych w ramach projektu "Nowoczesna szkoła zawodowa - najlepszym wyborem" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działania 6.3 Inwestycja w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 dokonano następującego rozstrzygnięcia:

Dla części 3 wybrana została oferta nr 11 Wykonawcy:

P.P.H.U. AS POMORZANKA

Andrzej Szarmach

ul. Prusa 7

83-220 Skórcz

Wybrany wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, wykazał brak podstaw wykluczenia z postępowania oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów w łącznej klasyfikacji punktowej.

2. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- **Oferta nr 1 wraz ze zmianą oferty**

UNIgastro
Barbara Puć
ul. Międzyleska 6c
50-514 Wrocław

- **Oferta nr 4**

PB Tenders
Jakub Pawulski,
ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25
85-868 Bydgoszcz

- **Oferta nr 6**

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PHU „BMS” sp.j. Zbigniew Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn





przystań powiat nakielski

Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią
Wydział Organizacji, Zamówień Publicznych i Kontroli

- **Oferta nr 8**
INSPIRA Izabela Markowska
ul. Cypryjska 95
02-761 Warszawa

- **Oferta nr 9**
TopGastro
Grzegorz Kowalski
Al. Armii Krajowej 45
50-541 Wrocław

- **Oferta nr 10**
P.H.U. GASTRO CENTRUM
Adam Koprowski
ul. Siemiradzkiego 15
64-920 Piła

- **Oferta nr 11**
P.P.H.U. AS POMORZANKA
Andrzej Szarmach
ul. Prusa 7
83-220 Skórcz

- **Oferta nr 12**
FP PROSPER
Justyna Rymkiewicz-Laba
ul. Wczasowa 58/9
80-209 Tuchom

- **Oferta nr 13**
AV System
Tomasz Głów
ul. Rynek 7
89-100 Nakło nad Notecią

- **Oferta nr 14**
Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PAG”
Grażyna Król – Piekarska
ul. Jana Styki 3
64-920 Piła



3. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto (kryterium 60 punktów)	Okres gwarancji (kryterium 20 punktów)	Jakość, parametry techniczne (kryterium 20 punktów)	Łączna punktacja
8.	INSPIRA Izabela Markowska ul. Cypryjska 95 02-761 Warszawa	Zadanie 3 – 125.048,63 zł – <u>20,40 pkt</u>	Dodatkowe 0 m-cy – <u>0 pkt</u>	<u>16 pkt</u>	<u>36,40 pkt</u>
10.	P.H.U. GASTRO CENTRUM Adam Koprowski ul. Siemiradzkiego 15 64-920 Piła	Zadanie 3 – 63.600,69 zł – <u>40,80 pkt</u>	Dodatkowe 24 m-cy – <u>20 pkt</u>	<u>20 pkt</u>	<u>80,80 pkt</u>
11.	P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7 83-220 Skórcz	Zadanie 3 – 43.062,30 zł – <u>60,00 pkt</u>	Dodatkowe 24 m-cy – <u>20 pkt</u>	<u>20 pkt</u>	<u>100,00 pkt</u>
14.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PAG” Grażyna Król – Piekarska ul. Jana Styki 3 64-920 Piła	Zadanie 3 – 67.432,29 zł – <u>38,40 pkt</u>	Dodatkowe 24 m-ce – <u>20 pkt</u>	<u>18 pkt</u>	<u>76,40 pkt</u>

4. Wykonawcy wykluczeni z postępowania

FP PROSPER
Justyna Rymkiewicz-Laba
ul. Wczasowa 58/9
80-209 Tuchom

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy

Zamawiający w pkt VII ppkt 9 SIWZ wymagał aby Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, przekazał Zamawiającemu oświadczenia, **w formie oryginału**, o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

Wykonawca przesłał drogą e-mail **kopię oświadczenia** przez co nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pkt. 24 ust. 4 Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.



5. Oferty odrzucone:

Oferta nr 1

UNIgastro
Barbara Puć
ul. Międzyleska 6c
50-514 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 12.04.2018 roku zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wszystkich elementów oferty części 3 mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Państwa wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ. Zamawiający nie uzyskał jednak wyjaśnień wobec czego zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy.

Oferta nr 4

PB Tenders
Jakub Pawulski,
ul. A. Grzymały-Siedleckiego 4/25
85-868 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 11.04.2018 roku zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na który nie dostał odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek jest równoważny nie wyrażeniu zgody. Wobec powyższego zgodnie z zapisem art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 6

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
PHU „BMS” sp.j. Zbigniew Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 11.04.2018 roku zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na który nie dostał odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek jest równoważny nie wyrażeniu zgody. Wobec powyższego zgodnie z zapisem art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, na



przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 9

TopGastro
Grzegorz Kowalski
Al. Armii Krajowej 45
50-541 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 11.04.2018 roku zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na który nie dostał odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek jest równoważny nie wyrażeniu zgody. Wobec powyższego zgodnie z zapisem art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 13

AV System
Tomasz Głów
ul. Rynek 7
89-100 Nakło nad Notecią

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 11.04.2018 roku zwrócił się do Wykonawcy, z wnioskiem, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, na który nie dostał odpowiedzi. Brak odpowiedzi na wniosek jest równoważny nie wyrażeniu zgody. Wobec powyższego zgodnie z zapisem art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, na przedłużenie terminu związania ofertą.

STAROSTA

mgr Tomasz Młowski



