

PROTOKÓŁ NR XLI/2018
z obrad XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 27 czerwca 2018 roku w godz. od 12.00 do 16.30
w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski
w Nakle nad Notecią.

Ad. 1/ Otwarcie sesji.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji. Następnie odczytał proponowany porządek obrad XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Porządek obrad
XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 27 czerwca 2018 roku, godz. 12.00

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Stan sanitarny w powiecie nakielskim.
6. Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:
 - a) sprawozdanie z wykonania budżetu;
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu;
 - c) sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2017 rok;
 - d) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu;
 - e) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;

- f) opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
 - g) dyskusja;
 - h) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok;
 - i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego;
 - b) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata;
 - c) zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/338/2018 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2018;
 - d) zmieniająca uchwałę nr XXXVI/310/2017 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Powiatu Nakielskiego na lata 2018-2020”;
 - e) zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Powiatu Nakielskiego, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania;
 - f) przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego;
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034;
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018;
 - i) emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;
 - j) skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu Nakielskiego, działając na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz § 47 ust. 1 Statutu Powiatu Nakielskiego zaproponował zmianę ww. porządku obrad. Poprosił Radę Powiatu o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 8 litery k) tj. projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko - pomorskiego na

okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Wyjaśnił, iż Komisarz Wyborczy uznał, że projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, który wcześniej był już zaopiniowany przez Radę Powiatu Nakielskiego i inne rady powiatu, jest niezgodny z prawem, ponieważ zachodzi zbyt duża ingerencja w okręgi wyborcze, co powoduje brak równowagi w zrównoważonym reprezentowaniu radnych w danym okręgu wyborczym. Stwierdził, iż w związku z tym Komisarz Wyborczy zobowiązał Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego do podjęcia nowej uchwały dotyczącej podziału obszaru województwa kujawsko – pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego. Poinformował, że projekt nowej uchwały otrzymali w dniu dzisiejszym, w związku z czym mogą go zaopiniować na tej sesji. W przeciwnym razie byłby zmuszony zwołać sesję w miesiącu lipcu. Zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania do przedstawionego porządku obrad i jego zmian.

Więcej pytań i uwag nie było.

Rada Powiatu Nakielskiego przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Rady Powiatu i w obecności 21 radnych jednogłośnie zatwierdziła poniższy porządek obrad.

Porządek obrad

**XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 27 czerwca 2018 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Stan sanitarny w powiecie nakielskim.
6. Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:
 - a) sprawozdanie z wykonania budżetu;
 - b) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu;
 - c) sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2017 rok;
 - d) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu;
 - e) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
 - f) opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium;
 - g) dyskusja;

- h) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok;
 - i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
- a) ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego;
 - b) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata;
 - c) zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/338/2018 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2018;
 - d) zmieniająca uchwałę nr XXXVI/310/2017 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Powiatu Nakielskiego na lata 2018-2020”;
 - e) zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Powiatu Nakielskiego, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania;
 - f) przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego;
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034;
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018;
 - i) emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;
 - j) skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią;
 - k) zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko - pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, powiedział, że w punkcie 8 litera i) będą rozpatrywali uchwałę w sprawie emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Stwierdził, że jest za tą emisją, ponieważ Pan Starosta i Pan Skarbnik całkowicie przekonali go do tej koncepcji. Zapytał, czy na dzisiejszej sesji nie powinna być podjęta uchwała, która uchylałaby uchwałę podjętą

przez Radę Powiatu Nakielskiego na poprzedniej sesji (chodzi o uchwałę w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na pokrycie deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych).

Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu, poinformował, że w uchwale w sprawie emisji obligacji jest zapis uchylający uchwałę, o której wspomniał Pan Radny Jarosław Warmke.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu Nakielskiego, zwrócił uwagę, że Rada przyjęła już porządek obrad sesji. W związku z czym wszelkie wątpliwości dotyczące punktów w nim zawartych będą rozwiewane przy ich rozpatrywaniu.

Ad. 3/ Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem z XL sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 4/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, na wstępie poinformował, że uchwały podjęte przez Radę Powiatu na poprzedniej sesji zostały zrealizowane lub są w trakcie realizacji. Stwierdził, że wyjątek stanowi uchwała w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na pokrycie deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów długoterminowych. Uchwała ta nie została zrealizowana, ponieważ jako Zarząd postanowili przedłożyć Radzie projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Zwrócił uwagę, że przed chwilą Pan Skarbnik wyjaśniał tę kwestię /informacja dotycząca realizacji uchwał podjętych na XL sesji Rady Powiatu Nakielskiego w dniu 25 kwietnia 2018 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Następnie Pan Starosta przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym /sprawozdanie i spis uchwał Zarządu Powiatu stanowią załączniki do niniejszego protokołu sesji/. Ponadto Pan Starosta złożył informację o wybranych przedsięwzięciach służbowych Starosty i Wicestarosty Nakielskiego /informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania Pana Starosty.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że ma trzy pytania do przedłożonego sprawozdania. Pierwsze z nich dotyczyło posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 23 maja 2018 roku. Stwierdziła, że na tym posiedzeniu Zarząd Powiatu przyjął złożoną rezygnację Pani Elżbiety Nowickiej ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie. Zaznaczyła, że dopiero

teraz dowiedziała się, że zaszła taka sytuacja –zwróciła tutaj uwagę, że jest członkiem Komisji Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu Nakielskiego. Oznajmiła, iż rozumie to, że w ostatnim czasie nie było posiedzenia tejże Komisji (nie przewidywał tego roczny plan pracy) i sprawa ta nie była przedstawiona. W związku z tym poprosiła Pana Starostę o wyjaśnienie tej sprawy. Zapytała, czy Pani Dyrektor wskazała powód swojej rezygnacji ze stanowiska. Dodała, iż ze sprawozdania Pana Starosty wynika, że na jednym z kolejnych posiedzeń Zarządu Powiatu była podjęta decyzja o ogłoszeniu konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie. Druga sprawa, którą poruszyła Pani Radna Anna Maćkowska, dotyczyła posiedzenia Zarządu w dniu 11 czerwca 2018 roku. Poprosiła o więcej wyjaśnień w sprawie punktu 11 tego posiedzenia. Powiedziała, że chodzi o pismo z Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, dotyczące Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Ostatnia sprawa, którą poruszyła Pani Radna Anna Maćkowska, dotyczyła posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 20 czerwca 2018 roku. Zwróciła uwagę, że jest tam tylko zdanie: „Zarządu Powiatu omawiał sprawę budowy ścieżki rowerowo-piesznej w ciągu drogi powiatowej (...)”. Pani Radna poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Ignacy Pogodziński, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma pytanie do punktu 9 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 11 czerwca 2018 roku. Chodzi o punkt, w którym zapisane jest, że Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego”. Stwierdził, iż wszystko to jest do zaakceptowania, ale ma pytanie dotyczące jednej linii kolejowej, której nie ma wymienionej w uwagach. Zaznaczył, że chodzi o linię kolejową Szubin – Bydgoszcz – Kcynia. Oznajmił, iż z informacji, które posiadał, wynika, że jest to linia na liście rezerwowej na lata 2000-2026. Zapytał, czy jest to przeoczenie, czy po prostu w ogóle nie odnosili się do tej kwestii.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jego pytanie również dotyczy punktu 9 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 11 czerwca 2018 roku. Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu w ramach poziomu krajowego mowa jest o kompleksowej modernizacji i przywróceniu ruchu na linii kolejowej Gołańcz – Kcynia i dalej Kcynia – Paterek. Stwierdził, że jeżeli chodzi o te poziomy lokalne, to zapisane jest: „*adaptacja zlikwidowanych linii kolejowych z zachowaniem ich dawnych przebiegów, na cele obsługi ruchu turystycznego jako trasy piesze i rowerowe*”. W związku z powyższym Pan Radny zapytał, czy mają modernizować ww. linię kolejową, czy robić ścieżki rowerowe.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że ma dwa pytania do punktu 2 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 30 maja 2018 roku. Pierwsze pytanie brzmi: „*Czy ktoś widział ten wyrok, o którym jest mowa?*” Stwierdziła, że chciałaby się z nim zapoznać. Oznajmiła, że pytanie drugie brzmi w następujący sposób: „*Dlaczego Pan Starosta informuje akurat o tym wyroku, a o innym prawomocnym, dotyczącym wysokiego urzędnika pracującego w Starostwie Powiatowym już nie? Chodzi przecież o wyrok, gdzie zasądzono na korzyść pracownika kilkadziesiąt tysięcy złotych odszkodowania. Chwalimy się sukcesami, a porażkami nie. Mówimy o tym co jest wygodne, a o porażkach nie informujemy społeczeństwa*”. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek powiedziała, iż jej zdaniem takie informacje społeczeństwu się należą.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż ma pytanie dotyczące paru posiedzeń Zarządu Powiatu Nakielskiego. Powiedział, iż chodzi mu o zagospodarowanie obszarów nadrzecznych. Zwrócił uwagę, iż przed chwilą słyszeli, że zarówno w planie zagospodarowania przestrzennego jest mowa na ten temat, jak również przy okazji wymieniania nazwy statku „Jadwiga” pada słowo: „*Noteć*”, „*Przystań*”, „*100 tysięcy dzięki Grupie Rybackiej*”. Pan Radny zapytał: „*A co w koło tej Przystani ?*”. Stwierdził, iż ma wrażenie,

że Przystań rozwija się, a wszystko co jest w koło niej, jest dewastowane. Oznajmił, iż wystarczy przejść się kawałek za Przystań. Murku, który kiedyś tam istniał, już teraz prawie nie ma. Zaznaczył, iż idąc z dzieckiem obawia się, że może ono tam wpaść, ponieważ wszystko się rozwała. Pan Radny Adam Tchórzewski zapytał, czy nie można byłoby w kooperacji z Gminą Nakło nad Notecią zrobić coś w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że przyjeżdżają turyści, jako samorząd chcą, aby coś tam się działo, ale wychodząc poza samą Przystań, widok jest okropny. Stwierdził, iż mogą w przerwie pójść zobaczyć, jak to wygląda. Oznajmił, iż chciałby się dowiedzieć, czy jest na to jakiś pomysł. Dodał, iż mogą w Przystań „wrzucać” kolejne setki tysięcy, a w koło nie ma nic.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, kolejno ustosunkował się do podnoszonych kwestii. Powiedział, że jeżeli chodzi o przyczynę rezygnacji Pani Elżbiety Nowickiej ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie, o którą pytała Pani Radna Anna Maćkowska, to sam był zaskoczony tą decyzją. Oznajmił, że Pani Nowicka umówiła się z nim na poranne spotkanie, na którym poinformowała go, że ze względów zdrowotnych podjęła decyzję o rezygnacji ze stanowiska. Pan Starosta powiedział, że po takim stwierdzeniu Zarząd musiał przyjąć tę rezygnację (podjęta została uchwała o odwołaniu Pani Elżbiety Nowickiej ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie z dniem 31 sierpnia 2018 roku). Poinformował, że został już ogłoszony konkurs na to stanowisko. Odbędzie się on 12 lipca 2018 roku. Pan Starosta stwierdził, że trudno jest mu komentować tę sytuację. Zaznaczył, że Pani Nowicka przechodzi na świadczenie kompensacyjne. Dodał, iż Pani Dyrektor w krótkiej rozmowie powiedziała mu, że w szkole są młodszy i niech to oni podejmują wyzwanie. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię, dotyczącą Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie, o którą pytała Pani Radna Anna Maćkowska, to otrzymali z Sądu Gospodarczego zapytanie, czy Powiat jest skłonny na mediację w sprawie złożonego wniosku do tegoż Sądu, dotyczącego decyzji spółki (Zgromadzenia Wspólników). Zaznaczył, że chodzi o decyzję, która wprowadziła francyzę. Wyjaśnił, że 5,49% z dochodów jest przeznaczonych na jedną opłatę wszystkich dotychczasowych 20 umów. Pan Starosta powiedział, że jako przedstawiciel Powiatu Nakielskiego nie głosował za tą uchwałą (jako wspólnicy zostali przegłosowani). Stwierdził, iż chcą, aby niezależny, obiektywny sąd stwierdził, czy nie ma w tym jakiś nieprawidłowości. Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii ścieżki rowerowo-pieszkiej. Zwrócił uwagę, że w wypowiedziach radnych przewija się ta sprawa, w związku z czym omówi ten temat trochę szerzej. Podkreślił, że każda ścieżka rowerowo-pieszka jest elementem wspólnie podnoszącym bezpieczeństwo wszystkich użytkowników dróg. Stwierdził, że jako Powiat są za budowę tych ścieżek. Poinformował, iż jesienią ubiegłego roku dowiedział się, że Gmina Nakło nad Notecią ze Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, tj. z tzw. dużego wojewódzkiego ZIT-u otrzyma środki na walkę z tzw. niską emisją, czyli pyłem zawieszonym, pyłem komunikacyjnym (w dużym ZIT-cie przewidziano środki na walkę z tzw. niską emisją również dla Gminy Szubin). Zaznaczył, że jako Powiat nie są w tym ZIT-cie, a weszli do niego właśnie Gmina Nakło nad Notecią i Gmina Szubin (Powiat i trzy mniejsze gminy są w ORSG, czyli Obszarze Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, tzw. ZIT-cie powiatowym). Pan Starosta powiedział, że były dwie propozycje: Paterek-Szubin i Nakło nad Notecią przez Występ, Potulice, Gorzeń do Łochowic. Poinformował, że Pan Burmistrz Sławomir Napierała zaproponował budowę ścieżki rowerowo-pieszkiej wzdłuż drogi powiatowej. Stwierdził, że na kolejnym spotkaniu zostali poproszeni, aby Powiat Nakielski był inwestorem. Jest to droga powiatowa, a więc wygodniej byłoby, aby to właśnie Powiat Nakielski był inwestorem. Pan Starosta powiedział, że w listopadzie ubiegłego roku na

posiedzeniu Zarządu Powiatu Nakielskiego gościli Pana Piotra Kalamona, Zastępcę Burmistrza Gminy Nakło nad Notecią oraz Pana Tomasza Angielczyka, Skarbnika Gminy. Oznajmił, że przedstawiciele Gminy Nakło nad Notecią postawili warunki brzegowe udziału Gminy w ww. inwestycji. Chodziło o to, aby tą inwestycją objąć obszar od ronda potulickiego do ronda poznańskiego (ścieżka rowerowo-piesza miałaby być budowana wzdłuż obwodnicy). Przypomniał, że takowa ścieżka nie pojawiła się, gdy była realizowana inwestycja polegająca na budowie obejścia miasta Nakło nad Notecią. Wyjaśnił, że ma być wykonane wejście do ulicy Rudki, aby uniknąć niebezpieczeństwa na łuku ulicy Potulickiej (jest tam za wąsko i ścieżka by się nie zmieściła). Pan Starosta powiedział, że zostało przygotowane porozumienie, które konsumowało te wszystkie warunki brzegowe, o których mówiła Gmina. Stwierdził, iż umówili się, że skoro z ZIT-u mogą pozyskać 4.200.000,00 zł, to udział własny będzie podzielony po równo, tj. po 50% każdy samorząd. Zaznaczył, że pierwotnie dofinansowanie środkami zewnętrznymi miało wynosić 85%, ale ostatecznie zeszło to do poziomu 82%. Oznajmił, że z Gminą Nakło nad Notecią mieli równo podzielić się kosztami wykupu gruntów oraz kosztami wykonania dokumentacji projektowej. Poinformował, że dokumentacja projektowa została przez Powiat przygotowana (koszt 140.000,00 zł). Pan Starosta powiedział, że w lutym 2018 roku na sesji Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią uchwała dotycząca sprawy odszkodowań związanych z wykupem gruntów została zdjęta z porządku obrad. Stwierdził, że przez długi czas nie było żadnych rozmów na ten temat. Zaznaczył, że w lutym 2018 roku Zarząd Dróg Powiatowych złożył wniosek do RPO poprzez Zintegrowane Inwestycje Terytorialne. Teraz Dyrektor tego Biura poprosiła ich, żeby dostać odpowiednie dokumenty i podpisać umowę do końca czerwca, aby osiągnąć pewne rezultaty wskaźnikowe zakontraktowania środków. Pan Starosta powiedział, że przeprowadził rozmowę telefoniczną z Panem Burmistrzem, był też w Urzędzie Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Stwierdził, że Zastępca Burmistrza, Pan Błoński, zaznaczył, że nie zna tych tematów i poprosił, aby poczekać do 10 lipca, kiedy będzie już Pan Burmistrz. Wówczas te rozmowy będą mogły być przeprowadzone. Pan Starosta poinformował, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu pojawiła się kwestia opinii wniosku o realizację przedmiotowej inwestycji. Podkreślił, że tutaj pozwolenie na budowę będzie miało charakter pozwolenia ZRID-owskiego, czyli zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zwrócił uwagę, że w tej sytuacji jest natychmiastowa wykonalność odszkodowań. Powiedział, że nie mając do końca określonych walorów współpracy Powiat – Gmina, na razie nie przyjęli tej informacji. Zaznaczył, iż wyjaśniono im, że nawet podpisanie stosownej umowy nie skutkuje jej realizacją. Nadmienił, że była to umowa warunkowa, która mogłaby być realizowana dopiero po przesłaniu dokumentów, m. in. pozwolenia na budowę. Pan Starosta powiedział, że na razie tego pozwolenia na budowę nie mogą wydać. Oznajmił, że z Wydziału Architektury i Budownictwa uzyskali dokument, zawierający cały zestaw działek, które muszą podlegać wykupowi. Biorąc pod uwagę dzisiejsze ceny, w sumie oszacowano to na dużą kwotę, bo aż 2-3 mln. zł. Podkreślił, że Powiat Nakielski, bez określenia warunków współpracy, nie może w to zadanie wejść. Dodał, że na dzisiaj nic jeszcze nie przepadło. Powiat identyfikuje się z tym zadaniem i dlatego na pewnym etapie weszli już w to, tzn. jest przygotowana dokumentacja. Pan Starosta powiedział, że aby osiągnąć wskaźniki niskiej emisji, to ten odcinek drogi gminnej muszą mieć, ponieważ tam najłatwiej jest je uzyskać (chodzi o odcinek drogi między rondem potulickim a rondem poznańskim). Stwierdził, iż ma nadzieję, że cała sprawa zakończy się powodzeniem. Zaznaczył, że potrzebne są tutaj rozmowy z Panem Burmistrzem, który przez ostatnich kilka tygodni jest niestety nieobecny. Poinformował, że Powiat dwukrotnie przesłał projekt porozumienia w sprawie współpracy dotyczącej realizacji inwestycji. Podsumowując, jeszcze raz zaznaczył, że będą czekać na rozmowy. W związku

z tym na pewno do końca czerwca 2018 roku tej umowy warunkowej nie podpiszą. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu Zarządu poprosili, aby Biuro ZIT-u przesłało im ten projekt umowy. Nadmieniał, że jeżeli pojawiłby się pierwszy wniosek o płatność, to dopiero następuje skonstruowanie tej umowy. Oznacza to, że podpisanie umowy nie skutkuje koniecznością jej realizacji. Niestety mimo to jakiś niepokój się wkradł. Pan Starosta powiedział, iż ma nadzieję, że przeszkody zostaną usunięte. Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii podniesionej przez Pana Radnego Ignacego Pogodzińskiego. Przypomniał, iż chodziło o „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego” (punkt 9 z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 11 czerwca 2018 roku). Wyjaśnił, że otrzymali do zaopiniowania projekt planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego. W związku z tym, że nie było tam wielu tematów, które ich jako Powiat interesują, dołączyli do opinii wnioski, które w sprawozdaniu z prac Zarządu Powiatu Nakielskiego w okresie międzysesyjnym przed chwilą odczytał. Pan Starosta poinformował, że kilka tygodni temu odbył rozmowę z Panem Marszałkiem Piotrem Całbeckim. Oznajmił, że Pan Marszałek stwierdził, że jest zdecydowanym zwolennikiem przywrócenia linii kolejowych na trasie Gołańcz – Kcynia – Nakło – Bydgoszcz. Podkreślił, że linia kolejowa 356, jak również zauważył Pan Radny Ignacy Pogodziński, jest na liście rezerwowej. Nadmieniał, że również linia kolejowa wspomniana przez niego, jest na liście rezerwowej. Pan Starosta powiedział, że po spotkaniu Sejmiku Wojewódzkiego pojawiła się informacja, że nawet te linie z listy podstawowej, tj. przedsięwzięcia, które były określane w roku 2015, 2016, potrzebują wielkiego dofinansowania. Stwierdził, że są to kwoty wyższe nawet o 60%. W związku z tym wszystko jest w sferze rozmów, przypuszczeń. Oznajmił, iż są zainteresowani, aby była kontynuacja linii kolejowej od Gołańczy do granic województwa kujawsko-pomorskiego i dalej minimum do Kcyni, aby dalej wejść w linię nr 281 Chojnice – Gniezno. Po modernizacji chcą wykorzystać tory, które są z Kcyni przez Paterek do Nakła i dalej do Bydgoszczy. Pan Starosta powiedział, że powstałoby świetne alternatywne połączenie, które pozwoliłoby walczyć z wykluczeniem komunikacyjnym. Zaznaczył, iż wiedzą, że budowana droga krajowa nr 5, jeszcze bardziej skróci mieszkańcom Szubina przejazd do ośrodka metropolitalnego, jakim jest Bydgoszcz. W związku z tym w uwagach do „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko-pomorskiego” nie wspominali o odcinku linii kolejowej, o którym mówił Pan Radny Ignacy Pogodziński. Nadmieniał, iż jako Zarząd w tych uwagach do opinii zasygnalizowali tylko pewne sytuacje. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do pytań zgłoszonych przez Panią Radną Karolinę Domżałę-Kaczmarek. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wyrok dotyczący Pana , to jest to informacja przekazana drogą telefoniczną (nie otrzymali jeszcze tego na piśmie). Oznajmił, iż nie ukrywa, że z dużą satysfakcją dowiedział się o tym, że powództwo zostało odrzucone. Pan Starosta powiedział, że była to decyzja Zarządu Powiatu. Podkreślił, że byli co do tego przekonani. Nie była to decyzja chwili. Poinformował, że cały proces dojrzewania do tej decyzji trwał kilka miesięcy. Stwierdził, że jeżeli chodzi o innego pracownika i kwotę kilkadziesiąt tysięcy złotych, to informacji udzieli Pan Skarbnik, oczywiście o ile w związku z RODO można to zrobić. Na koniec Pan Starosta odniósł się do kwestii podniesionej przez Pana Radnego Adama Tchórzewskiego. Powiedział, że Pan Radny poruszył bardzo istotny temat. Stwierdził, iż nie chce powiedzieć, że usiłują trochę prowokować Gminę Nakło nad Notecią. Oznajmił, iż cieszy się bardzo z tego, że na konferencję „Nakło wraca nad Notecią”, która odbyła się 22 marca 2018 roku na sali konferencyjnej Przystani Powiat Nakielski, tj. na sali gdzie w tej chwili obradują, przybyło wielu gości, w tym aż 10 z 21 Radnych Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią. Zwrócił uwagę, że nazwa tej konferencji była dość prowokacyjna. Pan Starosta powiedział, że Powiat Nakielski nie może realizować

projektów poza swoim obszarem. Stwierdził, że w ramach Lokalnej Grupy Rybackiej i środków z programu „Rybnictwo i Morze” pozyskali prawie 270.000,00 zł. Oznajmił, iż pozyskując te środki chcą jeszcze bardziej uatrakcyjnić obszar Przystani. Podkreślił, iż są otwarci na współpracę. Przypomniał, że 6 września 2017 roku na Konwencji Powiatów, który odbywał się w Nakle nad Notecią w Nakielskim Ośrodku Kultury i na Przystani Powiat Nakielski (II część), zostało podjęte stanowisko skierowane do władz województwa i instytucji zarządzającej w sprawie uruchomienia konkursów, które dotyczyłyby zagospodarowania obszarów nadrzecznych. Zwrócił uwagę, że nawet w okolicznych miastach, tj. Łobżenica, Barcin, Ślesin pod Koninem, pięknie kompleksowo rewitalizuje się obszary nadrzeczne. Zaznaczył, że jest tu jeszcze sporo szans i o nich właśnie mówili na konferencji, która odbyła się 22 marca 2018 roku. Pan Starosta powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, że otoczenie Przystani w Nakle nad Notecią wygląda nieciekawie. Stwierdził, iż podejmuje na ten temat rozmowy. Poinformował, że ostatnio na temat nabrzeża rozmawiał z Panem Kawczyńskim, który jest nowym szefem RZGW w Bydgoszczy. Niestety twierdzą, że mają zero środków. Nie mają pieniędzy na polatanie dziur, które są bardzo niebezpieczne dla tych, którzy próbują tamtędy chodzić. Poza tym wygląda to nieestetycznie na tle w miarę dobrze utrzymanej Przystani Powiat Nakielski. Pan Starosta powiedział, iż bolesne jest to, że nie mają wpływu ani na wodę, ani na stan wody, ani na regulacje itd. Poinformował, że dwa tygodnie temu odbyła się w Bydgoszczy 3-dniowa konferencja. Stwierdził, iż brał udział w pierwszym dniu tej konferencji. Na ten dzień zaplanowany był rejs statkiem „Łokietek” (udział w nim wzięli studenci z Katedry Rewitalizacji Dróg Wodnych). Niestety podróż skończyła się już w Czarnkowie, ponieważ dalej nie można było płynąć z uwagi na niski stan na Warcie i Noteci. Zaznaczył, że Noteć jest rzeką skanalizowaną i nie można do końca zrozumieć, dlaczego o tej porze roku jest taki problem. Pan Starosta powiedział, że wraz z Referatem Turystyki i Sportu przygotowali rejs integracyjny „Kujawsko-Pomorskie i Powiat Nakielski witają Wielkopolskę i Lubuskie”. Zaznaczył, że rejs ten jest wsparty środkami Urzędu Marszałkowskiego oraz Metropolii Bydgoszcz. Stwierdził, że niestety muszą ograniczyć ilość etapów tego rejsu. Mogą dopłynąć tylko do Gopła i z powrotem, ponieważ na Wartę nie można wpłynąć. Takie po prostu są stany wód.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, zwracając się do Pana Starosty powiedziała: *„Czyli podaje Pan informację, którą uzyskał Pan drogą telefoniczną, a nie ma Pan jej na piśmie”*. Zwróciła uwagę, że stroną w tej sprawie było Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią i to Pan Dyrektor Marek Durałek dawał upoważnienie Panu Mecenasowi Bukowskiemu. Stwierdziła iż w związku z tym, to Pan Dyrektor Durałek powinien poinformować o tej sytuacji. Zaznaczyła, że w przypadku, gdzie stroną było Starostwo Powiatowe – chodzi o przypadek innego urzędnika – taka informacja nie była zamieszczona publicznie (podczas sesji nie było stosownej informacji). Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek, powiedziała: *„Nie wiem, czy to niewiedza, czy mściwość Pana Starosty (...)”*.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, w odpowiedzi stwierdził: *„Na pewno mściwość”*.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, kontynuując wypowiedź stwierdziła: *„Podejrzewam, że tak. W tej sytuacji podejrzewam, że tak, że to właśnie mściwość”*. Dodała, że ten punkt nie był punktem znajdującym się w programie posiedzenia obrad Zarządu Powiatu. Była to informacja podana w wolnych wnioskach, tak jak było to podane w przypadku innego pracownika, który wygrał sprawę w sądzie. Oznajmiła: *„Tej informacji Pan oficjalnie nie podał podczas sprawozdania z działalności Zarządu w czasie międzysesyjnym”*.

Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu, udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące należnej odprawy dla pracownika. Stwierdził, iż jak domniemuje, chodzi o poprzednią Panią Skarbnik.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że tak.

Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu, wyjaśnił, że sprawa dotyczyła należnej odprawy. Stwierdził, że co do zasadności roszczeń ze strony Pani Skarbnik były spore wątpliwości natury prawnej. Oznajmił, że rekomendacja Rady Prawnego Starostwa była taka, że są duże wątpliwości co do tego, czy mają wystarczające podstawy prawne, aby wypłacić to odszkodowanie. W związku z tym wskazanym było by, aby sprawę przesądził sąd pracy. Pan Skarbnik powiedział, że tak właśnie się stało. Poinformował, że wartość odprawy opiewa na kwotę ponad 20.000,00 zł (dokładna wartość wskazana jest w uchwale). Stwierdził, że często jest taka sytuacja, że tam gdzie pojawiają się wątpliwości, pomimo, że chciałoby się zaspokoić oczekiwania osób mających interes prawny, bezpieczniej jest poczekać na rozstrzygnięcie właściwego organu (w tej sytuacji sądu pracy). Chodzi o to, aby ewentualnie Regionalna Izba Obrachunkowa nie kwestionowała pewnych wydatków.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zgłosił się w kwestii formalnej. Powiedział, iż z tej sali po powiecie rozchodzi się informacja dotycząca tego, o czym Rada obraduje. Stwierdził, że bardzo ważnym tematem jest budowa ścieżki rowerowo-pieszej w kierunku Bydgoszczy. Zaznaczył, że w grę wchodzi środki finansowe rządu kilku milionów złotych. Pan Radny powiedział, że budowa dróg i ścieżek rowerowo-pieszyc dla mieszkańców powiatu nakielskiego jest bardzo ważna. Zwrócił uwagę, iż trzeba tutaj wyraźnie wskazać, że pieniądze, o których jest mowa, nie są pieniędzmi, które Powiat ma do dyspozycji. Te pieniądze, jak wspomniał Pan Starosta, są w dyspozycji Gminy Nakło nad Notecią. To Gmina Nakło nad Notecią jest w ZIT-cie i to ona może rozdysonować je na konkretny cel. Pan Radny Ryszard Bagnerowski oznajmił, iż mieszkańcy pozostałych gmin, tj. Szubin, Kcynia, Mrocza i Sadki muszą wiedzieć, że jeżeli tych pieniędzy nie będą wykorzystywać wspólnie z Gminą Nakło nad Notecią, to Powiat nie może ich przełożyć na te pozostałe gminy. Stwierdził, że jest to istotna informacja, ponieważ zwykły mieszkaniec nie rozumie, że w jednym miejscu realizuje się inwestycję (ścieżkę rowerowo-pieszą) za kilka milionów, gdzie np. na terenie gminy Kcynia jest droga brukowa, asfaltowa. W związku z powyższym Pan Radny poprosił o wyraziste przekazywanie informacji.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, nawiązując do wcześniejszych swoich wypowiedzi i wypowiedzi Pana Starosty, poprosiła, aby chwalili się zarówno sukcesami, jak i porażkami. Powiedziała: *„Nie bójmy się porażek, mówmy prawdę, bo społeczeństwu prawda się należy. Bądźmy transparentni. Przecież nie mamy nic do ukrycia.”*

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 5/ Stan sanitarny w powiecie nakielskim.

Pani Ilona Świstowska, p.o. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią, przedstawiła informację na temat stanu sanitarnego w powiecie nakielskim (prezentacja multimedialna).

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zapytał, jak wygląda sprawa jezior w kontekście kąpielisk.

Pani Ilona Świstowska, p.o. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią, powiedziała, że na terenie powiatu nakielskiego nie ma i nigdy nie było kąpieliska. Były tylko miejsca wykorzystywane do kąpeli (chodzi o Wąsosz). Poinformowała, że w ubiegłym roku wyszło rozporządzenie Ministra, które wskazywało, w jaki sposób można starać się o uznanie kąpieliska. Wg tego rozporządzenia rada poszczególnych gmin występuje z wnioskiem do wojewody o uznanie kąpieliska. Zaznaczyła, że musi ona spełniać mnóstwo wymogów dotyczących kąpielisk. W związku z tym Rada Miejska w Szubinie wystąpiła ze stosownym wnioskiem do Inspektora Sanitarnego. Pani Inspektor Ilona Świstowska powiedziała, że skończyło się to tylko na wniosku, ponieważ Rada Miejska w Szubinie zrezygnowała z dalszego postępowania. Stwierdziła, iż przypuszcza, że stało się tak w związku z brakiem pieniędzy. Poinformowała, że na dzień dzisiejszy wszystkie kąpieliska na terenie powiatu nakielskiego są tzw. „kąpieliskami dzikimi”, na których zgodnie z rozporządzeniem musi być zainstalowana tablica „zakaz kąpeli”. Pani Inspektor zwróciła uwagę, że w tym roku, najprawdopodobniej ze względów finansowych, poszczególne gminy odstąpiły od pobrania wody do badania. Stwierdziła, że tylko Gmina Szubin przed i po zakończeniu tego sezonu będzie badała wodę. Dodała, że nawet w Stacji Harcerskiej w Rościminie musiała być umieszczona tablica „zakaz kąpeli”.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował za udzielenie tak ważnej informacji. Nadmienił, iż na terenie gminy Mrocza zakłada się, aby w przyszłości jezioro Hetmańskie było wykorzystywane jako walor krajobrazowy.

Pani Ilona Świstowska, p.o. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią, wyjaśniła, dlaczego są to „dzikie kąpieliska”, a nie miejsca wykorzystywane do kąpeli. Powiedziała, że zgodnie z rozporządzeniem miejsce wykorzystywane do kąpeli może funkcjonować tylko przez 30 dni w okresie sezonu letniego.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, stwierdził, że są to może trudne do zrozumienia przepisy, ale jednak obowiązują. Jeszcze raz podziękował Pani Inspektor Świstowskiej za udzielenie informacji.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 6/ Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.

Pan Piotr Kwiatkowski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nakle nad Notecią, przedstawił informację na temat wykonywanych zadań przez reprezentowaną przez niego jednostkę (prezentacja multimedialna). Podkreślił, że jeżeli chodzi o afrykański pomór świń, to ta choroba cały czas się rozprzestrzenia i należy się bać. Zapewnił, iż mają w tym zakresie wypracowane procedury postępowania. Poinformował, że w tej sprawie zebrał się Zespół Kryzysowy przy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskim. Ustalono, że w obwodach łowieckich przy drodze krajowej nr 10 zmniejszy się ilość populacji dzików do 0,1. Według ustaleń Zespołu Kryzysowego to na tej drodze odbywa się duży ruch ze wschodu na zachód. Oznajmił, że to samo dotyczy drogi wojewódzkiej między Włocławkiem, Inowrocławiem a Mogilnem. Dodał, że w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie przy Wojewodzie, będą wskazane wytyczne jak postępować. Nadmienił, iż prawdopodobnie będzie tzw. ubój sanitarny (będą płacić za odstrzelone dziki). Na koniec Pan Inspektor Piotr Kwiatkowski stwierdził, że

mniej dzików oznacza mniejszą możliwość rozprzestrzeniania się choroby. Na dzień dzisiejszy innej metody nie ma. Tak samo robią Niemcy, tak samo robią Czesi. Po prostu zmniejszają populację dzików.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował za udzielenie informacji.

Pytań i uwag nie było.

Ad. 7/ Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2017 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:

- a) *sprawozdanie z wykonania budżetu*
- b) *opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu*
- c) *sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2017 rok*

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Skarbnika Powiatu o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do tego sprawozdania oraz sprawozdania finansowego powiatu nakielskiego za 2017 rok.

Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu, powiedział, że sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok oraz sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2017 rok były przedmiotem szczegółowego badania przez komisje stałe Rady Powiatu Nakielskiego, zwłaszcza Komisję Rewizyjną. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna przedłożyła opinię dotyczącą realizacji budżetu za 2017 rok. Oznajmił, że w 2017 roku dochody zostały wykonane w kwocie 90.090.508,30 zł, co stanowiło 99,5% rocznego planu. Stwierdził, że w ramach zrealizowanych dochodów bieżących wykonano kwotę 84.465.467,19 zł, co stanowiło prawie 94% ogółu dochodów budżetowych. Zaznaczył, że 5,6 mln. zł stanowiły dochody majątkowe, które w sumie stanowiły 6,2% ogółu dochodów. Pan Skarbnik poinformował, że w tym są dochody z tytułu sprzedaży majątku, które zostały wykonane w kwocie 1.243.756,00 zł. Powiedział, że wzorem lat poprzednich największym źródłem dochodów w ubiegłym roku była subwencja, która stanowiła 50,9% ogółu dochodów Powiatu Nakielskiego. Była to kwota 45.819.000,00 zł. Drugim pod względem wielkości źródłem dochodów był udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. Podkreślił, iż udział powiatu w tych dochodach jest znacznie mniejszy, niż w przypadku gmin. W gminach udział ten wynosi około 39%, a w przypadku powiatów zaledwie 10,25%. Oznajmił, że dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w ubiegłym roku wyniosły ponad 14.000.000,00 zł, co stanowiło 15,8% dochodów ogółem. Pan Skarbnik powiedział, że trzecie pod względem wielkości źródło dochodów Powiatu Nakielskiego stanowiły dotacje na zadania z zakresu administracji rządowej. Była to kwota 11.269.000,00 zł, która stanowiła 11,5% dochodów ogółem. Stwierdził, że jeżeli chodzi o środki unijne, to wykonanie dochodów wyniosło 1.959.843,00 zł. Oznajmił, że jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to wzorem lat ubiegłych, nie były one zrealizowane w 100%. Wydatki budżetowe za 2017 rok zostały wykonane w kwocie 88.231.000,22 zł. Stanowiło to 94,2% planu. Pan Skarbnik powiedział, że patrząc na wykonanie budżetu za 2016 rok, to zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków % wykonania jest niemal identyczny. Oznajmił, że jeżeli chodzi o tzw. wydatki niewygasające, czyli wydatki, w zakresie których zawarte zostały umowy, tj. zaciągnięte zostało zobowiązanie, a z różnych powodów

nie udało się ich zrealizować na dzień 31 grudnia danego roku, to takich zadań było 8. Poinformował, że łączna kwota wydatków niewygasających to 2.334.620,00 zł. Stwierdził, że ww. dane stanowią najważniejsze parametry wykonania budżetu za 2017 rok. Następnie Pan Skarbnik przedstawił uchwałę Nr 6/S/2018 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 3 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nakielskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu /przedmiotowa opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

d) opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu

e) uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok oraz uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego za 2017 rok.

Pan Jacek Panek, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił Radzie Powiatu Nakielskiego ww. dokumenty /dokumenty te stanowią załączniki do niniejszego protokołu sesji/.

f) opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, przedstawił Radzie Powiatu Nakielskiego Uchwałę Nr 18/Kr/2018 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 11 czerwca 2018 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu Powiatu za 2017 rok /ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

g) dyskusja

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył dyskusję.

Pan Ryszard Bagnerowski, Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego za 2017 rok: „Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego za wykonanie budżetu za 2017 rok”.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, poprosiła o cierpliwość, ponieważ musi sięgnąć do historii, aby być dobrze zrozumianą. Powiedziała, że na sesji w czerwcu 2013 roku, Pan Tomasz Miłowski, występując w dyskusji nad absolutorium dla Zarządu Powiatu w imieniu Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, powiedział: „Regionalna Izba Obrachunkowa sugeruje, by analizować nie tylko czy

wykonanie budżetu powiatu jest zgodne z planem, ale czy budżet jest wykonany zgodnie z przyjętymi celami, rzetelnie i gospodarnie. Takie podejście zdaniem radnych klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego Rady Powiatu Nakielskiego zachęca wręcz do głębszej dyskusji o budżecie, a nie do formułowania uproszczeń typu – przepraszam za kolokwializm – „słupki się zgadzają, a więc wszystko musi być dobrze”. Stwierdziła, że wówczas opozycyjny Radny dalej powiedział: „Nie przeprowadzono mądrych, uspołecznionych zmian w organizacji szkolnictwa ponadgimnazjalnego odrzucając m.in. propozycję powołania zespołu do spraw strategii oświatowej, który opracowałby oparty na kompromisie, akceptowalny i przejrzysty program działań”. Zwróciła uwagę, że rok później powtarzał on podobne argumenty: „Ewidentnym błędem jest brak wypracowanej strategii w wielu obszarach. Najwyraźniej widać to w powiatowej oświacie.” Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek, zwracając się do Pana Starosty, zapytała, czy w tej kadencji wydano kilkadziesiąt tysięcy złotych na program, który miał być podstawą reformy powiatowej oświaty. Powiedziała: „W odróżnieniu od roku 2013 i 2014, faktycznie pełniąc już władzę w powiecie, jak Pan i Pańscy koledzy reformowaliście oświatę?”. Stwierdziła, że mają do czynienia z pogłębiającą się dziurą pomiędzy należną subwencją oświatową, a rosnącymi wydatkami w oświacie. Zaznaczyła, że kiedyś takiej sytuacji nie było. Zapytała: „Co jest powodem, że mając możliwości, hamuje Pan racjonalizację organizacji oświaty, oczywiście opartej na dialogu i kompromisie z dyrektorami szkół?”. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek, powiedziała, że dalej w 2013 roku Pan Miłowski krytykował: „Nie wykorzystano szans na wspólne z gminami aplikowanie o znaczące środki zewnętrzne. Powtarzane corocznie udzielanie symbolicznej pomocy gminom na organizację imprez kulturalnych, usuwanie azbestu czy ochronę kasztanowców, przy (...) niepodejmowaniu większych przedsięwzięć jest coraz mniej racjonalne, utrzymuje biurokratyczne procedury, a nie rozwija. Dlaczego też nie przenosimy na nasz grunt dobrych doświadczeń innych samorządów choćby powiatu świeckiego, który już opracował wieloletni program budowy i modernizacji dróg wspólnie z gminami oczekując teraz na wsparcie dużego projektu konkretnymi środkami europejskimi z nowej perspektywy finansowej 2014-2020?”. Zwracając się do Pana Starosty, oznajmiła, że w czerwcu 2014 roku na sesji grzmiał pod adresem ówczesnego Zarządu Powiatu: „Nie wykorzystujecie też efektu skali poprzez wspólne z gminami zabieganie o duże środki zewnętrzne, wojewódzkie czy krajowe. Np. na usuwanie azbestu z budynków mieszkalnych czy (...)”

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przerywając wypowiedź Pani Radnej, zapytał, czy jest to podsumowanie kadencji, czy informacja (...).

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że zaraz rozwinię się dalej. Poprosiła o cierpliwość. Podkreśliła, że każdy radny ma prawo wypowiedzenia się. Kontynuując, Pani Radna przytoczyła kolejny fragment wypowiedzi Pana Tomasza Miłowskiego z czerwca 2014 roku: „(...) usuwanie azbestu z budynków mieszkalnych czy na program ochrony powietrza i duże, kompleksowe projekty termomodernizacyjne.” Zapytała: „Kiedy i czy w ogóle opracowano wspólnie z gminami analogiczny program w powiecie nakielskim? Jakie dobre doświadczenia z innych samorządów zaproponował Starosta i przeniósł do naszego powiatu? Jak wykorzystywał Pan efekt skali?”. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek oznajmiła, że na sesji w 2014 roku Pan Starosta dalej powiedział: „Chodzi o podpatrywanie najlepszych, przenoszenie na nasz grunt dobrych rozwiązań, bezwzględne, maksymalne wykorzystywanie wszystkich szans na przyspieszenie rozwoju, na wykorzystanie potencjałów powiatu nakielskiego, na wspólne, partycypacyjne, uspołecznione określanie pryncypiów i priorytetów. Panowie starostowie! Więcej debaty i szerokiej rozmowy, mniej dublowanej reprezentacji.”. Stwierdziła, że tego ostatniego fragmentu wypowiedzi o dublowaniu

reprezentacji powiatu Pan Tomasz Miłowski po objęciu stanowiska Starosty nie traktował już poważnie. Zaznaczyła, że ocenią to radni. Powiedziała, że z szacunku dla radnych nie chce wydłużać swojego wystąpienia, ale w archiwalnych protokołach można znaleźć inne wypowiedzi, które w kontekście aktualnych wydarzeń, związanych z oceną wykonania budżetu, stały się już anegdotami. Pani Radna nadmieniła, iż przyjmując retorykę Pana Starosty Miłowskiego, pragnie zauważyć, że pomimo zapisania w inwestycjach Powiatu powstania Powiatowej Wypożyczalni Sprzętu Rehabilitacyjnego, nic w tej sprawie nie zostało uczynione (ani w roku budżetowym 2017, ani później). Podkreśliła, że ta inwestycja do końca 2017 roku nie została wykreślona z budżetu. Wskazała, że pomimo ujęcia w budżecie w roku 2017 inwestycji „Dom Senior +”, taki dom, wbrew oczekiwaniom mieszkańców powiatu i głośnym zapewnieniom Starosty, nie powstał. Zdaniem niektórych członków Zarządu Powiatu zabrakło na tę inwestycję około 50.000,00 zł. Zwróciła uwagę, iż stało się tak mimo, że była przyznana dotacja z budżetu państwa, a Powiat aplikował o dodatkowe środki u Marszałka Województwa. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek powiedziała, że cichym, chytrym zabiegiem technicznym spowodowano wycofanie wniosku o dofinansowanie jeszcze przed jego rozpatrzeniem przez Marszałka. Zapytała: „Czy tak ma wyglądać realizacja polityki społecznej, w tym senioralnej w powiecie nakielskim? Czy tak ma wyglądać efekt skali, o którym wspominał przed kilku laty Radny Miłowski?” Stwierdziła, że o efekcie skali nie można mówić w przypadku zaangażowania milionów złotych ze środków własnych na budowę Centrum Akceptacji i Aktywizacji Społecznej w Paterku, bez zapewnienia jakichkolwiek środków zewnętrznych. Zapytała: „Jak można przeznaczać środki własne na realizację zadań państwa, nie wypełniając należycie zadań własnych powiatu? Dlaczego nie wzięto pod uwagę kryterium gospodarności? Przecież te środki mogłyby zostać skierowane na remonty dróg powiatowych albo zwrot nienależycie wykorzystanej subwencji oświatowej”. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek powiedziała, że bierze sobie głęboko do serca słowa Radnego Miłowskiego z roku 2013 i 2014, tj. że absolutorium to nie tylko matematyczna ocena słupków. Zapowiedziała, że dostosuje się do jego koncepcji i nie zgłasza za przyjęciem absolutorium, albowiem wykonanie budżetu nie było zgodne z oczekiwaniem mieszkańców powiatu nakielskiego, a już szczególnie jego południowo-wschodniej części. Stwierdziła, że było ono jawnym przejawem lekceważenia dyskusji nad zmianami w budżecie oraz przykładem zakulisowych działań, jako preferowanej metody pracy nad zmianami w budżecie. Oznajmiła: „Pamiętać wypada, że jestem tylko jednym z członków Zarządu, stąd nie odpowiadam ostatecznie za efekty tego organu jako całości”. Na koniec Pani Radna zapewniła, że celem jej wystąpienia nie jest obrażanie kogokolwiek. Zaznaczyła: „Jeśli ktoś poczuł się urażony, to z góry przepraszam”. Nadmieniła, że nie może jednak bez krytycznego komentarza ocenić wykonania budżetu w kontekście jego celów i gospodarności.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że wsłuchując się w wypowiedź Pani Radnej Karoliny Domżały-Kaczmarek, chciałby zwrócić uwagę, że Rada dzisiaj podejmuje uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2017 rok i w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok. Stwierdził, że celowo nie przerywał wypowiedzi, nawet gdy nie dotyczyła ona ww. tematu. Pan Przewodniczący podkreślił, że do tej pory nigdy nie chciał i ma nadzieję, że nie będzie musiał odbierać komuś głos. Poprosił, aby wszyscy odnosili się do tematu, który jest przedmiotem obrad.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że Pan Starosta jest Przewodniczącym Zarządu Powiatu. Podkreśliła, że kierowała swoje słowa właśnie do niego jako Przewodniczącego Zarządu Powiatu Nakielskiego i odnosiła się do roku 2017, wspominając historię.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że aby wszyscy byli dobrze poinformowani, to chce zwrócić uwagę, że Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek firmowała i do dzisiaj firmuje ten Zarząd. Przypomniwał, że w poprzednich latach również jako Wiceprzewodnicząca firmowała pewne decyzje. Stwierdził, iż w związku z powyższym jest głęboko zaskoczony tym, że dzisiaj zmienia ona swoje spojrzenie na krótko przed końcem kadencji. Oznajmił, że jeżeli uczestniczy się w tym Zarządzie, to trzeba wiedzieć, czy uczestniczy się w nim po to, aby dzisiaj na sesji przedstawiać pewne (...), czy skuteczność swojej osoby. Pan Radny powiedział, że według niego, jeżeli jest się w Zarządzie, a uważa się, że skuteczność działań nie jest wystarczająca – tu zaznaczył, że Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek wyraźnie wskazała, że z pewnymi sprawami się nie godzi – to myśli, że warto złożyć rezygnację. Wówczas można reprezentować stanowisko jako radnego, a nie jako członka Zarządu. Podkreślił, że dzisiaj jako Rada Powiatu Nakielskiego głosują nad absolutorium za wykonanie budżetu tego Zarządu, w którym uczestniczy również Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, stwierdziła, iż dlatego powiedziała, że matematycznie słupki się zgadzają. Zaznaczyła, że z resztą się nie zgadza. Zwróciła uwagę, że mandatem zaufania została obdarzona przez mieszkańców swojej gminy, a nie przez Pana Radnego.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że traktuje wypowiedź Pani Karoliny Domżały-Kaczmarek jako głos w sprawie, ale jest to typowa „akcja wyborcza”. Przyznał, że Pani Karolina Domżała-Kaczmarek do Rady była rekomendowana przez mieszkańców. Zwrócił uwagę, że do Zarządu była ona jednak rekomendowana przez koalicję PSL – Platforma Obywatelska. Oznajmił, że to co dzisiaj słyszy, to jest objaw jakiejś schizofrenii. Stwierdził, że dla niego jest to niedopuszczalne. Podkreślił, że dzisiaj dyskutują o absolutorium za rok 2017. Pan Starosta powiedział, że nie będzie polemizował z poszczególnymi uwagami, nie będzie opowiadał o Wypożyczalni Sprzętu dla osób potrzebujących rehabilitacji. Oznajmił: *„Sam organizowałem te wyjazdy, zapraszałem. Było wszystko okay, jak współpracowaliśmy z Panem Teraz taki totalny atak jest dla mnie wielkim zaskoczeniem. Jest mi bardzo przykro i uważam, że tyle lat współpracy nie predestynuje nikogo do tego typu zachowań. To jest jawny atak na Starostę jako Przewodniczącego Zarządu, w którym się z rekomendacji PSL zasiada”*.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, zwracając się do osób protokołujących obrady sesji, zapytała, czy zostało zapisane słowo „schizofrenia”. Stwierdziła, że będzie jej to potrzebne na drodze cywilnej.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapewnił, że obsługa Rady wszystko bardzo precyzyjnie odnotowuje i zawsze wszystko znajduje się w protokołach. Stwierdził, iż ręczy za to swoją ręką i głową. Oznajmił, iż teraz też wszystkie zapisy na pewno znajdują się w tym protokole.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zamknął tą część obrad.

h) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do ww. projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2017 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2017 rok, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/349/2018.

i) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do ww. projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 18 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2017 rok, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/350/2018.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził 15 minut przerwy w obradach XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Po przerwie Rada Powiatu Nakielskiego przystąpiła do procedowania nad pozostałymi projektami uchwał.

Ad. 8/ Podjęcie uchwał w sprawie:

a) ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że jest to jego inicjatywa uchwałodawcza. Wyjaśnił, iż w związku z tym, że weszły w życie nowe przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936), są zobowiązani ustalić nowe wynagrodzenie Starosty Nakielskiego. Dotychczas wynagrodzenie to wynosiło 12.220,00 zł brutto, a po zmianach będzie wynosiło 10.620,00 zł. Zaznaczył, że jest to zmniejszenie wynagrodzenia o 1.600,00 zł brutto. Stwierdził, że jeżeli radni chcą uzyskać więcej informacji na temat tej uchwały, to poprosi o ich udzielenie Pana Mecenasa Bukowskiego.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/351/2018.

b) wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/352/2018.

c) zmieniająca uchwałę Nr XXXIX/338/2018 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2018

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, poprosiła, aby jeszcze pochylić się nad projektem tej uchwały. Stwierdziła, że już kiedyś na Zarządzie dopytywała o to i otrzymała odpowiedź. Jednak nie dawało jej to spokoju. Zaznaczyła, iż tak się zdarzyło, że kilka dni temu zgłosił się do niej mieszkaniec powiatu nakielskiego, którego wniosek o dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego został rozpatrzony odmownie. Pani Radna zwróciła uwagę, iż teraz mają sytuację, że zostaje im 9.230,00 zł. Powiedziała, że odkąd jest Radną, to pamięta, że co roku był ten sam problem, tj. część ludzi nie dostawała dofinansowania. Pieniądzy zawsze brakowało. Stwierdziła, iż dzisiaj jest sytuacja, że te pieniądze są i można byłoby jeszcze raz ogłosić nabór. Podkreśliła, iż należy się zastanowić nad tym, czy nie można pomóc kilku osobom z powiatu nakielskiego. Oznajmiła, iż wie, że w poprzednich latach takie nabory były jeszcze raz ogłaszane i osoby dostawały dofinansowanie do tych turnusów rehabilitacyjnych. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek poprosiła, aby radni zastanowili się. Chodzi o to, żeby pochylić się nad tym wszystkim, tj. że może warto jeszcze raz ogłosić nabór i poczekać czy będą chętni na te turnusy. Stwierdziła, że jeżeli chętnych nie będzie, to wtedy można przesunąć te środki. Oznajmiła, że jeżeli mają szansę, aby pomóc komuś – kilku osobom – i podjąć taką decyzję, aby te środki zostawić i ogłosić kolejny nabór albo jednak przesunąć te środki, to stojąc przed takim dylematem, ona wybiera to pierwsze rozwiązanie, tj. ogłoszenie kolejnego naboru. Zwracając się do Pana Marka Durałka, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, zapytała, czy były w tym roku takie osoby, które nie otrzymały dofinansowania. Stwierdziła, iż podejrzewa, że takie osoby były. Dodała, iż pamięta, że radni co roku zgłaszali postulaty, aby środki na ten cel zwiększać, żeby większa ilość osób mogła skorzystać z turnusów rehabilitacyjnych. Jeszcze raz poprosiła, aby radni zastanowili się nad tą kwestią.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że na turnusy rehabilitacyjne zawsze jest dużo więcej wniosków. Przypomniał, że środki na ten cel były ograniczone do kwoty 180.000,00 zł. Wyjaśnił, że decyzja ta była podjęta z uwagi na to, aby bardziej pomóc tym, którzy poprzez zakup różnych urządzeń, tj. aparatów, protez itd., mogą funkcjonować w społeczeństwie. Stwierdził, że taka generalnie przesłanka była im przedstawiona przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie i było to przez nich akceptowane. Pan Starosta powiedział, że u niego w Starostwie również kilka osób dopytywało o możliwość dofinansowania turnusu rehabilitacyjnego. Zwrócił uwagę, że jest te kilka tysięcy złotych oszczędności i można byłoby te środki na to przeznaczyć, ale niestety nie ma takiej zasady, żeby była lista, z którą przydzielaliby się dofinansowanie. Stwierdził, że dzisiaj, uruchamiając nowy nabór, tworzy się przesłankę, że dysponują nie wiadomo jakimi środkami. Zaznaczył, że mają tylko nieco ponad 9.000,00 zł. Jeżeli będzie 150 wniosków, to tylko 2-3-4 będą załatwione w sposób zadawalający, a cała reszta wnioskodawców będzie niezadowolona. Pan Starosta oznajmił, iż szanując opinię Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych, nie zmieniałby już tej uchwały. Podkreślił, że będzie bardzo ciężko wybrać wnioski, które otrzymają dofinansowanie. Dodał, że więcej środków na ten cel niestety przeznaczyć nie mogą. Jeszcze raz zaznaczył, że jest tylko ta kwota nieco ponad 9.000,00 zł, czyli raptem 5-6 osób otrzyma dofinansowanie po 1.500,00 zł.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że skoro te 5-6 osób mogłoby otrzymać to dofinansowanie i jest możliwość, aby im pomóc, to dlaczego tego nie zrobić. Zapytała: „Dlaczego zabierać te środki? Dlaczego dyskryminować te osoby?”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że setki osób zainteresowane są turnusami rehabilitacyjnymi. Wyjaśnił, że ogłoszenie nowego naboru oznacza, że każdy będzie miał prawo ubiegać się o dofinansowanie. Poprosił, aby wyobrazić sobie, że będzie 200 wniosków, z czego znowu 180 będzie rozpatrzonych negatywnie, a wsparcie otrzyma tylko kilka osób.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, przypomniała, że często były takie sytuacje, że gdy środki zostawały, to były ogłaszane dodatkowe nabory. Wtedy również dofinansowanie otrzymywało tylko kilka osób. Stwierdziła, że chyba warto zastanowić się i jeszcze raz pochylić nad tą sprawą.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż pamięta dyskusję na temat podziału środków. Stwierdził, że w zakresie przyznawania dofinansowania zostały przyjęte pewne kryteria. Wyjaśnił je Pan Dyrektor Marek Durałek. Zwrócił uwagę, że według tych kryteriów, osoby, które w ubiegłym roku korzystały z dofinansowania na wyjazd w ramach turnusu rehabilitacyjnego, nie będą w tym roku brane pod uwagę. Stwierdził, czy czasami nie jest tak, że te wszystkie wnioski, które były dotychczas złożone, dotyczyły osób, które w ubiegłym roku nie uczestniczyły w turnusach rehabilitacyjnych. Pan Radny zaznaczył, że teraz będą mogły złożyć wnioski również te osoby, które były w ubiegłym roku. Oznajmił, że jeżeli wtedy były osoby, które złożyły wnioski, a w ubiegłym roku korzystały ze wsparcia i z tego tytułu ich wnioski zostały załatwione odmownie, to jak będą wyglądali, jeżeli teraz będą przyjmowali na turnusy rehabilitacyjne te osoby, które już z dofinansowania korzystały. Podsumowując, podkreślił, iż tak naprawdę nie zabierają pieniędzy z działań na rzecz pomocy osobom niepełnosprawnym.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że przydałaby się tutaj obecność Pana Dyrektora, aby odpowiedział na pytanie.

W tym momencie na sali pojawił się Pan Marek Durałek, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, przypomniała, że zgłosiła się do niej osoba, która nie dostała dofinansowania na turnus rehabilitacyjny. Stwierdziła, iż w związku z tym apeluje, aby ogłosić dodatkowy nabór w ramach dofinansowania turnusów rehabilitacyjnych. Zapytała, czy osoby, które nie otrzymały dofinansowania, są to osoby, które rok temu były już na turnusach, czy są to też osoby, które nie korzystały z tego typu turnusu rok temu.

Pan Marek Durałek, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, powiedział, iż na pewno jest taka sytuacja, że osoby, które otrzymały negatywną odpowiedź na złożony wniosek, jechały na turnus w okresie od 2013 roku do chwili obecnej. Stwierdził, iż mieli zgłoszenia, gdzie mówiono o tym, że ciągle jeżdżą te same osoby. Oznajmił, iż w związku z tym przyjęli kryterium, aby na turnusy rehabilitacyjne jechały osoby, które nie korzystały z takiej pomocy czasowo jak najdalej. Podkreślił, że te około 100 wniosków, które dostało dofinansowanie zamknęło się w roku 2012. Dodał, że około 150 wniosków, na które była odpowiedź odmowna. Pan Dyrektor powiedział, że do niego również przychodzą osoby, które chciałyby jeszcze jechać na turnus, ale niestety dodatkowych pieniędzy nie ma. Stwierdził, iż w tej chwili nie potrafi dokładnie powiedzieć, ile było rezygnacji, ale jest to raptem kilka (rzędu 3-4). Zaznaczył, że nie mają żadnej listy rezerwowych. Po prostu te osoby już wcześniej dostały informację o odmownym rozpatrzeniu sprawy. Oznajmił, iż w związku z tym trzeba byłoby jeszcze raz uruchomić całą procedurę. Nadmienił, iż znowu można się spodziewać 100 wniosków. Podkreślił, że tym razem bardzo niewielka część osób otrzyma dofinansowanie.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, zwróciła uwagę, że jednak tym kilku osobom byłoby w stanie pomóc, np. tym, którzy ostatni raz korzystali z dofinansowania w 2013 roku.

Pan Marek Duralek, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, zaznaczył, że musieliby jeszcze raz uruchomić całą procedurę.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, stwierdziła, że przypominała już, iż zdarzało się, że w poprzednich latach były sytuacje, w których ogłaszane były ponowne nabory. Oznajmiła, iż pamięta, że nawet rok temu w kwietniu była taka sytuacja.

Pan Marek Duralek, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, powiedział, że trzeba tutaj wziąć pod uwagę czas ogłoszenia, później jest 30 dni na wybór turnusu itd. Stwierdził, że do samego wydania decyzji upłynęłoby sporo czasu. Zaznaczył, iż nie wiadomo, czy do końca roku byłoby w stanie rozliczyć te turnusy.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, poprosiła, aby jednak jeszcze raz pochylić się nad tym projektem uchwały.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXXIX/338/2018 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2018, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/353/2018.

d) zmieniająca uchwałę nr XXXVI/310/2017 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Powiatu Nakielskiego na lata 2018-2020”

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 Statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr XXXVI/310/2017 Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 27 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej dla Powiatu Nakielskiego na lata 2018-2020, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/354/2018.

e) zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Powiatu Nakielskiego, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 Statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowych z budżetu Powiatu Nakielskiego, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/355/2018.

f) przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, korzystając z § 47 ust. 5 Statutu Powiatu Nakielskiego, poddał projekt uchwały pod głosowanie, bez czytania jego całej treści.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/356/2018.

g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, zaznaczyła, że poza tym projektem uchwały, jej uwaga dotyczy jeszcze dwóch kolejnych projektów, tj. projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018 oraz projektu uchwały w sprawie emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Powiedziała: „Będę głosowała przeciwko tej uchwale, ponieważ jestem przeciwna dalszemu zwiększaniu zadłużenia Powiatu. W mojej ocenie w celu zrównoważenia dochodów i wydatków Powiatu należy w pierwszej kolejności restrukturyzować wydatki. Nie twierdzę, że zaciąganie długu jest z istoty złe. Środki z kredytów, obligacji winny być przeznaczane przede wszystkim na współfinansowanie inwestycji ze znaczącym udziałem środków zewnętrznych. Tymczasem sztandarowa inwestycja Powiatu, Centrum Akceptacji i Aktywizacji Społecznej w Paterku, jest realizowana bez zapewnienia jakichkolwiek środków zewnętrznych. Chciałabym być dobrze rozumiana. Poprę każdą poprawkę do budżetu zwiększającą zadłużenie Powiatu, o ile jej celem będzie uzupełnienie wkładu własnego do inwestycji finansowanej w sposób znaczący ze środków zewnętrznych. Niestety z przykrością stwierdzam, iż ten projekt uchwały odbiega od tych założeń, stąd takie moje stanowisko”.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, iż w związku z tym, że do trzech projektów uchwał wniesione zostały uwagi (chodzi o projekty uchwał zamieszczonych w porządku obrad sesji w pkt. 8 lit. g), h), i)), nie może skorzystać z § 47 ust. 5 Statutu Powiatu Nakielskiego, który pozwala na poddanie pod głosowanie projektu uchwały, bez czytania całej jego treści. W tej sytuacji poprosił Radę o zwolnienie go z obowiązku odczytywania całej treści ww. projektów uchwał.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przychyliła się do wniosku Przewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał część projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2018 – 2034, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/357/2018.

h) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Więcej pytań i uwag, niż te zgłoszone już przy okazji omawiania poprzedniego projektu uchwały, nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał część projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 18 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/358/2018.

i) emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zapytała, na co zostaną przeznaczone środki z obligacji. Stwierdziła, że po uzyskaniu odpowiedzi, będzie miała kolejne pytanie.

Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu, powiedział, że środki będą przeznaczone na sfinansowanie spłaty kredytów z lat ubiegłych i sfinansowanie deficytu. Stwierdził, że deficyt wzrasta z uwagi na temat, którym poniekąd żyją już od kilku miesięcy (chodzi o zwrot subwencji). Oznajmił, że po przeszacowaniu budżetu okazało się, że potrzebne są większe środki, aby m.in. sfinansować zwrot subwencji w kwocie prawie 1.800.000,00 zł. Zaznaczył, że nowych tematów nie ma. Pan Skarbnik powiedział, że w ubiegłym roku Rada głosowała nad budżetem, w którym ujęty był kredyt w wysokości 9,5 mln zł. W związku z tym temat ten jest już od kilku miesięcy. Przypomniał, że na ostatniej sesji podjęta była uchwała, która stanowi podstawę do przedstawienia wniosku w sprawie wydania opinii przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Stwierdził, że jeżeli chodzi o jakieś dodatkowe pieniądze, to w budżecie znaleźli prawie 300.000,00 zł na potrzeby związane ze zwrotem subwencji.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że na posiedzeniu Komisji uzyskali odpowiedź, że środki będą przeznaczone również na inwestycje, które są planowane i zaplanowane. Przypomniała, że na jednej z poprzednich sesji była mowa o wsparciu Gminy Nakło nad Notecią w zakresie budowy parkingu przy szpitalu. Zaznaczyła, że jest to nasz szpital. Stwierdziła, iż wówczas Pan Starosta powiedział, że na dzień dzisiejszy pieniędzy nie ma. Pani Radna powiedziała iż rozumie, że skoro podejmą decyzję o emisji obligacji i będą dodatkowe środki, to Zarząd pozytywnie odpowie na prośbę Pana Burmistrza i przy naszym szpitalu parking będzie wspólnie budowany. Zwróciła uwagę, iż była mowa o tym, że Powiat będzie porządkował obszar na terenie szpitala, że powstanie parking. Oznajmiła, że z tego co widzi, to tam na

razie nic się nie dzieje. Podkreśliła, iż w tej sytuacji chyba jak najbardziej sensowne będzie wsparcie tej inwestycji, która już jest w trakcie realizacji. Pani Radna Maćkowska poprosiła, aby Zarząd rozważył tę propozycję. Stwierdziła, że jeżeli Rada dzisiaj podejmie uchwałę o emisji obligacji i pojawią się dołatkowe środki, to byłaby szansa na to, żeby bardzo potrzebne zadanie było wykonane.

Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu, powiedział, że zamiast kredytu ma być emisja obligacji. Jest to więc tylko zmiana finansowania. Stwierdził, że de facto, jeżeli chodzi o kredyt, to kredytują wydatki inwestycyjne zapisane w załączniku nr 3 do budżetu Powiatu Nakielskiego. Zaznaczył, że wydatków bieżących z tego tytułu nie finansują. Oznajmił, iż biorąc pod uwagę budżet Powiatu, odradzałby zwiększanie deficytu w sytuacji, gdy trzeba zwrócić subwencję z lat ubiegłych (chodzi o okres od 2013 roku).

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przypomniał, że w grudniu 17 głosami „za” uchwalona została uchwała w sprawie budżetu Powiatu Nakielskiego na 2018 rok. Zaznaczył, że 4 osoby wstrzymały się wtedy od głosu. Powiedział, że w tej dzisiaj obowiązującej uchwale jest 45 zadań inwestycyjnych. Oznacza to, że co czwarta złotówka wydatków budżetu Powiatu Nakielskiego stanowi wydatki prorozwojowe. Pan Starosta ustosunkował się do tematu obligacji. Stwierdził, że rozmawiali na ten temat dużo. Zwrócił uwagę, że większość samorządów korzysta właśnie z tego instrumentu finansowego, bardziej bezpiecznego. Podkreślił, iż wcale nie jest powiedziane, że zaangażują całą kwotę 11.000.000,00 zł. To wszystko zależy od sytuacji w kwestii oddania nienależnie pobranej subwencji. Przypomniał, że tak się zadziało, nie z winy czyjejkolwiek, lecz z winy nieprecyzyjnych przepisów prawnych (nie dookreślono którego wychowanka na dzień 30 września można zakwalifikować do Systemu Informacji Oświatowej – a od tego zależy subwencja). Pan Starosta wyjaśnił, że chodzi tutaj o lata 2013, 2014 i 2015. Stwierdził, iż robią wszystko, aby albo odwlec status tych zobowiązań, albo postąpić w podobny sposób jak Goniądz (tam Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy i jego organ prowadzący w Naczelnym Sadzie Administracyjnym wygrali sprawę i nie muszą zwracać tych środków). Oznajmił, że na wszelki wypadek jednak zabezpieczają te środki. Zwrócił uwagę, że dzisiaj w Ministerstwie Edukacji jest trochę inny pogląd, niż w Ministerstwie Finansów. Minister Edukacji, zwracając się do Ministra Finansów, ze zwrotu prawie połowy tych środków chciał ich zwolnić. Niestety Minister Finansów podtrzymał swoją decyzję. Pan Starosta powiedział, że kiedy określali priorytety inwestycyjne, to nie było podane, która inwestycja jest finansowana z przyszłego deficytu. Po prostu na taki deficyt wyrazili zgodę. Stwierdził, że dołożone zostało 1,5 mln zł, ponieważ w budżecie udało się znaleźć jeszcze 300.000,00 zł. Nawiązując do wcześniejszych wypowiedzi, przypomniał, że w tym roku w kwietniu otrzymali informację od Pani Dyrektora Hass, że wniosek Powiatu Nakielskiego o dotację na utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy, do którego złożenia byli namawiani w ciągu ostatnich 3-4 lat, niestety nie uzyskał akceptacji w roku bieżącym. Oznajmił, iż mają starać się o środki w przyszłym roku. Zaznaczył, że inwestycja ta jest przynajmniej dwuletnia i o te środki będą zabiegać. Pan Starosta powiedział, iż okazuje się, że województwo kujawsko-pomorskie nie jest „białą plamą” i Pani Minister Rafalska zdecydowała, że na środowiskowe domy samopomocy w tym regionie zostanie przeznaczony mniej pieniędzy. Podkreślił, że kiedy podejmowali decyzję, wiedzieli, że np. Gniewkowo wybudowało Środowiskowy Dom Samopomocy za 2 mln zł dotacji (inwestycja w 100% była sfinansowana ze środków zewnętrznych). Niestety teraz okazało się, że tegorocznej transzy, tj. tych 750.000,00 zł, Powiat Nakielski nie otrzyma. Pan Starosta wskazał jeszcze jeden przypadek. Chodzi o środki z Lokalnej Grupy Działania. Stwierdził, że właściwie powinni już kończyć inwestycję, ale niestety okazuje się, że ciągle są wątpliwości co do gminnego programu rewitalizacji Gminy Nakło nad Notecią. Zwrócił uwagę, że ta uchwała

będzie podejmowana na jutrzejszej sesji Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią. Oznajmił, iż ma nadzieję, że „szybka ścieżka” w Urzędzie Marszałkowskim i decyzje spowodują, że gdy będą konstruować budżet na przyszły rok, będą mieli informację na piśmie. Zaznaczył, że są to rekomendowane środki. Pan Starosta powiedział, że dzisiaj wiedzą, że nie mają 2.950.000,00 zł, lecz ponad 3.100.000,00 zł, ponieważ zadysponowane zostało dodatkowo 170.000,00 zł. Oznacza to, że te pieniądze potencjalnie są. Niestety nie z winy Powiatu nie został ogłoszony konkurs.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, że był właśnie jednym z tych 4 radnych, którzy wstrzymali się od głosu w głosowaniu nad budżetem Powiatu Nakielskiego na 2018 rok. Stwierdził, iż uczynił tak, ponieważ patrzył perspektywicznie na rok 2019. Przyznał, że na 2018 rok jest zaplanowanych dużo inwestycji. W związku z tym potrzebne są środki z kredytu albo z obligacji (tak to było zaplanowane w założeniach do projektu budżetu). Pan Radny powiedział, iż boi się jednej rzeczy, tj. że przyjdzie rok 2019, 2020, będzie trzeba spłacać zaciągnięte zobowiązania, a tu w planie, jak mówi Pan Starosta, brakuje 3 mln zł na zrealizowanie Centrum Aktywizacji i Akceptacji Społecznej w Paterku (zgodnie z umową takie środki miały być). Stwierdził, że nie jest to mało pieniędzy. Zwrócił uwagę, że na ostatnim posiedzeniu Zarząd unieważnił przetarg na kontynuację remontu drogi 1921C Paterok – Łankowiczki. Nadmienił, iż w przetargu wynikło, że trzeba dołożyć prawie 340. czy 360.000,00 zł. Jeżeli chcieliby skorzystać ze środków od wojewody, to raczej nie mogą zmieniać zakresu tej inwestycji (jeśli zmienią ten zakres, to te środki mogą w ogóle do Powiatu nie trafić). Pan Radny Sobol powiedział, że trzeba się zastanowić, co robić dalej. Stwierdził, iż naprawdę boi się, że w przyszłym roku i w latach następnych będą mieli kłopoty z inwestycjami. Oznajmił, że jeżeli pojawią się jeszcze dodatkowe projekty, gdzie będzie potrzebny udział własny środków finansowych, to nie wiadomo, czy będą mogli wziąć kredyty, czy też nie, aby móc z tych środków skorzystać. Podsumowując, powiedział, iż chciałby nie być pesymistą. Raczej wolałby być optymistą i wierzyć, że to wszystko się uda. Zaznaczył, że dzieli się tutaj swoimi wątpliwościami, ponieważ ma takie prawo. Stwierdził, iż nie chciałby, aby dochodziło do takiej sytuacji – tutaj zwrócił uwagę na wcześniejszą wypowiedź Pani Radnej Karoliny Domżały-Kaczmarek, w której cytowała pewne wystąpienia w imieniu Klubu Radnych z poprzednich sesji, na których uchwalany był budżet bądź realizacja budżetu. Chodziło o zarzuty, że Zarząd jest mało aktywny, nie realizuje inwestycji. Oznajmił, że nie można zapomnieć o tym, że wtedy przez dwa lata trzeba było spłacić pewne zobowiązania, aby w kolejnych latach można było cokolwiek zrobić, zaciągnąć kredyt na inwestycje. Pan Radny Tadeusz Sobol powiedział, że budżet to nie jest guma, która się rozciąga. Zaznaczył, że jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, to każdy radny Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłasza według własnego sumienia. Nie ma dyscypliny głosowania.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, ustosunkował się do wcześniejszej wypowiedzi Pani Radnej Anny Maćkowskiej. Przyznał, iż Gmina Nakło nad Notecią była zainteresowana, aby Powiat Nakielski wsparł budowę parkingu przy szpitalu. Stwierdził, iż mówili również o zagospodarowaniu terenu szpitali, budynków szpitalnych. Zaznaczył, że te dwie kwestie trzeba oddzielić. Zwrócił uwagę, że Gmina Nakło nad Notecią jest investorem dużego parkingu przy szpitalu. Jako Powiat Nakielski zostali poproszeni o ewentualny udział w tej inwestycji. Oznajmił, iż rozmawiał na ten temat z Panem Burmistrzem Sławomirem Napierałą. Pan Starosta poinformował, iż mówił, że dzisiaj w sytuacji, gdy przeciąga się sprawa ogłoszenia konkursu rekomendowanego z LGD i przy braku decyzji o sfinansowaniu części budowy ze środków Wydziału Polityki Społecznej (gdzie przekonywany był, że najpóźniej w lipcu otrzymają 700.000,00 zł) nie podejmą decyzji w tej

sprawie. Zaznaczył, iż obiecał Burmistrzowi, że wróca do tematu, gdy będą mieli te środki, ponieważ również widzą możliwość udzielenia wsparcia. Pan Starosta powiedział, że do końca sierpnia trwa umowa z pracownikami szpitala. Wyjaśnił, że pieniądze, które należą się Powiatowi Nakielskiemu z tytułu dzierżawy przez 3 lata wypłacane są dla tych pracowników. Oznajmił, że w poniedziałek odbyło się Zgromadzenie Wspólników, na którym wraz z Panem Andrzejem Kindermanem poruszyli ten temat. Zwrócił uwagę, iż szpital twierdzi, że nie ma podstaw, aby przedłużać funkcjonowanie tych dodatków. W związku z tym te pieniądze mogłyby przeznaczyć na częściowe zagospodarowanie obszaru przyszpitalnego. Środki te mogą pojawić się dopiero w ostatnim kwartale bieżącego roku. Pan Starosta powiedział, iż rozmawiali również na temat skonstruowania pewnej koncepcji zagospodarowania i źródeł jej sfinansowania. Chodzi o to, aby poszczególne elementy były z sobą kompatybilne. Zaznaczył, iż zachęcają do tego, aby uczestniczył w tym szpital. Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii zobowiązań z lat poprzednich. Przypomniał, że w zobowiązaniach Powiatu Nakielskiego (w sumie kwota ponad 40 mln zł), jest 16,5-17 mln zł na zobowiązania SPZOZ-u (było to przy przekształcaniu tej jednostki w szpital, który prowadzony jest przez podmiot zewnętrzny). Oznajmił, że 20 mln zł to kredyt, który ówczesna koalicja rządząca zaprojektowała na wydatki roku 2010. Poprosił, aby zapytać drogowców, ile kilometrów dróg zostało zmodernizowanych w 2010 roku właśnie dzięki temu kredytowi, a ile dróg zmodernizowałyby za te pieniądze dzisiaj. Stwierdził, że warto było zainwestować, ponieważ teraz za te pieniądze zrobiliby tylko 50% tego, co było zrobione w 2010 roku. Zaznaczył, że to jest zawsze ryzyko, ale są to wydatki prorozwojowe.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż poprzednio nie dopowiedział tego, że jeżeli będą chcieli jako inwestor realizować ścieżkę rowerowo-pieszą Nakło – Potulice, to będą potrzebne pieniądze na wykup gruntów. Zwrócił uwagę, że Pan Starosta, odpowiadając na jedno z pytań do sprawozdania Zarządu z działalności międzysesyjnej, wspominał, że na wykupy gruntów potrzebne jest około 2.000.000,00 zł. Stwierdził, że skoro w tym zakresie Powiat Nakielski ma się podzielić kosztami z Gminą Nakło nad Notecią w stosunku 50/50, to i tak potrzebna jest duża kwota na sam wykup gruntów (1.000.000,00 zł). W związku z tym w przyszłym roku dojdzie nowe zobowiązanie, polegające na poszukaniu tych pieniędzy.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że za wykup ma zapłacić Gmina Nakło nad Notecią.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż ustalono, że samorządy podzielą się tym kosztem 50/50.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał część projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 15 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji Powiatu Nakielskiego oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/359/2018.

j) skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, skierował pytanie do Pana Starosty. Zapytał co zrobiono z zarzutami skierowanymi przeciwko dyrektorowi szkoły. Pan Radny zaznaczył, że nie chodzi mu o rozstrzygnięcia na linii dyrektor – sąd. Zapytał „co zrobiono, jeśli chodzi o funkcjonowanie szkoły”. Powiedział, że jeśli są zarzuty odnośnie tego, że nauczyciel nie ma zapewnionego dnia dydaktycznego, co jest niezgodne z prawem, „jeżeli jest bałagan w dokumentacji, w dzienniku lekcyjnym”, to kieruje następujące pytanie: jakie podjął do tej pory działania w tej sprawie organ prowadzący.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, zaznaczył, że należy pamiętać o „specyfice tego czasu”- do 30 kwietnia br. dyrektorem w tej szkole był Pan , natomiast od 1 maja br. stanowisko to piastuje Pan . Pan Starosta podkreślił, że Pan od stycznia br. przedkładał systematycznie, co kilka tygodni, zwolnienia lekarskie L4. „W pierwszym dniu maja, pojawił się w pracy w obecności związkowców”. Pan Starosta przyznał, że rozmawiał z Panem i dowiedział się, że Pan został zapewniony, że „praca będzie, ponieważ któryś z nauczycieli jest na zwolnieniu długotrwałym”. Pan Starosta powiedział: „my dalej nie ingerowaliśmy, to są sprawy dotyczące siatki godzin, projekt organizacji przygotowuje dyrektor szkoły”.

Na powyższe słowa zareagował Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, który stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na postawione przez niego pytanie. „Czy zrobiono coś w tym aspekcie, czy sprawdzono czy jest tak, jak związki zawodowe to opisały”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, dodał, że Pani Ewa Szłapa, Dyrektor Wydziału Edukacji, na powyższe zapytania odpowie na piśmie.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał Pana Radnego Tchórzewskiego, czy zgadza się na powyższą propozycję.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, odpowiedział, że tak.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/360/2018.

- k) *zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko - pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego*

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, powiedział:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado,

W dniu dzisiejszym tj. 27 czerwca 2018 r. przed obradami XLI Sesji Rady Powiatu Nakielskiego dostarczono naszemu samorządowi do zaopiniowania projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko-pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Jest to niezmiernie ważna uchwała szczególnie dla mieszkańców - wyborców naszego powiatu, ponieważ dotyczy dania szans wyborczych kandydatom na radnych do Sejmiku z naszego powiatu nakielskiego.

Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego w wyborach do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, nie biorąc pod uwagę spójności historycznej, etnograficznej i geograficznej, podzielił województwo kujawsko-pomorskie na 6 okręgów wyborczych, z 5 mandatami w każdym z tych okręgów. W efekcie nie została zachowana reprezentatywność mandatów radnych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w stosunku do liczby ludności dwóch dużych regionów województwa, czyli regionu bydgoskiego i regionu toruńskiego, z niekorzyścią dla regionu bydgoskiego. Ponadto, w tym projekcie powiat nakielski ujęty jest w okręgu wyborczym nr 5 z powiatem inowrocławskim, mogileńskim i żnińskim. Procentowy udział ludności poszczególnych powiatów w okręgu wyborczym jest mocno zróżnicowany i przedstawia się następująco: powiat inowrocławski - 43,8% ludności okręgu wyborczego, mogileński - 12,9%, powiat nakielski - 23,7 % i żniński - 19,5% ludności okręgu wyborczego. Szanse uzyskania mandatu radnego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego przez kandydata na radnego z powiatu nakielskiego, w tym okręgu wyborczym (nr 5) są mocno ograniczone. Bardzo mocno ludnościowo faworyzowany jest powiat inowrocławski, który ma prawie 50 % ludności okręgu wyborczego. Jako przedstawiciele społeczności powiatu nakielskiego nie możemy zgodzić się z tak niekorzystnym projektem dla wyborców - mieszkańców powiatu nakielskiego, którzy de facto na starcie pozbawieni są swojego przedstawiciela – radnego w Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.”

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 15 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko - pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/361/2018.

Ad. 9/ Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że w swojej wypowiedzi nawiąże do organizacji szkolnych zawodów sportowych na szczeblu powiatowym. Pani Radna powiedziała, że chodzi o zawody dla szkół ponadgimnazjalnych (*„teraz już chyba wróciły do nazwy średnich”*). Pani Radna podniosła kwestię kosztów związanych z dojazdami na te zawody. *„W tej chwili jest tak, że ten dojazd to problem szkoły. W praktyce wygląda to tak, że nauczyciele razem z dyrekcją, siadają i kalkulują. Ducha sportowego w tym nie ma, nie tak powinno być. Gdyby było to finansowane, tak jak jest w Gminach, to każdy brałby udział we wszystkich zawodach, sport by się rozwijał i byłoby zdecydowanie lepiej”*. Pani Radna Danielewska-Szymczak, powiedziała, że jednym ze sposobów rozwiązania tego problemu, *„byłaby jakaś pula dla każdej ze szkół z przeznaczeniem na sport”*. Jeśli Powiat Nakielski organizuje zawody, to zdaniem Pani Radnej, powinien stworzyć możliwość udziału wszystkim uczniom. Szkoły nierzadko nie dysponują środkami finansowymi na wspomniane powyżej cele, wówczas nauczyciele *„jakoś kombinują, próbują, żeby tylko pojechać. Nie tak powinno być, żeby nauczyciel zastanawiał się, na które zawody mu się bardziej opłaca jechać, bo ma np. tylko na jeden dojazd, a zawodów są np. trzy różne rodzaje”*. Pani Radna zauważyła, że nie ma w tym przypadku mowy o dużych kosztach dojazdu np. z Szubina do Nakła nad Notecią. Zdaniem Pani Radnej, warto pochylić się nad tą kwestią. *„Nie muszę nikogo przekonywać, że sport to są same korzyści”*.

Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu, powiedział, że potwierdza powyższą wypowiedź. Dodał, że Komisja Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu Nakielskiego, której on sam przewodniczy, wizytuje placówki oświatowe i rzeczywiście istnieje tego typu problem. Szkoły wyraźnie sygnalizują to, o czym wspomniała Pani Radna Danielewska-Szymczak. Pan Radny Sabaciński wystąpił z prośbą o pozytywne ustosunkowanie się do kwestii podniesionej przez Panią Radną. Uargumentował swoje stanowisko następującym stwierdzeniem: *„nie będzie szczebla wojewódzkiego, jeśli młodzież nie będzie brała udziału w szczeblu powiatowym. Jest problem w asygnowaniu środków, żeby ta młodzież mogła dojechać”*.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, poparła powyższe stanowiska. Powiedziała, że na jednym z poprzednich posiedzeń Zarządu Powiatu, prosiła o zabezpieczenie takich środków. Poprosiła ją o to Pani Elżbieta Kłosowska-Hilscher, Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Wyspiańskiego w Szubinie. Pani Radna Domżała-Kaczmarek powiedziała, że przychyliła się do wniosku Pani Radnej Danielewskiej-Szymczak.

Następnie, Pani Radna Domżała-Kaczmarek powróciła do *„swojej interpelacji sprzed kilku miesięcy”*. Pani Radna wyraziła nadzieję, że nie padnie ponownie *„hasło schizofrenia”*. Mowa jest o publikowaniu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Nakielskiego, protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu

Nakielskiego. Pani Radna przypomniała, że w ostatnim czasie do Starostwa Powiatowego napłynęło kilkadziesiąt wniosków o udostępnienie informacji publicznej dotyczących m.in. kserokopii protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu z ubiegłych lat. Pani Radna pytała, czy w ocenie Pana Starosty, zamiast wielokrotnego angażowania urzędników do odtwórczego wykonywania kserokopii tychże protokołów, ale także dla transparentności prac Zarządu Powiatu, nie można by udostępnić ich na stronie internetowej BIP-u Powiatu Nakielskiego.

Pani Radna Domżała-Kaczmarek zapytała też, „na jakim etapie jest decyzja” w sprawie utworzenia filii Wydziału Komunikacji w Szubinie. Pani Radna zaznaczyła, że „cały czas zgłaszają się mieszkańcy, którzy są oburzeni tym, że przyjeżdżają rano do Starostwa Powiatowego, żeby zarejestrować swój pojazd, a nie mogą się dostać po tzw. numerek. Dodatkowo, często uczestniczą w różnego rodzaju kłótniach między osobami, które oczekują na zarejestrowanie pojazdu”. Pani Radna Domżała-Kaczmarek zaapelowała, by pochylić się nad jej wnioskiem o utworzenie zamiejscowego Wydziału Komunikacji w Szubinie. Ośrodek ten odciążałby Starostwo Powiatowe, „zmniejszyłoby obciążenie”, zatem byłoby to korzystne rozwiązanie dla mieszkańców Gminy Nakło. W Szubinie, z wydziału korzystałoby mieszkańcy Gminy Szubin i Gminy Kcynia. „Po co budować bariery, jeżeli można rozwiązywać problemy, po co w ogóle mieć te problemy, jeżeli możemy coś z tym zrobić”. Pani Radna przypomniała, że w swojej interpelacji prosiła o podanie przyczyn „z jakich niemożliwe jest utworzenie takiego ośrodka. Tak więc czekam na odpowiedź, czy rzeczywiście nie jest to możliwe”.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad.10/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odpowiadając na interpelację zgłoszoną przez **Panią Radną Danielewską-Szymczak**, dotyczącą wyjazdów na szkolne zawody sportowe, powiedział, że Powiat Nakielski dokonuje pod tym kątem corocznej analizy. „Jest koniec roku szkolnego, wystąpimy o taką analizę do osoby, która zajmuje się sportem szkolnym”. Chodzi o kwestię udziału poszczególnych szkół w zawodach sportowych. „Były kiedyś zgłaszane problemy, niektóre szkoły zostały zaopatrzone w sprzęt komunikacyjny, czyli mają swoje busy, jest łatwiej coś zorganizować. Rozpatrzmy to. Podzielimy, jakie są koszty dowożenia na zawody, które organizujemy np. ‘zawody o mistrzostwo Powiatu Nakielskiego szkół podstawowych w...’. Wtedy możemy prosić Gminy o pomoc, ewentualnie w sfinansowaniu takiego dojazdu. Zobaczymy jakie to są koszty. Przeanalizujemy to, pomimo trudnej sytuacji, o której dzisiaj wszyscy mówili, postaramy się ten postulat zrealizować. Jest to przykre, kiedy kupujemy nagrody, upominki dla trzech pierwszych miejsc, a jest tylko dwóch startujących”.

W odniesieniu do wypowiedzi **Pani Radnej Domżały-Kaczmarek**, dotyczącej protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu Nakielskiego, Pan Starosta powiedział, że sprawdzano, jak ta sytuacja wygląda w innych powiatach. Decyzja co do tej kwestii, zapadnie na jednym z najbliższych posiedzeń Zarządu Powiatu. Pan Starosta powiedział, że on sam, osobiście nie widzi przeciwwskazań, by publikować je na stronie BIP-u.

Oдноśnie kwestii filii Wydziału Komunikacji, Pan Starosta przypomniał, że Pani Radna Domżała-Kaczmarek jest członkiem Zarządu Powiatu Nakielskiego, zatem posiada doskonałą wiedzę co do tego, jak

przebiegała dyskusja na ten temat. Dokonano wyliczeń, na podstawie których stwierdzono, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami. Pan Starosta powiedział, że są czynione starania o to, by tak organizować Wydział Komunikacji, by działał on sprawnie. Utworzono nowe stanowisko - została przesunięta jedna osoba w ramach robót publicznych. *„Są takie dni, gdzie jest pełen korytarz, są takie dni, kiedy jest pusto. Są takie godziny, gdzie jest kolejka, że aż naprawdę trudno tam przechodzić koło tych zdenerwowanych ludzi. Mamy system kolejkowy, był on chwalony. Było stwierdzonych kilkanaście tysięcy błędów aplikacji CEPiK-u. Były takie dni, kiedy musieliśmy od rana mówić ludziom, że dzisiaj nic nie załatwią, bo nie ma dostępu do CEPiK-u”.*

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, dopowiedział, że jednego dnia w całym kraju nie można było zarejestrować pojazdów.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, konkludując powiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma środków finansowych, by rozpatrzyć pozytywnie wnioski o utworzenie filii Wydziału Komunikacji w Szubinie, dodając, że takie właśnie było stanowisko Zarządu Powiatu Nakielskiego.

Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, zareagowała na powyższe słowa mówiąc: *„takie stanowisko nie było. Stanowisko Zarządu było takie, że będziemy szukać środków i będziemy podpatrywać jaka jest sytuacja w innych powiatach”.*

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, potwierdził wypowiedź Pani Radnej Domżały-Kaczmarek.

Ad.11/ Wnioski i oświadczenia radnych.

Wniosków i oświadczeń nie było.

Ad.12/ Wolne wnioski.

Pan Dariusz Gryniewicz, Wójt Gminy Sadki, swoją wypowiedź rozpoczął od słów: *„jak zrozumiałem przed chwilą, występując podejmując ryzyko, że później ktoś określi rodzaj schorzenia, które mam. Bardzo zazdroszczę, że po tylu latach pracy w samorządzie nabywa się takich umiejętności, gdzie można stwierdzić komuś chorobę”.* Pan Wójt stwierdził, że pewnie jest tak, że obecne na sali osoby zastanawiają się z jakiego powodu zabiera głos podczas dzisiejszych obrad sesji. Przyznał, że on sam się nad tym zastanawia. Pan Wójt powiedział, że na początku kadencji naiwnie spodziewał się, że będzie występował na sesjach Rady Powiatu, a także dziękował władzy Powiatu *„za to, co robi dla Sadek, może nie co sesję, ale co jakiś czas”.* Pan Wójt zaznaczył, że kadencja niestety mija i *„nie dano mu takiej szansy”.* Po czym stanowczo stwierdził, że powód jego dzisiejszego wystąpienia jest jeden: aroganckie i przedmiotowe traktowanie Gminy Sadki, której od prawie 4 lat jest włodarzem. Pan Wójt zaznaczył też, odnosząc się do głosów, które do niego docierają, że jego wystąpienie nie ma żadnego związku z Panem Piotrem Hemmerlingiem, Zastępcą Wójta Gminy Sadek. Głośno mówi się o tym, że ostatnie działania Pana Wójta wobec Powiatu i jego władz inspirowane są przez Pana Hemmerlinga. Pan Wójt powiedział, żeby *„dać temu człowiekowi spokój”.* Zauważył, że póki co jest tak, że to Pan Hemmerling jest jego podwładnym, a on sam nie potrzebuje *„ani muzy, ani weny do tego, żeby ktoś go*

inspirował”. „Piotr Hemmerling ma swoje, a ja swoje, on ma określone przez szefa, czyli przeze mnie zadania i nie ma z tym nic wspólnego, ani z moim wystąpieniem, ani z moimi działaniami, jeżeli chodzi o Powiat”. Pan Wójt poruszył kolejną „rzecz, którą chciałby zdementować”. Zaznaczył, że nie są to jego osobiste wybiegi w stosunku do Powiatu, chociaż jeżeli chodzi o ugrupowanie Polskiego Stronnictwa Ludowego, „gdzie ma większość radnych u siebie, krzywdy, które dokonali przez ostatnie 4 lata, obiektywnie rzecz biorąc, miałyby powód do tego, by gdzieś stosować wobec tego ugrupowania represje”. Pan Wójt powiedział, że nie dość, że działania Powiatu tj. większości Zarządu, nie tylko nie skłaniały się ku temu, by przekazywać środki finansowe („jak to się działo w wielu innych gminach”), to „jeszcze się okazuje, patrz jak tu zabrać”. Pan Wójt oznajmił, że spotkał się w niedawnym czasie z Panem Starostą z uwagi na plany co do rewitalizacji drogi gminnej, która znajduje się na działkach Skarbu Państwa, konkretnie chodzi o ulicę Strażacką i Kasztanową. Pan Wójt zwrócił się do Pana Starosty, „ponieważ musi uwłaszczyć”, o zrezygnowanie z odszkodowania „i tutaj nie musi pytać się Wojewody, bo to nie jest przekazanie, tylko to jest rezygnacja”. Ku zaskoczeniu Pana Wójta, na wspomniane spotkanie, Pan Starosta zaprosił Pana Skarbnika Powiatu (wypatrując wzrokiem dopowiedział: „sympatycznego człowieka, który tam siedzi, pozdrawiam serdecznie”), niemniej jednak „skarbnicy mają to do siebie, bo wiem po moim, że bardzo tracą przy drugim kontakcie i później jest już tylko gorzej. I tak też było tym razem, ponieważ Pan Skarbnik nie wiadomo po co, bo to raczej Wójta Gminy nie obchodzi, że mają fatalny stan budżetu w powiecie. Nie jest to informacja, która jest do niczego potrzebna. Nie ja zarządzam tym budżetem. Oczywiście Pan Starosta nie powiedział, że NIE, natomiast wszelkie obietnice, które były wcześniej składane na różne wnioski ustne, jeżeli chodzi o Sadki, użyję brzydkiego słowa, były zlewane od początku do końca”. Pan Wójt „zatroskany” tym, co powiedział mu Pan Skarbnik, postanowił złożyć wnioski o udostępnienie informacji publicznej, „cóż też takiego się stało z tym budżetem powiatu m.in., że on wygląda tak jak wygląda, a Sadki przecież i tak nic nie dostały przez cały czas”. Pan Wójt powiedział, że nie rozumie, dlaczego w Nakle zrobiła się panika – „złożyłem tylko wnioski”. Zaznaczył też, że otrzymał pismo, które jego zdaniem stanowi kolejny „wyraz arogancji”, w którym Pan Starosta poinformował go: ‘z uwagi na ogromny zakres wnioskowanej informacji, zgodnie z art. 15 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 roku, planuję określić kwotę opłaty za jej udzielenie. O jej wysokości, poinformuję po otrzymaniu od Pana pisma z odpowiedzią na niniejsze pismo’. Pan Wójt powyższe pismo odebrał jako swoistą groźbę: „chłopcze, nie za dużo pytaj, bo zapłacisz. To jest śmieszne”.

Na powyższe słowa zareagował i stanowczo zaoponował Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, zwracając się do Pana Wójta Gryńewicza: „proszę nie dopowiadać”.

Pan Dariusz Gryńewicz, Wójt Gminy Sadki, odpowiedział, że chciałby dokończyć swoją wypowiedź. „Doszło do spotkania, 4 godziny sobie gaworzyliśmy z Panem Starostą”. Pan Wójt zaznaczył, że dziwi się, że Pan Starosta „tak reaguje”, ponieważ on sam od ponad 2 lat jest zasypywany nie tylko wnioskami o udostępnienie informacji publicznej, ale też „zieloni przyjaciele z partii Pana Starosty” regularnie donoszą na niego do organów ścigania tj. policji i prokuratury oraz do instytucji kontrolujących, takich jak: Najwyższa Izba Kontroli. „Jest to już zupełnie normalne, ja dzisiaj nie boję się, że ktoś stwierdzi u mnie schizofrenię, ponieważ byłem już pod wpływem takiego hejtu, że to na mnie nie robi wrażenia”. Pan Wójt powiedział, że Pan Andrzej Cebula, Radny Gminy Sadki, „nie jest w stanie sam złożyć takiego wniosku w ogóle, jest pełen ten wniosek itd., ale składa regularnie i nie rozumiem tutaj oburzenia, jest to kolega partyjny, takie macie jak widać przyjęte działania”. Zaznaczył też, że osobiście uważa, że w sposób uzasadniony składa te wnioski – „ujmę to w trzech

słowach: wstyd, skandal, oszustwo, w jaki sposób Gmina Sadki jest traktowana przez Starostwo Powiatowe przez te cztery lata. To jest pełne szyderstwo proszę Państwa”. Pan Wójt dopowiedział, mając na uwadze wydarzenie 20-lecia istnienia samorządu powiatowego, że starostwo miało być organem wspomagającym. „Wiadomo, że w starostwie tak to się układa, ponieważ jest polityka, że są liderzy ugrupowań, które rządzą w danym Powiecie i powinni zajmować się regulacją pewnych nastrojów. Wyborcy podejmują różne decyzje. Często zdarza się tak, że wójt czy burmistrz ma w opozycji większość radnych, ale my musimy pracować. Natomiast starostwo stało się w tym momencie już tylko i wyłącznie biurem politycznych rozgrywek na terenie powiatu i służącym do podburzania pewnych środowisk, swoich środowisk i wspomagania, jeżeli jest to burmistrz ‘nasz’, to będziemy te środki przekazywać, jeżeli nie jest, to nie”. Zdaniem Pana Wójta jest to czysta polityka, a „tego nie powinno być”. Następnie Pan Wójt zwrócił się do panów starostów oraz Pana Jana Kominiaka, Radnego Rady Powiatu i członka Zarządu Powiatu Nakielskiego, z następującymi słowami: „mogliście powiedzieć, że nie obchodzą Was Sadki, mogliście to powiedzieć na początku”.

W tym momencie obrad głos zabrał Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu, odpowiadając Panu Wójtowi: „ale co Pan mówi”.

Pan Dariusz Gryniewicz, Wójt Gminy Sadki, poprosił o nie przerywanie i pozwolenie na dokończenie wypowiedzi - „ja rozumiem, że to jest normalny ton na sesji w Sadkach”. Po czym dodał, że kpina jest to, ile razy prosił o 200 metrów asfaltu przy cmentarzu w Radziczu. „Ja przepraszam bardzo, bo mówiliście, że połatacie drogę, tą z Sadek do Kcyni przez Samostrzel. Ja nie mogłem znaleźć tego połatania, w końcu znalazłem 100 m asfaltu. Szanowni Państwo, szanowni Panowie, to jest po prostu kpina”. Pan Wójt powiedział, że posiada wiedzę na temat zamiaru przyjazdu Pana Starosty na jutrzejszą sesję Rady Gminy w Sadkach – „ja serdecznie Pana zapraszam, tylko zastanawiam się po co, teraz po co? By przedstawić zmanipulowaną informację, którą Pan mi przedstawił. Na spotkanie Pan przywiózł mi zestawienie, ile to też na głowę mieszkańca Starostwo przeznaczyło w Sadkach. W tym zestawieniu lwią część to były inwestycje w swoje jednostki organizacyjne, czyli myślę tutaj o Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Samostrzeli i o szkole. Nie o takie inwestycje nam tutaj chodzi. Czy może żeby znowu złożyć jakieś obietnice bez pokrycia, tak jak droga do Liszkówka, która przed Radziczem się w tej chwili kończy. Ja wiem, że to może będzie kiedyś dokończona. A może sobie zrobić znowu wraz z zastępcą takie sesje zdjęciowe na 100 metrach chodników. Taki podpis powinien pod tym być szanowni panowie, że wódc starostwa z wicewodzem przechadzają się po chodnikach, po 100 metrach chodnika, a mieszkańcy nie są na zdjęciach tylko i wyłącznie dlatego, że mają taki atak radości, że nie są w stanie wyjść z domu. A może, Panie Starosto, chce pan wesprzeć swoich zielonych towarzyszy w boju z demonicznym wójtem”. Zdaniem Pana Wójta wspomniany demon tkwi w upolitycznieniu. Przyznał też, że wypowiedział się dosyć ostro, „ale chyba jeszcze za mało, jeżeli chodzi o jego wypowiedź na ostatniej sesji” w Sadkach. Przemówienie zakończył słowami: „ja to Panie Starosto, dzisiaj, z całą mocą po tym, po reakcji, podtrzymuję. Myślę, że czas jest ten zielony sztandar wyprowadzić. Zbyt dużo szkody dla Gminy Sadki”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, nawiązując do wypowiedzi Pana Wójta, powiedział, że w tego typu polemikę nie będzie „wchodził, niech obronią się fakty”. W obecnej kadencji, „łącznie z tą inwestycją, która jest realizowana w tym roku”, przeznaczono 5,5 mln zł na drogi na terenie gminy Sadki – „i to są zielone szkodniki”. Wcześniej, w poprzedniej kadencji przez okres 4 lat, kwota ta opiewała na 1 mln 200 tys. zł, „przy czym, tak jak dzisiaj rozmawiałem z Panem Starostą Sobolem, jeden z wniosków, nie pamiętam, w którym to było roku, ale wtedy kiedy pan wprowadził tą formułę na naszą prośbę, żeby spotykać się przed

uchwaleniem budżetu z klubami, poprosiliśmy, żeby jednak uwzględnić Gminę Sadki, bo nie było żadnej drogi modernizowanej w gminie Sadki. Czyli te 300 tys. zł, nie pamiętam, czy to poszło na Bnin czy Jadwżyn, ale właściwie dziękowaliśmy, że była reakcja Pana Starosty i ówczesnego Zarządu". Pan Starosta powiedział: „realizujemy, tak jak uzgodniliśmy”. Po czym przypomniał, że Gmina Sadki składała wnioski dotyczące ‘schetynówek’, jednak „niestety były one na bardzo dalekich miejscach. My mówiliśmy, że przyjdzie czas na Sadki i przyszedł czas na Sadki, tak jak to sobie ustaliliśmy wewnątrz z Gminami. Były wcześniejsze wnioski Gminy Nakło, robimy dużą inwestycję wspólnie, już teraz nie wspólnie, bo nie ma tych punktów za współpracę z Gminą Kcynia, ale weszliśmy na teren gminy Sadki”. Pan Starosta powiedział, że największa inwestycja drogowa w tym roku, to inwestycja związana z drogą „i chodnikiem, po którym przechadzają się nie tylko starostowie”, do Radzicza – „to inwestycja w Sadkach, za 3,5 mln zł”. We wrześniu br., „pomimo takich pana wystąpień”, zostanie złożony wniosek „o następny etap, być może do samego końca, czyli do granicy województwa, bo szanujemy mieszkańców gminy Sadki. Chcemy zakończyć jedną schetynówkę do Kowalewka, tak jak to obiecaliśmy mieszkańcom, druga schetynówka, jako Powiat możemy złożyć dwie, będzie modernizowana przez Radzicz i dalej”. Pan Starosta ponownie podkreślił, że nie będzie reagował na zaczepki Pana Wójta, „bo to jest właśnie robienie polityki w samorządzie i bardzo nad tym ubolewa”.

Powiedział też, że chciałby nawiązać do wspomnianego wcześniej przez Pana Wójta spotkania. „Zostałem poproszony o spotkanie i spotkanie się odbyło 15 maja. Na tym spotkaniu zastrzegłem, że nie wiem czy to jest taka sama sytuacja przy odszkodowaniach, jak przy sprzedaży Skarbu Państwa, że 25% środków zostaje w Powiecie. Mam 7 czy 8 świadków na to, że powiedziałem, że wypowiadam się jako samorządowiec, bo traktuję równoważny rozwój wszystkich gmin Powiatu Nakielskiego jako priorytet i na pewno nie będę robił tego, żeby Gmina musiała bliżej nieokreśloną kwotę odszkodowania za braki w komunalizacji, które zadziały się w latach 90-tych, płacić”. Pan Starosta oznajmił też, że na spotkaniu wspomniał o tym, że jest przedstawicielem Skarbu Państwa, ale wszystkie tego typu decyzje musi podejmować we współpracy z Wydziałem Skarbu Państwa i Nieruchomości Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy. Pan Starosta zaznaczył, że rozmawiał z Panem Krzysztofem Poskropem, dyrektorem ww. wydziału, który wyjaśnił „jak to trzeba po kolei robić. Jest zlecony operat, jutro jest spotkanie w sprawie określenia zakresu tych prac kosztorysowych”. W połowie lipca br. będzie znana wartość ulicy Strażackiej i Kasztanowej w Sadkach, na których Gmina „istotnie poczyniła inwestycje. Są to drogi gminne. Ja nie mogę z kapelusza wziąć kwoty, mówiliśmy wtedy o pół miliona, ale też doszliśmy na końcu do porozumienia i tak się rozstawaliśmy, że będziemy robić wszystko, istotnie Pan Skarbnik przypomniał o 25% w tej trudnej sytuacji Powiatu Nakielskiego. Ja natomiast powiedziałem, że taki pomysł, że być może jak państwo, bo sam pan to zaproponował, będziecie robić remont ulicy czy drogi do Dębionka, to może ten fragment zrobicie drogi powiatowej i to jakby będzie rekompensata, będę mógł powiedzieć radnym, że nie dbam o te dochody Powiatu, ale cos zostało zrobione. Nie miałem wtedy wiedzy na temat odszkodowań. Wiem dzisiaj, że przy odszkodowaniach udziału Powiat nie ma”. Pan Starosta powiedział, że na wspomnianej przez Pana Wójta sesji, wólarz Gminy oznajmił, że Gmina Sadki jest traktowana po macoszemu. Pan Starosta zaprzeczył takiemu stwierdzeniu, „zaprzeczają też temu wskazane liczby”.

Jeśli chodzi o prawo dostępu do informacji publicznej (ustawa z dnia 6 września 2001 r.), Pan Starosta powiedział, że rzeczywiście zdarzają się przypadki, „że jest to nadużywane”. Podkreślił też, że do Starostwa Powiatowego wpłynęło, podpisanych przez Pana Wójta, ponad 50 wniosków o udzielenie informacji, która

„momentami ma znamiona informacji przetworzonej, a mamy takie opinie prawne profesorów, że taka ilość informacji może być traktowana tak samo jak informacja przetworzona, czyli trzeba wykazać interes społeczny, żeby o taką informację występować”. Pan Starosta powiedział, że nie zamierza cytować wszystkich profesorów prawa, ale jedną wypowiedź na ten temat pozwoli sobie odczytać: ‘jeżeli wniosek dotyczy informacji przetworzonej to organ może żądać od wnioskodawcy wykazania, że uzyskanie przez niego informacji publicznej jest szczególnie istotnie dla interesu publicznego. Taka możliwość wynika z ustawy i jest w zasadzie jedynym sposobem obrony przed nękaniami, czasem wręcz oszołomstwem’. Pan Starosta powiedział, że jest zbyt długo w samorządzie, żeby nie widzieć tego „co się tutaj, dzisiaj dzieje na sesji”, dlatego też zdecydował się użyć stwierdzenia o akcji wyborczej. „Jeszcze raz chciałem wręcz zademonstrować chęć współpracy z wszystkimi Gminami”. Pan Wójt otrzymał informację, „ile Powiat robi dla jego mieszkańców, wcale nieprzymuszony, bo realizujemy projekty miękkie w ramach obszaru rozwoju społeczno-gospodarczego i po prostu dzisiaj takie słowa, powiem najbardziej kulturalnie jak mogę, są nieuprawnione”. Pan Starosta powiedział, że zaprasza Pana Wójta na każdą sesję Rady Powiatu Nakielskiego, on nie jest jej organizatorem, jest nim Przewodniczący Rady Powiatu, jednak zaproszenia najprawdopodobniej są wysyłane co miesiąc – „siłą rzeczy nie można uczestniczyć w tych sesjach czy być podczas całych obrad. Powiem Państwu, że umówiliśmy się, tak wychodząc, że ja będę rozmawiał z radnymi, chociaż nasze ugrupowanie, zaznaczę nie partia tylko stronnictwo, może ma trochę inne zasady, jakie funkcjonują w innych tego typu ugrupowaniach, ja wysłuchałem i spotkałem się z radnymi, tak jak obiecałem, tylko jak chciałem się z Panem porozumieć, to Pan nie odbierał telefonów”.

W tym momencie obrad, do głosu doszedł Pan Dariusz Gryniwicz, Wójt Gminy Sadki, stwierdzając: „bo Pan wcześniej ode mnie nie odbierał”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, na powyższe słowa odpowiedział: „jeżeli byłby to telefon z nazwiskiem Gryniwicz, to na pewno bym odebrał”. Pan Starosta dopowiedział też: „to jest paraliż urzędu, dlatego na ostatnim Zarządzie o tym procederze powiedziałem i zostało odpowiednie pismo do Pana Wójta skierowane. Doprowadziłem do rozmowy, zaprosiłem się do Pana Wójta, ale pojechałem na szczęście nie sam, bo teraz widzę, że jednak nie możemy się spotykać i rozmawiać w cztery oczy, bo jest Pan niewiarygodny. Rozmawiałem wtedy w obecności Pana Piotra Hemmerlinga i Pana Jana Kominiaka. Później ustaliliśmy w cztery oczy, że do czegoś się zobowiązujemy, Pan tamto złamał i jeszcze tak dziwne sytuacje, że 21-ego otrzymujemy pocztę datowaną 13-ego, czyli na dzień tego spotkania, żeby nie można powiedzieć, że te ustalenia obowiązują dopiero od 13-ego”. Pan Starosta poprosił Pana Wójta o powagę. „Zrzucam na kark te Pana wystąpienia, nie wiem czego, czy to jest jakaś określona gra, tak się domyślam, ale proszę nie patrzeć na Powiat przez pryzmat zachowania Pana radnych, czyli radnych, którzy reprezentują nie Pana, tylko mieszkańców gminy Sadki”. Pan Starosta ponownie podkreślił, nie zważając na wystąpienia Pana Wójta, że „i tak będziemy działać, nie jako Starostwo Powiatowe, jak Pan Wójt wielokrotnie tu powtarzał, tylko jako Powiat Nakielski, bo wszelkie decyzje finansowe, które dotyczą Gminy Nakło są to decyzje podejmowane przez Powiat Nakielski, czyli przez Radę Powiatu Nakielskiego. Wszyscy wiedzą, na co przeznaczaliśmy pieniądze. Nie wspomnę już o tych mniejszych środkach, które też do Państwa płyną. Proszę nie mówić o braku współpracy czy braku zapraszania”.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że „emocje dostarczają pewnych, być może rozwiązań, ale nie zawsze. Czasem można powiedzieć, że można kogoś skrzywdzić, nawet obrazić. Mamy

przecież wszyscy jako radni możliwość wypowiedzenia się w sposób umiarkowany, bez ostrych słów. Pan Wójt zwrócił tutaj uwagę, co powiedział Pan Starosta, a ja chciałbym przypomnieć, że Pan Wójt również emocjonalnie na sesji, gdzie prasa podała dwa tygodnie temu, wypowiedział się w następujący sposób: „nasuwa mi się wniosek, że może już czas, by wyprowadzić ten zielony sztandar i zielonych szkodników z naszego Powiatu”. Pan Radny Bagnerowski zaznaczył, że „żeby wyprowadzić sztandar z tego powiatu, to *nie* będzie decydował na pewno pan, tylko będą decydować mieszkańcy i członkowie też tej organizacji, dlatego, że trudno jest ten sztandar wyprowadzić. Ten zielony sztandar służył przed wojną, po wojnie, to są ludzie, którzy *ch*odzą po ziemi, i ci, co *ch*odzą po ziemi rozumieją najlepiej to, jak żyć i tworzyć dobro mieszkańców. Dlatego bardzo proszę, żeby nie patrzeć tylko w jedną stronę, ale też w drugą stronę. Obrażliwe to jest. Zieloni szkodnicy to jest bardzo obraźliwe słowo. Dla dobra sprawy, proszę Państwa, widzicie, że nie osiągniemy nic, jeśli *b*ędziemy rozmawiać w taki sposób jak tutaj na tej sesji. Przecież żeby rozwijał się Powiat, to Panie Wójt, te rozmowy, które się toczyły, one prawdopodobnie by się potoczyły i być może się potoczą w dobrym kierunku, natomiast dzisiejsze wystąpienie i Pana i moje, bo Pana mi podpowiedziało, żeby odpowiedzieć, bo Pan tutaj *em*ocjonalne słowa uchwycił, w związku z tym chciałbym prosić, żeby zapomnieć o tym, co zostało tutaj powiedziane. Wybory są wyborami, ale mieszkańcy muszą mieć możliwości rozwoju w poszczególnych gminach i tak tu się czyni. Pan Przewodniczący na 20-leciu istnienia samorządu powiatowego wyraźnie powiedział, że jesteśmy w pewnym stopniu zadowoleni, że w zrównoważony sposób prowadzimy w poszczególnych gminach inwestycje itp.”.

Pan Dariusz Gryniewicz, Wójt Gminy Sadki, powiedział, że to nie jest żadna akcja związana ze zbliżającymi się wyborami – „jest to pierwsza rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę”. Następnie nawiązał do słów Pana Ryszarda Bagnerowskiego, „którego zna od lat i bardzo szanuje”, stwierdzając: „proszę się nie odwoływać w dzisiejszych działaniach PSL-u do wspaniałych tradycji przedwojennych, bo to nie ma nic wspólnego. To jest zbyt grzaskie”.

W odniesieniu do kwestii informacji publicznej i wypowiedzi Pana Starosty w tym temacie, Pan Wójt powiedział, że w jego przypadku pozyskanie informacji jest bardzo uzasadnione. Dodał, że wczoraj do godziny drugiej w nocy studiował „to, do czego wcześniej nie miał dostępu” tj. protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu. „Pewne rzeczy zaczynają mi się układać, dlaczego jest tak jak jest. Są to istotne informacje i myślę, że w starostwie jest tylu pracowników, że dacie radę się wyrobić z tym, dajecie póki co i się z tego bardzo cieszę”.

Odpowiadając na wypowiedź Pana Starosty dotyczącą nieodbieranych telefonów, Pan Wójt zaznaczył, że dwukrotnie próbował się dodzwonić do Pana Starosty – „nas, jeśli chodzi o kontakty służbowe obowiązuje pewna etykieta. Ja uznaję, że jeżeli ktoś zrzuca dwukrotnie, to już nie będę się kontaktował z tą osobą, bo nie dała mi nawet informacji zwrotnej, że dzwonicmy się później czy proszę o późniejszy kontakt. Po prostu zostałem rzucony, w związku z tym to jest zupełnie normalne w świecie polityki, że w tym momencie odbierasz to jako sygnał niewerbalny - człowiek nie chce się ze mną kontaktować. Więc jeżeli później dzwoni, bo coś tam się zmieniło, a co się zmieniło, to ja Panu powiem tak – wczoraj była komisja, u nas jest taka tradycja w Sadkach, że żeby Pani Przewodnicząca miała wszystko pod kontrolą, to wszystkie komisje razem się spotykają, więc nie wiem po co dzielić na komisje, ale taki jest tok rozumowania i taki tok działania. Efektem tego szanowni Państwo, tutaj Pan Starosta zawsze podkreśla, że są stronnictwem, jeszcze raz podkreślam nic wspólnego nie mają z tym przedwojennym PSL-em, który był piękny, wspaniały i dbał o chłopów, to muszę powiedzieć, że efektem tego jest to, że radni, gdzie jest trzon PSL-u u mnie w radzie, w dniu jutrzejszym nie przyjmują zmian w budżecie – przeznaczenie środków na przywrócenie w Sadkach Posterunku Policji, gdzie przez rok nad tym tematem

pracowaliście. To jest efekt, ja nie uwierzę Panie Starosto i proszę mi nie nawijać makaronu na uszy, jeżeli jest się szefem partii, obojętnie, może pan to nazywać stronnictwem czy jak pan chce, jeżeli jest się silnym przewodnikiem, to reguluje się pewne emocje i dba się o ludzi. Proszę was, nie mówcie, że dbacie o ludzi, bo tyle ile położyła w tej chwili rada, wasi koledzy z tego samego stronnictwa, słusznych i potrzebnych inicjatyw w tej kadencji, tego już się nie da radnym odrobić. Ja byłem, rozmawiałem z panem, Panie Starosto, na początku kadencji, jak człowiek z człowiekiem. Pamiętam, jako młody dziennikarz, pana pierwsze kroki, może drugie, bo w samorządzie i nie miał pan takich początków jak ja, bo nikt panu takiego losu nie zgotował, tylko dlatego, że wygrał Pan, że ktoś wygrał wybory. I prosiłem, tylko, że wtedy może byliście zachłyśnięci tym, bo pozornie wygraliście - wygraliśmy, jesteście silni i nie musimy. Otóż, czy to jest gmina, czy to jest powiat, trzeba równo dbać o wszystkich. Dzisiaj to moje wystąpienie, absolutnie nie jest związane z akcją wyborczą, tylko to jest głos Sadek, bo panowie pokpiliście Sadki i te liczby, które pan podaje to jest mniej więcej, wie pan, te statystyki ja zawsze powtarzam, że są takie, że statystycznie najwięcej ludzi umiera w łóżku, co nie znaczy, że łóżko jest przyczyną śmierci”.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek Prokuratury Rejonowej w Szubinie o udzielenie informacji czy podejmowane były uchwały w sprawie ustalenia opłat za usuwanie i przechowywanie na parkingach strzeżonych pojazdów usuniętych z dróg oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdów obowiązujących w 2018 roku. W odpowiedzi na wniosek zostało wystosowane pismo, które dostępne jest do wglądu w Biurze Rady Powiatu Nakielskiego.

Kolejna informacja, która napłynęła do Przewodniczącego Rady Powiatu, to pismo Wolnego Związku Zawodowego „Solidarność-Oświata” dotyczące spraw pracowniczych tj. pracownika Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią. Szczegółowe informacje można uzyskać w Biurze Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Przewodniczący Rady wspomniał też o wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, dostępnym do wglądu w Biurze Rady Powiatu Nakielskiego. Dodał, że „pokazuje ono kontrolę, w której można powiedzieć, że na przestrzeni tych lat w naszej kadencji, nie stwierdzono naruszenia dyscypliny finansów publicznych”. Pismo dostępne jest do wglądu w Biurze Rady Powiatu Nakielskiego.

Następne pismo, złożone na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu, dotyczyło uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - „o tym już rozmawialiśmy, to było jedno z tych pism, które spowodowało, że dzisiaj podjęliśmy taką uchwałę”.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu powiadomił też o piśmie Związku Nauczycielstwa Polskiego, Zarządu Oddziału w Nakle nad Notecią, dotyczącym pracownika Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią. „Chodziło też o tą uchwałę, którą podjęliśmy, że nie jesteśmy organem właściwym do rozstrzygnięcia w tej sprawie”.

Kolejna informacja, o której wspomniał Pan Przewodniczący Rady, dotyczyła protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej. Kontrola została przeprowadzona w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. E. Chroboczka w Szubinie. Protokół dostępny jest do wglądu w Biurze Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu poinformował też, że zgodnie z art. 25c ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym, radny zobowiązany jest złożyć oświadczenie majątkowe

(w dwóch egzemplarzach) na 2 miesiące przed końcem kadencji. Druk wzoru oświadczenia majątkowego zostanie opublikowany na stronie R-BIP Powiatu Nakielskiego. „Informacja ta jest bardzo ważna, świadcząca o tym, że rzeczywiście zmierzamy do końca tej kadencji”.

Żadnych wniosków nie było.

Ad. 13/ Zakończenie obrad.

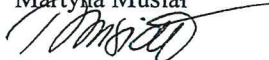
Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

RADOSŁAW MRUGOWSKI

Protokołowały:

Martyna Musiał



Katarzyna Stałowska

