

**PROTOKÓŁ NR XLII/2018**  
**z obrad XLII sesji Rady Powiatu Nakielskiego**  
**odbytej dnia 25 lipca 2018 roku w godz. od 10.30 do 13.05**  
**w sali konferencyjnej na Przystani Powiat Nakielski**  
**w Nakle nad Notecią.**

**Ad. 1/**

**Otwarcie sesji.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 10.30 oficjalnie otworzył obrady XLII sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości. Powiedział, że sesja została zwołana poza planem pracy Rady, więc dziękuje za prawie 100% obecność radnych. Podkreślił, że samorząd musi reagować na różne ważne sprawy, a właśnie zaistniała taka, która wymagała od niego podjęcia decyzji o zwołaniu sesji w lipcu.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż aktualnie na sali obrad obecnych jest 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i prawomocnych decyzji. Następnie odczytał proponowany porządek obrad XLII sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

**Porządek obrad**

**XLII sesji Rady Powiatu Nakielskiego**  
**w dniu 25 lipca 2018 roku, godz. 10.30**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego.
6. Skarga na Starostę Nakielskiego oraz Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zaproponował wprowadzenie zmiany do porządku obrad. Powiedział, że zmiana będzie polegała na tym, że treść punktu 5 utworzy podpunkt a) „powołania komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego”. Zaproponował utworzenie podpunktu b) o następującym brzmieniu: „zmieniająca uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego” oraz punktu c) „zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018”.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy są uwagi do przedstawionego nowego porządku obrad i do zaproponowanych zmian.

Uwag nie było.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie zatwierdziła proponowany porządek obrad ze zmianami.**

#### **Porządek obrad**

**XLII sesji Rady Powiatu Nakielskiego  
w dniu 25 lipca 2018 roku, godz. 10.30**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego.
4. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) powołania komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego;
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego;
  - c) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018.
6. Skarga na Starostę Nakielskiego oraz Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Wolne wnioski.
11. Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Powiatu.**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem z XLI sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 20 radnych jednogłośnie go przyjęła.

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym, a także informację o wybranych przedsięwzięciach służbowych Starosty i Wicestarosty Nakielskiego /informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Dodał, że uchwały podjęte na XLI sesji Rady Powiatu Nakielskiego 27 czerwca br. zostały zrealizowane, bądź są w trakcie realizacji, poza uchwałą w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, której zmiana będzie procedowana na tej sesji.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał czy są pytania lub uwagi do sprawozdania Pana Starosty.

Pan Wojciech Bethke, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że ma pytanie dotyczące posiedzenia Zarządu z dnia 18 lipca, pkt 11: „Zarząd Powiatu wstępnie rozdysonował pomiędzy jednostki organizacyjne Powiatu wolną powierzchnię biurową na drugim piętrze budynku przy ul. Gen. H. Dąbrowskiego, dotychczas zajmowaną przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii”. Poprosił o informacje, które jednostki organizacyjne zostały wzięte pod uwagę przy rozdzielaniu wolnej przestrzeni powierzchni biurowej. Następne pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 23 lipca 2018 r. pkt 10, w którym mowa o oddaniu w użyczenie pustostanu po byłej kotłowni w ZSP w Szubinie. Zapytał czy Powiat otrzyma z tego tytułu jakieś pieniądze i czy została podpisana już umowa ze Stowarzyszeniem.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że ma pytanie dotyczące posiedzenia z dnia 18 lipca pkt 6: „Zarząd Powiatu zapoznał się z zawiadomieniem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w sprawie wyceny działek położonych w Wąsoszu, przejętych przez Skarb Państwa pod budowę drogi ekspresowej S5”. Zapytała, jakiej wysokości są to środki finansowe. Zauważyła, że jest to kwota pochodząca w całości z gminy Szubin. Zwróciła uwagę na pkt 8 z posiedzenia 23 lipca: „Zarząd Powiatu zdecydował o zwiększeniu brakującej kwoty (340.000,00 zł) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania polegającego na przebudowie drogi powiatowej nr 1921C Paterek – Łankowiczki”. Zapytała, czy to są właśnie te pieniądze i jeżeli tak, to dlaczego zostały zabrane z gminy Szubin i po raz kolejny przerzucone na gminę Nakło.



**Pan Ignacy Pogodziński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ma pytanie dotyczące posiedzenia Zarządu z dnia 11 lipca br. pkt 5: „Zarząd Powiatu, w odpowiedzi na pismo z Sądu okręgowego w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy, ponownie nie wyraził zgody na skierowanie do mediacji sprawy z powództwa Powiatu Nakielskiego przeciwko spółce z o. o. Nowy Szpital w Nakle i Szubinie o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał zgromadzenia wspólników”. Zapytał czym różni się ostatnie pismo od przedostatniego i dlaczego zostało podjęte takie stanowisko. Drugie pytanie dotyczyło pkt 12 z dnia 18 lipca br. – wszczęcia procedury przetargowej na modernizację sali gimnastycznej przy ZSP w Szubinie. Zapytał, czy dotyczy to przesunięcia środków finansowych i czy uda się zrealizować to zadanie w ramach tegorocznego budżetu.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ma dwa pytania. Pierwsze dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 23 lipca pkt 5: „Zarząd Powiatu uchylił uchwałę nr 580/2018 Zarządu Powiatu Nakielskiego z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wszczęcia procedury o zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie uproszczonego planów urządzenia lasu i inwentaryzacji stanu lasu, dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, należących do osób fizycznych, położonych na terenie powiatu nakielskiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko”. Zapytał dlaczego uchwała została przez Zarząd uchylona. Drugie pytanie dotyczyło sprzedaży kontenerów, zlokalizowanych na „starej przystani”. Zapytał, czy wykonanie wyceny za kwotę 1400 zł nie przewyższy wartości samych kontenerów, które są w bardzo złym stanie technicznym.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że będzie odpowiadał w kolejności na zadane przez radnych pytania. Pan Radny Wojciech Bethke zapytał o pomieszczenia po Powiatowym Inspektoracie Weterynaryjnym. Znajdują się one w budynku przy ul. gen. H. Dąbrowskiego, gdzie funkcjonuje m.in. Powiatowy Urząd Pracy. Zarząd wstępnie rozdzielił te pomieszczenia. Cztery pomieszczenia ma użytkować Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, które ma najtrudniejsze warunki lokalowe. Dodał, że decyzją Dyrektora Duralka najprawdopodobniej przeniesie się do góry piecza zastępcza oraz koordynatorzy, ponieważ oni nie mają kontaktu z osobami niepełnosprawnymi. Stwierdził, że pozostałe ogniwa PCPR-u obsługują m.in. osoby niepełnosprawne i gdyby oni się przenieśli, obsługa osób niepełnosprawnych byłaby problematyczna, ponieważ tam nie ma windy. Zarząd Powiatu zobowiązał dyrektora PUP-u do zaproponowania Kujawsko - Pomorskiej Izby Rolniczej jednego z pomieszczeń na II piętrze budynku. Po ewentualnym uzyskaniu zgody i przeniesieniu biura Izby Rolniczej z I na II piętro, pomieszczenie to zostałoby przekazane w użytkowanie Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, która ma cały czas problemy lokalowe, zwłaszcza na zajęcia terapeutyczne. Nadmienił, że plan jest taki, aby w dzisiejszym pomieszczeniu sekretariatu Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności utworzyć poczekalnię dla osób niepełnosprawnych, z której przechodziłoby się bezpośrednio do pomieszczenia, w którym urzędują lekarze oraz do pomieszczenia administracyjnego. Pomieszczenie, w którym obecnie funkcjonuje Piecza Zastępcza byłoby przydzielone Powiatowemu Zespołowi do Spraw Orzekania Niepełnosprawności, a pomieszczenie bez okien użytkowałyby wspólnie Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania Niepełnosprawności i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie.

W odpowiedzi na kolejne pytanie z 23 lipca, Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że aby poznać wszystkie lokale w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka i w Zespole Szkół Specjalnych, trzeba przejść się po nich kilka razy, bo tych pomieszczeń jest bardzo dużo. Wyjaśnił, że Kwizdyńskie Stowarzyszenie Sportowo Kolekcjonerskie GWARD, które ma swój oddział w Szubinie



do sprzedaży. Procedury są takie, że trzeba mieć operat i wycenę. Z kilku propozycji najtańsza była kwota 1400 zł. Dodał, że szacuje się, iż za takie kontenery można uzyskać kwotę od 1 000,00 zł do 20 000,00 zł.

**Pan Roman Świątek – Kuehn, Sekretarz Powiatu**, powiedział, że zadanie to będzie realizowane w innym trybie, gdyż nie zachodzi konieczność przeprowadzenia przetargu nieograniczonego. Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia nie przekracza kwoty 30 tys. euro. Zadanie będzie realizowane w oparciu o procedurę przewidzianą w Zarządzeniu nr 78/17 Starosty Nakielskiego. Dodał, że nadal zamawiający będzie zobligowany do zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej ogłoszenia, a uchwalenie uchwały nie zatrzymuje realizacji zadania.

Więcej pytań nie było.

**Ad. 5/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) powołania komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego;

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, poprosił Pana Romana Świątkę – Kuehn, Sekretarza Powiatu, o przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących tej sprawy.

**Pan Roman Świątek – Kuehn, Sekretarz Powiatu**, powiedział, że ustawodawca zdecydował o zmianie podstawy ustawy ustrojowej, w oparciu o którą działa jednostka samorządu terytorialnego, m.in. ustawy o samorządzie powiatowym. Zmiany zaproponowane przez ustawodawcę, które wejdą w życie pierwszego dnia nowej kadencji, czyli 17 listopada tego roku, zobowiązują organy stanowiące do dokonania zmian w statutach jednostek, dostosowujących te statuty do nowych zapisów. Dodał, że Przewodniczący, który jest podmiotem pełniącym w tym przypadku inicjatywę uchwałodawczą, dąży do tego, aby nasz statut zmienić tylko w takim zakresie, w jakim wymaga tego ustawodawca. Stwierdził, że zna ten statut bardzo dokładnie i widzi miejsca, w których należałoby dokonać korekt i doprecyzować pewne zapisy proceduralne, choćby dotyczące wspólnych posiedzeń komisji, bo te zapisy są zbyt ogólne. Dodał, że Pan Przewodniczący Rady zdecydował, że ewentualna nowelizacja statutu, bądź zupełnie nowy statut powinien być zadaniem dla nowej Rady. Obecna Rada miałaby się ograniczyć do wprowadzenia zmian niezbędnych. Powiedział, że należy dokonać zmian w tej kadencji Rady, mimo, że będą one obowiązywały od nowej kadencji, ponieważ I sesja nowej Rady może się odbyć jeszcze w listopadzie tego roku i musi być procedowana zgodnie z nowymi zasadami. Statut Powiatu Nakielskiego jest aktem prawa miejscowego, a zatem jest aktem normatywnym, który wymaga publikacji dla jego ważności. Tym samym termin wejścia w życie tego aktu może być odsunięty w czasie nawet o 30 dni. Nadmienił, że zakłada, iż redakcja Dziennika Urzędu Wojewódzkiego opublikuje go niezwłocznie, natomiast Wojewoda będzie miał 30 dni, żeby go zbadać i przedstawić propozycje korekt i błędów formalnych. W żadnym przepisie nie jest napisane, że komisję doraźną należy powołać, ale zmiany, które należy wprowadzić są istotne, bo dotyczą np. procedury głosowania. Wyjaśnił, że w nowej kadencji radni będą głosować w inny sposób niż obecnie, gdyż odbywać się to będzie przy pomocy urządzeń rejestrujących głos. Urządzenia te będą automatycznie generowały protokół imiennego głosowania. Powiedział, że w ślad za projektem statutu, który opracował, będzie prosił wraz

wystąpiło z propozycją, aby rozpatrzyć możliwość utworzenia strzelnicy w pomieszczeniu po dawnej kotłowni. Zaproponowano utworzenie strzelnicy pięćdziesięciometrowej. Przeprowadzono wizję lokalną z udziałem Pana z Grudziądza i przedstawicieli Powiatu. Okazało się, iż dotacje ministerialne dotyczą strzelnic otwartych, ale Stowarzyszenie jest konsekwentne i zawnioskowało o pomieszczenie po kotłowni i przyległe. Dodał, że jeżeli będzie taka możliwość, można by zlikwidować jedną ścianę i zrobić strzelnicę dwudziestopięciometrową. Powiedział, że pomieszczenia byłyby użyczone przez dyrektora szkoły na okres trzech lat, bez kwoty czynszu, ale miało odbyć się spotkanie dla fachowców i zainteresowanych, aby mogli przyjrzeć się tym obiektom.

Odpowiadając na pytanie Pani Radnej Beaty Danielewskiej – Szymczak powiedział, że kwota, na którą zostały wycenione działki w Wąsoszu to 361 300 zł. Kontynuując powiedział, że wpłynęło pismo od Wojewody Kujawsko - Pomorskiego z zapowiedzią odszkodowania. Będzie tam stworzony węzeł w ramach drogi ekspresowej S5, stąd kwota za wykup części dróg powiatowych. Oświadczył, że będą tam realizowane inwestycje w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, inwestycje w korytarzach TEN-T ze Słupów do węzła i od węzła w stronę Wąsosza. Powiedział, że kwota z odszkodowania, jak „*uważnie*” zauważyła Pani Radna Beata Szymczak-Danielewska, została przeznaczona na doszacowanie środków, które „*zażyczył sobie*” najtańszy wykonawca w modernizacji kolejnego odcinka Paterek – Łankowiczki. Dopowiedział, że dotyczy to odcinka drogi od Kowalewka Folwark w stronę Kowalewka. Stwierdził, że na to zadanie pozyskana została kwota ponad 1 mln zł od strony rządowej i konieczna jest szybka realizacja. Dodał, że ta sesja została zwołana m.in. z tego względu, że Powiat dostał się na listę podstawową z pierwszego miejsca listy rezerwowej. Oświadczył, że kwota dofinansowania wynosi 1 100 000 zł. Podkreślił, że pieniądze z odszkodowania są majątkiem powiatowym otrzymanym za drogę powiatową, która jest mieniem powiatowym.

W odpowiedzi na pytanie Pana Ignacego Pogodzińskiego, Radnego Rady Powiatu, dotyczące spółki Nowy Szpital, Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że Zarząd Powiatu został zaproszony do mediacji, ale podtrzymał swoją wcześniejszą decyzję, aby do mediacji nie przystępować.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odpowiadając na pytanie dotyczące pkt. 12 z posiedzenia 18 lipca, powiedział, że jest problem, bo były już cztery unieważnione postępowania przetargowe na modernizację sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka. Dodał, że są na to zabezpieczone środki własne, nie ma żadnego udziału zewnętrznego. Jest to kwota pół mln zł. W pierwszym postępowaniu zgłosiła się jedna firma, która zażądała 350 tys. zł więcej, czyli realizacja zadania wyniosłaby 850 tys. zł. Następnymi przetargami nie było w ogóle zainteresowania i Zarząd postanowił jeszcze raz powtórzyć tę procedurę. Powiedział, że jeżeli przetarg, który został niedawno ogłoszony również nie przyniesie rozstrzygnięcia, to trzeba się będzie zastanowić, czy nie wpisać tej inwestycji do wieloletniej prognozy finansowej, jako zadania dwuletniego. Można by wtedy ogłosić przetarg z terminem realizacji inwestycji do któregoś miesiąca przyszłego roku.

Odnosząc się do pytania Pana Tadeusza Sobola, Radnego Rady Powiatu, o pkt 5 z posiedzenia z 23 lipca, dotyczący uproszczonego planu urządzania lasu, poprosił o udzielenie odpowiedzi Pana Romana Świętka – Kuehn, Sekretarza Powiatu. Dodał, że o wycenie kontenerów była mowa na poprzedniej sesji. Sprawa dotyczy kontenerów ze „starej przystani. Poinformował, że częścią tego majątku (ławkami) zainteresował się Zespół Szkół Specjalnych z Karnowa. Otrzymali kilka ławek, natomiast kontenery, decyzją Zarządu, przeznaczone zostały



z Zarządem o zabezpieczanie środków w uchwale budżetowej, na zakup odpowiednich urządzeń, bo w ustawie jest mowa, że należy korzystać z urządzeń zapewniających transmisję i możliwość automatycznego imiennego głosowania. Dodał, że są to pieniądze, które będą wydane w dość dużej wysokości, ale wprowadzą wysoki standard obsługi rady w nowej kadencji. Zapisy dotyczące tych urządzeń muszą znaleźć się w statucie. Projekt zmian statutu, który opracował przy pomocy służb prawnych, ma trzy strony. Stwierdził, że ograniczają się one tylko do niezbędnych zmian, i do zmiany, o którą zawnioskował do Przewodniczącego Zarząd Powiatu, dotyczącej doprecyzowania kwestii publikacji protokołów Zarządu Powiatu w BIP-ie. Dodał, że w §4 uchwały powołującej komisję statutową jest wyraźny zapis, że komisja doraźna do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego ma się ograniczyć do zmian wynikających ze zmienionej ustawy o samorządzie powiatowym. Powiedział, że jeśli radni uznaliby konieczność dokonania korekty statutu również w innych obszarach, należałoby ten zapis z ustawy wykreślić. Liczba członków komisji, wg ustawy jest bez ograniczeń. Każdy zainteresowany radny może przystąpić do pracy nad nowelizacją statutu. Dodał, że projekt zmian statutu jest już gotowy, ale w „*ujęciu Sekretarza*”. Wyjaśnił, że przygotował propozycję zmian, ale chciałby, żeby były one poddane krytycznej analizie przez radnych. Powiedział, że chciałby, aby pierwsze posiedzenie komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego odbyło się po dzisiejszej sesji i aby dokonać na nim wyboru Przewodniczącego. Sądzi, że jedno spotkanie pozwoli wypracować projekt statutu. Chciałby, aby Rada podjęła statut w sierpniu, żeby Wojewoda miał czas na badanie i aby móc bezpiecznie przejść przez jego korekty i wprowadzić je we wrześniu, czy w październiku.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy są uwagi i pytania.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** zapytał, czy w skład komisji mogą wejść tylko radni.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** odpowiedział, że w skład komisji wchodzi sami radni i nie ma określenia liczbowego. Zaprosił do zgłaszania kandydatów do komisji.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** złożył wniosek o 5 minut przerwy, aby spotkać się z członkami Klubów Radnych.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** przychylił się do tego wniosku i ogłosił 5 minut przerwy.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** ogłosił zakończenie przerwy i wznowił obrady. Powiedział, że w czasie przerwy odbyły się konsultacje i zostaną wskazani kandydaci do komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego.

**Pan Wojciech Bethke, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że chciałby zgłosić dwóch kandydatów. Pierwsza kandydatka to Radna Karolina Domżała- Kaczmarek.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy Pani Radna Karolina Domżała- Kaczmarek się zgadza.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** odpowiedziała, że się zgadza.

**Pan Wojciech Bethke, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że druga osoba to Wicestarosta Andrzej Kinderman.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy Pan Wicestarosta Andrzej Kinderman wyraża zgodę.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Powiatu,** odpowiedział, że wyraża zgodę.

**Pan Tadeusz Sobol Radny Rady Powiatu,** powiedział, że zgłasza Radnego Ignacego Pogodzińskiego.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy Pan Ignacy Pogodziński się zgadza.

**Pan Ignacego Pogodziński, Radny Rady Powiatu,** odpowiedział, że wyraża zgodę.

**Pani Beata Danielewska – Szymczak, Radna Rady Powiatu,** oświadczyła, że chce zgłosić kandydaturę Pana Adama Tchórzewskiego.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy Pan Adam Tchórzewski wyraża zgodę.

**Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu,** odpowiedział, że wyraża zgodę.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że chce zgłosić dwóch kandydatów - Pana Jana Kominiak i Pana Tomasza Wachowiaka.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy wymienieni kandydaci, wyrażają zgodę.

**Pan Tomasz Wachowiak, Radny Rady Powiatu,** powiedział że nie wyraża zgody.

**Pan Jan Kominiak** wyraził zgodę.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy jeszcze są osoby, które chciałyby kogoś zgłosić.

Więcej osób nie zgłoszono.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** przeczytał zaproponowany skład osobowy komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego:

1. Radna Karolina Domżała – Kaczmarek
2. Wicestarosta Andrzej Kinderman
3. Radny Ignacy Pogodziński
4. Radny Adam Tchórzewski
5. Radny Jan Kominiak



**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania komisji doraźnej do spraw zmiany statutu Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLII/362/2018.**

- b) zmieniająca uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego;

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał czy są uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLII/363/2018.**

- c) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że chce się odnieść do wypowiedzi Pana Starosty Tomasza Miłowskiego, dotyczącej majątku znajdującego się na obszarze powiatu nakielskiego. Przypomniała, że pojawiła się kwota w wysokości 361 300,00 zł za odszkodowanie uzyskane za działki położone w gminie Szubin. Ta kwota prawie w całości ma zostać przekazana na budowę drogi powiatowej Paterek- Lankowiczki. Oświadczyła, że chciałaby przypomnieć sytuację, która miała miejsce na posiedzeniu Zarządu w ubiegłym tygodniu. Sprawa dotyczyła sali gimnastycznej ZSP w Szubinie. Ponieważ nie doszło

do rozstrzygnięcia przetargu Pan Starosta zaproponował, aby zrezygnować z rozpisywania kolejnego przetargu na wykonanie modernizacji sali gimnastycznej i przekazać 500 tys. zł, które zapisane są w budżecie Powiatu Nakielskiego na drogę Paterek – Łankowiczki. Oświadczyła, że zgłosiła swój sprzeciw. Powiedziała, że ma wypis z protokołu z posiedzenia Zarządu, w którym jest zapisane, że nie zgadza się kategorycznie z zabraniem pieniędzy z tej inwestycji. Złożyła wniosek, aby z pieniędzy pochodzących z odszkodowania za działki położone na terenie gminy Szubin zabezpieczyć brakującą kwotę na remont i modernizację sali gimnastycznej ZSP oraz na utworzenie filii Wydziału Komunikacji w Szubinie. Uważa, iż dochodzi do sytuacji, że gmina Szubin jest marginalizowana i traktowana „*po macoszemu*”. W zmianach budżetu widać, że dokłada się 340 tys. zł dla jednej gminy, a dla gminy Szubin pozostaje 40 tys. zł zdjęte ze ścieżki pieszo – rowerowej. Zapytała, gdzie jest zrównoważony rozwój powiatu nakielskiego i dbanie o zrównoważony rozwój każdej z poszczególnych gmin w powiecie nakielskim.

**Pani Beata Danielewska – Szymczak, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że chce zgłosić wniosek formalny dotyczący przeniesienia środków w wysokości 360 tys. zł, pochodzących z wyceny działek położonych w Wąsoszu, przyjętych przez Skarb Państwa pod budowę ekspresowej drogi S-5, na remont i modernizację Sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, stwierdził, że nie powiedział, iż 500 tys. zł przeniesione zostanie z modernizacji sali gimnastycznej ZSP w Szubinie na budowę drogi Paterek - Łankowiczki. Jeżeli zabrakłoby pieniędzy na remont tej drogi, można by przedłużyć termin realizacji i ująć to w wieloletniej prognozie finansowej, jednocześnie obniżając kwotę w tegorocznym budżecie. Odnosząc się do stwierdzenia, że gmina Szubin jest traktowana „*po macoszemu*” przypomniał, że w tegorocznym budżecie na zadania inwestycyjne w gminie Szubin przeznaczono 6,5 mln zł. Dodał, że powiedział o tym na spotkaniu noworocznym w Wąsoszu, organizowanym przez Burmistrza Szubina. Stwierdził, że to jest niezwykle rok pod względem inwestycji dla gminy Szubin, ponieważ otrzymała dwa razy większe środki, niż w roku poprzednim. Powiedział, że w tej sytuacji nieuprawnione jest stwierdzenie, iż gmina Szubin jest traktowana po macoszemu. Poprosił, aby nie dzielić mieszkańców powiatu nakielskiego.

W odniesieniu do wniosku Pani Radnej Beaty Danielewskiej –Szymczak powiedział, że niedozwolone prawem jest podpowiadanie firmom, jakie kwoty mogą podawać, biorąc udział w procedurze przetargowej. Dodał, że firmy i tak mają dostęp do załączników inwestycyjnych budżetu samorządu, stąd w przetargach często padają kwoty, będące odzwierciedleniem środków finansowych przypisanych w budżecie do danego zadania.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, zapytała, czy środki z odszkodowania wpłynęły już do budżetu Powiatu Nakielskiego, czy są to wirtualne pieniądze.

**Pan Piotr Chudziński, Skarbnik Powiatu**, powiedział, że jest zapowiedź tych środków i czekają na nie.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że skoro tych środków nie ma jeszcze w budżecie Powiatu Nakielskiego, to nie powinno się ich zabezpieczać ani na drogę Paterek - Łankowiczki, ani na wnioski złożone przez nią.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, poprosił Panią Radną Beatę Danielewską – Szymczak, aby jeszcze raz przedstawiła treść wniosku formalnego, który będzie poddany pod głosowanie.



**Pani Beata Danielewska – Szymczak, Radna Rady Powiatu**, przedstawiła wniosek formalny, aby pieniądze, które wpłyną do budżetu Powiatu Nakielskiego z wyceny działek położonych w Wąsoszu, przyjętych przez Skarb Państwa pod budowę ekspresowej drogi S-5, przekazać na remont i przebudowę sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych przy ul. Kochanowskiego 1 w Szubinie.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że ma pytanie do Pana Piotra Chudzińskiego Skarbnika Powiatu, dotyczące określenia „wirtualne pieniądze”. Zapytał, czy pismo od Wojewody też jest „wirtualne”, czy jest to pismo, które jest zapewnieniem wpływu pieniędzy do budżetu.

**Pan Piotr Chudziński, Skarbnik Powiatu**, odpowiedział, że to są takie same pieniądze, jak większość środków, które są w budżecie. Oznajmił, że na chwilę obecną – jak to określiła Pani Radna Danielewska – Szymczak – „wirtualnych środków finansowych” w budżecie jest ok 40 – 50 mln zł. Są to m.in. środki z subwencji oświatowych, dotacji, czy podatków.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, powiedział, że co roku składane są dwa wnioski do programu rządowego na dofinansowanie poprawy infrastruktury drogowej. Przyszła teraz kolej na gminy, którym był obiecany remont dróg. Powiedział, że modernizowana jest droga Sadki-Liszkowo. Wartość tej inwestycji wynosi ponad 3 mln zł. Dodał, że drugi wniosek dotyczył kontynuacji drogi Paterek – Łankowiczki, na odcinek, który znajduje się na terenie gminy Kcynia. Jest to droga od Kowalewka Folwark do końca Weroniki. Dodał, że Powiat Nakielski znalazł się w postępowaniu na pierwszym miejscu na liście rezerwowej. W czerwcu wpłynęła informacja, że wniosek dostał się na listę podstawową i można było zorganizować przetarg. Powiedział, że w pierwszym przetargu kwota proponowana była wyższa od kwoty w budżecie o 339 tys. zł. Pierwszy przetarg został unieważniony i odbył się drugi, który pokazał, że brakuje 331 tys. zł. Dodał, że jeśli te pieniądze miałyby być nierozdysponowane, „bo są wirtualne”, to praktycznie cały budżet można uznać za wirtualny. Stwierdził, że niewirtualne pieniądze znajdują się jedynie w kasie. Powiedział, że prosi o odpowiedzialność, bo są to duże kwoty - ponad milion zł środków zewnętrznych. Przypomniał, że pierwsza „schetyńówka” w gminie Szubin i pierwsza współpraca z Burmistrzem to dołożone 500 tys. zł. Dzisiaj ta współpraca nie jest oceniana, więc gminy nie muszą pomagać finansowo. Robią to ze środków własnych i budżetu Państwa. Jeśli pieniądze nie zostaną wydane, bo przetargi będą przesuwane do sierpnia, czy do września, to zadania nie będą zrealizowane w tym roku, co skutkuje oddaniem dotacji.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, iż rozumie, że jest to kwota ponad 1 mln zł. Na posiedzeniu Zarządu Powiatu w ubiegłym tygodniu prosiła, aby znaleźć brakujące środki na drogę Paterek - Łankowiczki z innych inwestycji. Dodała, że można było zabezpieczyć środki w wysokości 340.000,00 zł zdejmując je z inwestycji w Paterku, rozpisanej na dwa lata w budżecie Powiatu Nakielskiego.

**Pani Beata Danielewska – Szymczak, Radna Rady Powiatu**, dodała, że nikt z obecnych nie neguje zasadności remontu drogi Paterek – Łankowiczki, ale nie z tego źródła finansowania, nie po raz kolejny z gminy Szubin.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że jeśli mowa o zrównoważonym rozwoju powiatu nakielskiego, to w każdej gminie powinna zostać utworzona filia Wydziału Komunikacji.

**Pani Beata Danielewska – Szymczak, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że nie „gdzieś”, tylko w Szubinie, największej gminie powiatu nakielskiego, gdzie 1/3 wniosków składanych do Wydziału Komunikacji pochodzi właśnie z terenu tej gminy.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że niefortunnie użył słowa „gdzieś”. Urodził się w gminie Mrocza, która jest mu bardzo bliska. Dodał, że Ci mieszkańcy również mogliby korzystać z dobrodziejstwa demokracji i z tego, że mogą mieć na miejscu filię Wydziału Komunikacji.

**Pani Karolina Domżała- Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że - kończąc wypowiedź Pani Beaty Danielewskiej – Szymczak - mieszkańcy gminy Mrocza również skorzystaliby z utworzenia filii Wydziału Komunikacji w Szubinie, ponieważ zmniejszyłyby się kolejki w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, poddał pod głosowanie wniosek formalny, który złożyła Pani Beata Danielewska – Szymczak, dotyczący zabezpieczenia kwoty 360 000 zł.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych przy 3 głosach „za”, 13 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny w sprawie przeznaczenia pieniędzy, które wpłyną do budżetu Powiatu Nakielskiego z wyceny działek położonych w Wąsoszu, przyjętych przez Skarb Państwa pod budowę ekspresowej drogi S-5, na remont i modernizację sali gimnastycznej w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych, przy ul. Kochanowskiego 1 w Szubinie.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, po uzyskaniu jednogłośniejszej zgody radnych na nieodczytywanie całości projektu uchwały, odczytał część projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych, przy 13 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2018, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLII/364/2018.

**Ad. 6/**

**Skarga na Starostę Nakielskiego oraz Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.**

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że zdecydował, aby wszyscy radni tę skargę otrzymali. Poinformował, że w dniu 23 lipca wpłynęło dodatkowe pismo w tej sprawie. Zaproponował przekazanie tej sprawy do komisji rewizyjnej.

**Pani Karolina Domżała- Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że chciałaby się odnieść do skargi na Starostę Nakielskiego i Dyrektora Powiatowego Centrum pomocy Rodzinie. Na sesji 28 marca 2018 r. zgłosiła interpelację dotyczącą mieszkań wspomaganych. Zaznaczyła wtedy, że to nie jest „interpelacja abstrakcyjna”, lecz dotyczy konkretnej osoby, której dane personalne przekazała Panu Staroście. Od interpelacji



minęły 4 miesiące i wychowanka nadal nie otrzymała pomocy. Powiedziała, iż uważa, że gdyby Pan Starosta poważnie potraktował tę interpelację, to na dzisiejszej sesji Rada Powiatu nie musiałaby rozpatrywać skargi. Stwierdziła, że *„jak pokazują materiały prasowe, miał Pan czas, by w styczniu uśmiechnąć się w blasku fleszy do obiektywu aparatu fotograficznego, a następnie publikować w Internecie tekst i zdjęcia, dotyczące utworzenia mieszkań wspomaganych, a nie znalazł Pan czasu na to, by zająć się skutecznie i nadzorować udzielenie pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych wychowancę domu dziecka”*. Dodała, że zapoznała się z załączoną treścią skargi i dokumentacją. Powiedziała, że *„prócz zabawy w przysłowiowego wujka dobra rada”* ta młoda kobieta z domu dziecka nie otrzymała od Powiatu Nakielskiego jakiegokolwiek realnej pomocy. Dodała, że ma nadzieje, iż Rada i Komisja Rewizyjna dogłębnie zbadają tę sprawę. Zaapelowała do Pana Starosty o to, aby mniej czasu poświęcał na nadzór nad budowanym w Paterku, kosztem 6 mln zł, *„pomnikiem swojego imienia”*, a więcej uwagi angażował w sprawy ludzkie, bo ich niedostrzeżenie może doprowadzić do nieodwracalnej w skutkach tragedii, czy poczucia osamotnienia, jakie zapewne teraz towarzyszy skarżącej dziewczynie z domu dziecka. *„Panie Starosto mniej materiałów prasowych, a więcej empatii”*.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, powiedział, że chciałby przekonać zebranych, iż nie interesuje go bój toczony z Panią Karoliną Domżałą-Kaczmarek. Dodał, że nie da się sprowokować. Powiedział, że ponieważ okno w jego mieszkaniu skierowane jest akurat na „białą szkołę” w Paterku, widzi jak pięknie ten budynek się zmienia. Powiedział, że nie chciałby zacząć komentować każdej wypowiedzi Pani Domżały-Kaczmarek w tak złośliwy sposób.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że zwołał sesję, niezapisaną w planie pracy, ze względu na tę skargę. Było to tym bardziej zasadne, że dotyczy ona osoby, która w swoim życiu zaznała wiele złego. Pismo skarżącej wymagało podjęcia konkretnych działań, które poczynił. Dodał, że drugie pismo od skarżącej zaskoczyło go, ale nie zwalnia ich to od procedowania sprawy. Zaproponował skierowanie skargi do komisji rewizyjnej.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, poddał wniosek o skierowanie skargi do Komisji Rewizyjnej pod głosowanie.

**Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie przyjęła wniosek o skierowaniu skargi do Komisji Rewizyjnej.**

**Ad. 7/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Wojciech Bethke, Radny Rady Powiatu**, powiedział, że 25 kwietnia 2018 roku złożył interpelację w sprawie drogi powiatowej 1936C. Stwierdził, iż w pewnej części interpelacja ta została zrealizowana. Oznajmił, że 25 kwietnia 2018 roku prosił o naprawę drogi, a już 26 kwietnia 2018 roku zostało to wykonane. Podkreślił, iż bardzo go to cieszy. Zwrócił jednak uwagę, że w swojej interpelacji prosił również o postawienie znaku ograniczającego dopuszczalną prędkość na ww. drodze powiatowej. Stwierdził, że 16 maja 2018 roku z Zarządu

Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią otrzymał pismo, w którym zapisane jest: „Zarząd Dróg Powiatowych przygotował projekt zmian organizacji ruchu”. Zapytał, kiedy to zadanie będzie zrealizowane, skoro projekt zmiany organizacji został już przygotowany. Zaznaczył, że chodzi tam o bezpieczeństwo, zwłaszcza dzieci, które dojeżdżają do szkoły. Poprosił, aby sprawa ta została w trybie pilnym załatwiona.

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu**, złożyła kilka interpelacji. Stwierdziła, że sprawy te wiążą się z ulewami, które miały miejsce w ostatnim czasie. Pierwsza z nich dotyczyła drogi powiatowej w Chomętowie. Powiedziała, że Pani Sołtys zgłosiła, że na odcinku tej drogi powiatowej w samej miejscowości Chomętowo pojawiły się wyrwy w nawierzchni. Pani Radna poprosiła Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią o kontakt w tej sprawie z Panią Sołtys, aby dokładnie wyjaśniła, o które miejsca chodzi i co należy zrobić. Kolejna interpelacja dotyczyła również drogi powiatowej na terenie gminy Szubin. Pani Radna Beata Danielewska-Szymczak, powiedziała, że na drodze w Kowalewie jest miejsce, gdzie po ulewie zebrała się woda. Stwierdziła, że Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią, na pewno kojarzy to miejsce, ponieważ kilka lat temu był tam już problem z zastoinami wodnymi. Oznajmiła, że jest to miejsce od razu przy skądzie z krajowej „5” w kierunku Gębina. Zwróciła uwagę, że były tam prowadzone prace i przez kilka lat był spokój. Niestety teraz woda zbiera się tam znowu i powstał gigantyczny ubytek w jezdnii. Pani Radna poprosiła, aby zająć się tym problemem. Kolejna interpelacja Pani Radnej Beaty Danielewskiej-Szymczak dotyczyła drogi powiatowej nr 1951, przebiegającej przez Smolniki. Powiedziała, że Pan leśniczy z Zielonowa zgłosił do niej kilka spraw dotyczących ww. drogi. Stwierdziła, że chodzi o zebranie poboczy i likwidację czeremchy. Podkreśliła, iż nie chodzi o przycięcie tego drzewa, lecz po prostu jego likwidację. Pani Radna w tym przypadku również poprosiła o kontakt z panem leśniczym. Kolejna interpelacja również dotyczyła drogi powiatowej na terenie Gminy Szubin. Pani Radna Beata Danielewska-Szymczak powiedziała, że przy drodze powiatowej w Mąkoszynie, po jednej z wichur, które niedawno miały miejsce, od drzewa oderwał się duży konar. Konar ten spadł na płot prywatnej posesji. Zwróciła uwagę, że jest to bardzo blisko drogi i przy większym podmuchu wiatru może to spaść na ulicę. Zaznaczyła, że może dojść tam do tragedii, jeżeli akurat ktoś by tam był. Dodała, że jest to najpilniejsza z wszystkich zgłoszonych przez nią spraw, ponieważ oderwany konar może bezpośrednio zagrażać życiu. Na koniec Pani Radna Beata Danielewska-Szymczak wróciła do swojej interpelacji złożonej na poprzednim posiedzeniu sesji. Chodzi o dojazdy na zawody szkolne, organizowane przez Powiat Nakielski. Stwierdziła, że otrzymała odpowiedź na tę interpelację, w której Pan Starosta informuje, że w bieżącym budżecie nie ma środków finansowych na te dojazdy. W przesłanym do niej piśmie wskazał, że zabezpieczone w budżecie środki przeznaczone są na puchary, obsługę sędziowską itp. Pani Radna powiedziała, że doskonale to rozumie. Stwierdziła, że wszystko doskonale wie, bo gdyby było inaczej, to nie składałaby interpelacji. Zwracając się do Pana Starosty, zwróciła uwagę, że do końca roku potrzebne jest tylko kilka tysięcy złotych. Oznajmiła, iż nie chce, aby od września pojawiały się sytuacje, że ktoś nie pojedzie na zawody tylko dlatego, że nie ma 200,00 zł na to, aby dojechać. Dodała, iż obawia się, że tak może się zdarzyć. Poprosiła, aby jeszcze raz pochylić się nad tą sprawą. Nadmieniła, iż jej zdaniem, w tym roku problem rozwiązałoby 4.000,00 zł. Podkreśliła, że nie jest to znacząca kwota.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, przypomniał, że na ostatniej sesji zwrócił się do Pani Ilony Świstowskiej, p.o. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią z pytaniem, jak bezpiecznie można się kąpać w jeziorach na terenie powiatu nakielskiego. Zwrócił uwagę, że Pani Inspektor odpowiedziała, że praktycznie biorą wszystko na swoją odpowiedzialność, ponieważ na akwenach



wodnych na terenie powiatu nakielskiego nie ma ratowników lub innych osób, które zapewniałyby kwestię bezpieczeństwa. Odnosząc się do ostatniej tragedii, która miała miejsce na jeziorze, stwierdził, iż rozumie, że to, co wydarzyło się, może wydarzyć się wszędzie. Oznajmił, iż najlepiej jest, gdy osoba korzystająca z akwenu wodnego sama zadba o przestrzeganie zasad bezpieczeństwa. Pan Radny powiedział, że musi dojść do tragedii, aby zająć się konkretnym tematem. W tym momencie Pan Radny Ryszard Bagnerowski przeszedł stricte do tematu, który chciał poruszyć w ramach interpelacji. Chodzi o kwestię uszczelek przy butlach gazowych. Oznajmił, iż w okresie „dobrego” socjalizmu za Gierka, każda rodzina mogła otrzymać butlę gazową. Stwierdził, że w każdej z tych butli była wymieniana uszczelka. Podkreślił, że dzisiaj taka mała uszczelka może doprowadzić do tragedii (śmierci lub pożaru). Chodzi o to, że ci, którzy napełniają butle, nie wymieniają tych uszczelek. Pan Radny powiedział, iż rozmawiał z wieloma rodzinami, które sugerowały, aby ten problem poruszyć na forum publicznym. Stwierdził, że w Powiecie funkcjonuje Komisja Bezpieczeństwa. Zapytał, kto kontroluje firmy, które napełniają butle gazowe w powiecie czy w województwie. Stwierdził, iż chciałby dowiedzieć się, kto kontroluje to, czy przy zaworach wycieka gaz i czy zakładane są nowe uszczelki. Pan Radny Ryszard Bagnerowski zapytał, czy musi dojść do tragedii, aby dopiero zastanawiać się nad zmianą przepisów. Oznajmił, że chyba nie trzeba zmieniać przepisów. Podkreślił, iż warto byłoby, aby już teraz podjąć pewne decyzje, wystosować w tej sprawie pisma do osób, które mają wpływ na to, aby podmioty odpowiedzialne z ww. kwestie były kontrolowane. Zaznaczył, żeby było to kontrolowane w umiarkowany sposób. Stwierdził, iż nie chce, aby dokładnie kontrolowany był każdy zakład, ponieważ nie chce powrotu do (...). Zwrócił uwagę, że generalnie chodzi tu o bezpieczeństwo. Pan Radny powiedział, że skoro chodzi o kwestie bezpieczeństwa, to zwraca się do Pana Starosty, aby ze stosowną informacją dotrzeć do firm, które zajmują się napełnianiem butli gazem. Druga interpelacja Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczyła dróg powiatowych. Stwierdził, że wizytówką powiatu są drogi. Zwrócił uwagę, że dziury na drogach powiatowych zostały „opanowane” w bardzo dobry sposób. Niestety warunki pogodowe spowodowały, że na niektórych odcinkach one znów się pojawiają. Pan Radny poprosił, aby Zarząd Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią zajął się tą sprawą. Na koniec Pan Radny odniósł się do kwestii historycznych. Powiedział, że kiedyś uczestniczył w Komitecie na rzecz powstania Powiatu Szubińskiego. Stwierdził, że w tamtych czasach zrobili sporo, aby Powiat Szubiński powstał. Podkreślił, iż dzisiaj widać pragnienie obecnych na sali samorządowców, aby jednak Powiat Szubiński powstał. Nadmienił, iż nie wie, czy tak jest też w przypadku samorządowców miejscowych, tj. z Gminy Szubin. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że w tamtych czasach oficjalnie działał komitet. Stwierdził, że dołączył do nich Łabiszyn, natomiast Barcin dołączył do Inowrocławia. Oznajmił, iż uważali, że te trzy gminy, tj. Szubin, Kcynia i Łabiszyn, wystarczą, aby powstał powiat. Pan Radny zwrócił uwagę, że można odtworzyć te działania. Zaznaczył, że gminy Kcynia i Szubin, to razem 41 tys. mieszkańców. Nadmienił, że tyle mniej więcej ma Powiat Sępoleński. Zwracając się do samorządowców z Szubina, powiedział: *„Jeżeli czujecie się poszkodowani itd., no to prawdopodobnie łączy Nas co, łączy nas pewna historia. Powstanie Wielkopolskie jest tym przykładem, którym można byłoby budować Naszą przyszłość. I myślę że wtedy tak: albo będziemy myśleć o dużym, silnym powiecie, albo będziemy budować powiaty na historii.”* Pan Radny Ryszard Bagnerowski stwierdził, że dlatego warto się nad tym zastanowić, ponieważ siła jest bardzo ważna, ale historię też warto pamiętać i tworzyć. Oznajmił, że lepiej byłoby, aby zajęli się takimi tematami. Zaznaczył, że przeszedł już sporo i wie, że: *„mściwość i pamiętliwość prowadzi do nienawiści”*.

**Pani Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, oznajmia, że ma jeden wniosek, ale najpierw musi odnieść się do słów Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Powiedziała: „*Panie Bagnerowski, Ja pamiętam doskonale, jak przez kilka sesji w tej kadencji Pan wspominał, wracał do tego, że chciałby Pan iść do Wielkopolski, że Pańska gmina chciałaby być w Wielkopolsce*”. W związku z tym zapytała: „*To jak się tutaj odnieść do tego, co Pan mówi o powiecie szubińskim*”. Przechodząc do meritum, zapytała Pana Starostę, czy z Gmin wpłynął jakiś wniosek, dotyczący zorganizowania dożynek powiatowo-gminnych.

Więcej interpelacji i zapytań nie było.

**Ad. 8/**

#### **Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, ustosunkował się do kolejno zgłoszonych interpelacji. Powiedział, że jeżeli chodzi o sprawy dotyczące dróg powiatowych, to odpowiedzi udzieli Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią. Zaznaczył, że będzie jeszcze bardziej zobowiązywał Zarząd Dróg Powiatowych do terminowości. Chodzi o to, aby realizacja interpelacji nie trwała tak długo. Zobowiąże ich, aby śledzić tok postępowania. Stwierdził, iż nie chce, aby w takiej sytuacji, którą zgłaszał Pan Radny Bethke, czekać miesiącami (chodzi o kwestię zmiany organizacji ruchu na drodze powiatowej od drogi wojewódzkiej w kierunku Grzecznej Panny). Pan Starosta powiedział, że wnioski radnych mają swoje znaczenie. Wynikają one z kontaktów z mieszkańcami lub z własnych obserwacji radnych i trzeba je realizować szybko, aby nie być „mądrym Polakiem po szkodzie”. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię tych kilku tysięcy złotych na opłacenie dojazdów młodzieży szkolnej na zawody szkolne, to jeszcze raz się nad tym pochyla. Zobaczą, czy uda się w budżecie poszukać środków na te cztery miesiące, które pozostały do końca 2018 roku. Następnie Pan Starosta odniósł się do interpelacji złożonych przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Powiedział, że jeżeli chodzi o ten temat związany z bezpieczeństwem, to jest Referat Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego. Stwierdził, że być może poruszą zgłoszoną sprawę na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, ponieważ biorą w niej udział Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej oraz Komendant Powiatowy Policji. Oznajmił, że być może uda się wprowadzić jakąś zasadę, aby w zakładach, które zajmują się napełnianiem butli gazowych, przeprowadzane były jakieś kontrole czy wizyty prewencyjne. Zaznaczył, iż myśli, że to one odpowiedzialne są za to, czy ta uszczelka jest, czy jej nie ma. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Bagnerowskiego, dotyczącą stanu dróg powiatowych, to pogoda „psuje” to, co zostało zrobione. Deszczowa pogoda powoduje, że trawa rośnie szybciej i już trzeba było rozpocząć kolejne koszenie poboczy. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego, dotyczącą kwestii tworzenia powiatu szubińskiego, to nie będzie się do niej ustosunkowywał. Nadmienił, iż historia zawsze powinna być brana pod uwagę. Na koniec Pan Starosta udzielił odpowiedzi na zapytanie Pani Radnej Karoliny Domżały-Kaczmarek. Powiedział, że wpłynął wniosek w sprawie współorganizacji dożynek powiatowo-gminnych. Stwierdził, że miał on rzekomo wpłynąć w ubiegłym tygodniu. Okazało się jednak, że wpłynął on godzinę po tym, jak Pani Radna pytała o to na posiedzeniu Zarządu. Widocznie ktoś został zdopingowany. Jeszcze raz potwierdził, że taki wniosek wpłynął i na posiedzeniu Zarządu Powiatu Nakielskiego w najbliższy piątek będą się nad tym zastanawiać.



**Pani Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, dopytała, z jakiej Gminy wpłynął wniosek.**

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, że z Gminy Sadki.**

**Ad. 9/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że na sesji w dniu 28 marca 2018 roku złożyła interpelację na temat utworzenia w Szubinie filii Wydziału Komunikacji. Stwierdziła, że wówczas Pan Starosta radził zauważyć: „Sami widzieliśmy, że na Kcyńskiej 34 zadysponowaliśmy pomieszczenia Filii Wydziału Geodezji w Szubinie, z resztą na Państwa potwierdzony wniosek, opinia radnych to opinia mieszkańców, bo oni reprezentują mieszkańców. Państwo zdecydowaliście, jako radni z gminy Szubin, że jednak ma być stałe miejsce dla Geodezji, dlatego remont zrobiliśmy porządnie, za ponad 400 tys. zł, ale wykorzystaliśmy nie wszystkie pomieszczenia, są tam też piwnice, to wymaga kolejnych środków finansowych, ale pewnie na przygotowanie takiego miejsca środki się znajdą”. Pani Radna powiedziała, że chce podkreślić słowa Pana Starosty wygłoszone na tamtej sesji: „pewnie na przygotowanie takiego miejsca środki się znajdą”. Zwracając się do Pana Starosty zapytała: „Czy rzuca Pan słowa na wiatr? Czy jest Pan populistą? Czy jednak faktycznie zamierza Pan dotrzymać danego słowa?”. Stwierdziła, że jeżeli według Pana Starosty opinia radnych, to opinia mieszkańców, to prosi, aby Pan Starosta zapytał Radnych z okręgu Szubin, czy także są za utworzeniem w Szubinie filii Wydziału Komunikacji. Zwróciła uwagę, że na jednym z ostatnich posiedzeń Zarządu Powiatu, Pan Starosta imputował, że utworzenie tej filii to wyłącznie jej ambicje. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek, zwracając się do Pana Starosty, powiedziała: „Miał Pan i nadal ma Pan okazję skonsultować ten pomysł z radnymi z okręgu Szubin, pochodzących z resztą z różnych Klubów Radnych”. Stwierdziła, że chciałaby poznać wyniki tych konsultacji. Oznajmiła, iż nie sądzi, że owi radni uznają, że przyszła filia Wydziału Komunikacji oddali, a nie przybliży Starostwo do mieszkańców z gminy Szubin. Podkreśliła, iż nie uważa, że ktokolwiek rozsądnie myślący uzna, że utworzenie takiej filii będzie działaniem wbrew oczekiwaniom mieszkańców. Pani Radna powiedziała: „Kierując Starostwem, niestety nie zauważa Pan realnego problemu, gdzie klient Wydziału Komunikacji tuż po godzinie 9.00 wstawia się w Starostwie i nie jest w stanie załatwić swojej sprawy. Ktoś bierze urlop w zakładzie pracy lub wynajmuje innego kierowcę, by przyjechać z odległego zakątka Naszego powiatu, po czym zderza się z informacją: „Proszę przyjść jutro”. To nie są Panie Starosto historie wyczytane ze wspomnień z okresu PRL-u, co się dzieje tu i teraz w Starostwie Powiatowym, którym aktualnie Pan kieruje i bierze Pan odpowiedzialność za jego funkcjonowanie. Samorząd ma służyć mieszkańcom, a nie odwrotnie”. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek powiedziała, że w ostatnim czasie niespodziewanie pojawiły się dodatkowe środki w wysokości 361.000,00 zł tytułem odszkodowania dla Powiatu Nakielskiego za przejęte grunty na drogę S-5. Zaznaczyła, że złożyła już wniosek o zabezpieczenie części tych środków na utworzenie filii Wydziału Komunikacji w Szubinie. Oznajmiła iż w związku z tym, twierdzenie Pana Starosty, iż środków na to nie ma, jest chybione. Pani Radna powiedziała: „Chcę Panu Staroście ułatwić zadanie i już dzisiaj otwarcie deklaruję, że przy ewentualnym głosowaniu Zarządu Powiatu nad zmianą Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, będę za utworzeniem filii Wydziału Komunikacji w Szubinie. W tym miejscu, by zadać kłam Pańskiej tezie, że utworzenie w Szubinie filii, to wyłącznie realizacja moich ambicji oraz celem dodania Panu odwagi przy reformowaniu Starostwa, składam na Pana ręce petycję 2082 mieszkańców gminy Szubin.**



*popierających ideę utworzenia filii Wydziału Komunikacji w Szubinie. Dodam jeszcze, iż nie jest to upolityczniona akcja wyborcza czy propaganda, gdyż wśród podpisów znajduje się podpis potencjalnego kandydata na burmistrza w gminie Szubin ze środowiska lewicowego, jak również kilka podpisów mieszkańców gminy Kcynia. Tak więc jest to działanie w pełni uzasadnione społecznie, bez jakichkolwiek barw politycznych.*” W tym miejscu Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek złożyła na ręce Pana Starosty petycję. Zaznaczyła, że listy z podpisami tuż po sesji złoży w sekretariacie Pana Starosty, ponieważ chce mieć potwierdzenie odbioru na każdej karcie zawierającej podpisy mieszkańców.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, stwierdził, iż słyszeli, że taka petycja jest przygotowana. Powiedział, że jest to petycja mieszkańców gminy Szubin, a podmiot reprezentujący to Karolina Domżała-Kaczmarek. Oznajmił, że radni są reprezentantami mieszkańców, ale mieszkańcy mają też wybranego w wyborach bezpośrednich burmistrza. Zapewnił, że wóldarze gmin zawsze byli podmiotami rozmów w przypadku zmian organizacyjnych. Pan Starosta powiedział, że niezmiernie ceni sobie takie inicjatywy. Zaznaczył, że nie raz kierował się zasadą, aby upublicznić problem, zebrać podpisy. W tym miejscu pogratulował ilości zebranych podpisów. Stwierdził, iż nie chce słycać sprawy, ale pytanie zostało postawione w taki sposób, że trudno byłoby oczekiwać, aby pod taką petycją ludzie się nie podpisali. Pan Starosta powiedział, że kwestię ewentualnego utworzenia filii Wydziału Komunikacji w Szubinie badali na posiedzeniu Zarządu Powiatu, o którym wspomniała Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek. Otrzymali wtedy dane na ten temat od Dyrektora Wydziału Komunikacji. Stwierdził, iż wiedzą, jakie koszty się z tym wiązą. Poinformował, że od Wójta Gminy Sadki wpłynął również wniosek o utworzenie filii Wydziału Komunikacji w Sadkach. Pan Starosta przypomniał, że w przeszłości były już takie wnioski. 12 lat temu taki wniosek złożył Pan Radny \_\_\_\_\_ W tej sprawie wnioski składali również Pan Radny Sabaciński oraz Pan Radny Michalak. Pokazuje to, że temat jest lotny. Oznajmił, iż zbadali, jak ta sprawa wygląda na terenie całego województwa kujawsko-pomorskiego. Zaznaczył, że informacje w tym zakresie przedstawi za chwilę Dyrektor Wydziału Komunikacji. Pan Starosta powiedział, że tylko w trzech powiatach są filie Wydziału Komunikacji. Powiat bydgoski ma filie Wydziału Komunikacji w każdej gminie. Wyjaśnił, że w dużych gminach powiatu bydgoskiego najczęściej są dwie osoby. Jedna osoba opłacana jest przez Gminę, a druga przez Powiat. Podkreślił, że Gminy biorą na siebie także koszty utrzymania obiektu, koszty mediów. Stwierdził, iż jest to kwestia, którą można przeanalizować, przedyskutować z wszystkimi wóldarzami gmin. Zaznaczył, iż nie wie, czy teraz jest na to odpowiedni czas. Oznajmił, iż wnioskodawczyni Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek doskonale wie, że robią wszystko, aby poprawić warunki obsługi petentów Wydziału Komunikacji. Stwierdził, że warunki te zmieniane są w sposób systematyczny. Podkreślił, iż wie, że ideału nie ma, ale nie ma go nigdzie. Zwrócił uwagę, że w celu poprawienia warunków obsługi petentów w Wydziale Komunikacji w tej kadencji wprowadzili tzw. system kolejkowy, został poszerzony parking przed budynkiem Starostwa, w ramach robót publicznych do pracy w Wydziale zostały skierowane dwie dodatkowe osoby. Pan Starosta zwrócił uwagę, że dzisiaj była już mowa o historii. W odniesieniu do tego powiedział, że ktoś kiedyś – jak się okazuje byli to mądrzy ludzie – zdecydował o podziale kraju na gminy, powiaty i województwa. Tym jednostkom samorządowym przydzielono poszczególne zadania. Stwierdził, iż wierzy w to, że było to zrobione w przemyślany sposób. Zadania powszechne, tzn. sprawy, które są często załatwiane, przypisane zostały gminom. Gmina to samorząd, który jest najbliżej mieszkańca. Pozostałe sprawy, które załatwiane są okazjonalnie, przypisane zostały powiatom i województwom. Pan Starosta powiedział, że średnio kilka razy w życiu mieszkaniec zmienia samochód i musi sprawę załatwić w Wydziale Komunikacji (wyjątek stanowią osoby



prowadzące biznes w tym zakresie). Stwierdził, że samorząd powiatu nakielskiego, składający się z 5 gmin, ma to szczęście i taką ilość mieszkańców, że Starostwo Powiatowe znajduje się w centralnej gminie, tj. gminie Nakło nad Notecią. Wszyscy mają mniej więcej taką samą odległość do centrum powiatu nakielskiego. Przyznał, że najbliższą mają mieszkańcy z Nakła. Pan Starosta powiedział, że chciałby rozpocząć dyskusję na ten temat, ponieważ rzeczywiście jest on ważny. Stwierdził, iż wydaje mu się jednak, że jest to temat wywołany teraz w związku z emocjami, które będą miały miejsce jesienią tego roku. Zaznaczył, że Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek jest w Zarządzie Powiatu od początku tej kadencji. Zwrócił uwagę na to, że Pani Radna zgłosiła tę sprawę tak odważnie i dopiero teraz, kiedy wystąpiła z Klubu Radnych, który ją do Zarządu rekomendował. Podsumowując, Pan Starosta powiedział, że kwestia związana z ewentualnym zorganizowaniem filii Wydziału Komunikacji wymaga czasu. Stwierdził, iż decyzja może być taka, aby zostawić ostateczne rozstrzygnięcie tej kwestii do następnej kadencji. Zaznaczył, że już za 3,5 miesiąca będzie już nowa Rada Powiatu Nakielskiego i ktoś zarządzający Starostwem. Być może wtedy jeszcze raz zostaną te wszystkie kwestie przeanalizowane. Następnie Pan Starosta o zabranie głosu poprosił Panią Mariolę Bojko, Dyrektora Wydziału Komunikacji.

**Pan Wojciech Bethke, Radny Rady Powiatu**, poprosił, aby zachować chronologię wystąpień. Zwrócił uwagę, iż wcześniej Pan Starosta obiecał, że odpowie na interpelacje i zapytania Radnych udzieli Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że jest to słuszna uwaga. W związku z tym poprosił o zabranie głosu Pana Bartosza Lamprechta, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią.

**Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią**, ustosunkował się do zgłoszonych interpelacji i zapytań radnych, dotyczących dróg powiatowych. Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię projektu organizacji ruchu na drodze powiatowej od drogi wojewódzkiej do Grzecznej Panny, to sprawdzi, co się stało, że ten termin jest aż tak wydłużony. Zwrócił uwagę, że po przygotowaniu projekt musi być zaopiniowany przez Policję, a następnie zatwierdzony przez Starostę. Podkreślił, że projekt, o którym jest mowa, został już zaopiniowany przez Policję i zatwierdzony przez Starostę Nakielskiego. Jeszcze raz zapewnił, iż sprawdzi, co się w tej sprawie dzieje. Pan Dyrektor powiedział, że jeżeli chodzi o sprawy zgłoszone przez Panią Radną Danielewską-Szymczak, to w dniu jutrzejszym będzie na spotkaniu w Wąsoszu. Zadeklarował, że przy tej okazji dokładnie dowie się, o co chodzi i na miejscu zobaczy, co można zrobić. Oznajmił, że jeżeli chodzi o kwestię podniesioną przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego, to co miesiąc dokonują przeglądu dróg powiatowych. Zapewnił, iż przejrzą te drogi i w razie potrzeby sukcesywnie będą uzupełniali ubytki w nawierzchni.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, poprosił o zabranie głosu Panią Mariolę Bojko, Dyrektora Wydziału Komunikacji. Nadmienił, że rozmawiał już z Panią Dyrektorem w trakcie przerwy, ponieważ temat dotyczący utworzenia w Szubinie filii Wydziału Komunikacji był podjęty przy okazji procedowania nad uchwałą budżetową. Pan Przewodniczący poprosił, aby Pani Dyrektor wyjaśniła, w czym tkwi problem, jeżeli chodzi o Wydział Komunikacji (chodzi m.in. o kwestie: liczby ludności, jaka jest liczba etatów, a jaka powinna być, jak to wygląda w innych powiatach itd.).

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią**, powiedziała, że może ustosunkować się tylko do faktów. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o decyzję odnośnie

utworzenia filii Wydziału Komunikacji, to nikt od tej kwestii nie ucieka. Zaznaczyła, że chciałaby w tym miejscu przedstawić fakty, które zna (chodzi o system pracy Wydziału Komunikacji, sytuację, jaka jest w innych powiatach). Podkreśliła, że ostateczna decyzja, czy filia Wydziału powstanie, czy też nie, należy do Zarządu Powiatu. W pierwszym rzędzie Pani Dyrektor odniosła się do kwestii braku numerków już o godzinie 9.00, którą podniosła Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek. Oznajmiła, że w tej chwili takiej sytuacji już nie ma.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że kilka dni temu taka sytuacja miała miejsce.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** poinformowała, że 13 listopada 2017 roku został wprowadzony CEPiK 2.0. Stwierdziła, że do tej pory system ten nie działa tak, jak powinien. Wyjaśniła, że CEPiK 2.0 to ogólnopolska sieć, na której pracują Wydziały Komunikacji. Powiedziała, że to, co ten system spowodował na koniec 2017 roku oraz w pierwszych miesiącach 2018 roku, było nieprzyjemne dla wszystkich. Tworzyły się olbrzymie kolejki, znacznie wydłużył się czas obsługi jednej osoby, nie zawsze dało się do końca przeprowadzić procedurę zarejestrowania pojazdu. Pani Dyrektor podkreśliła, że Wydział Komunikacji, to nie jest tylko rejestracja pojazdów. W Wydziale Komunikacji wydawane są również prawa jazdy, licencje, sprawowany jest nadzór nad stacjami kontroli pojazdów oraz nad ośrodkami szkolenia. W związku z powyższym zapytała, na czym dokładnie miałyby polegać działania filii Wydziału Komunikacji w Szubinie. Czy tylko na rejestracji pojazdów.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że na rejestracji pojazdów i wydawaniu praw jazdy.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** powiedziała, że na terenie województwa kujawsko-pomorskiego takie filie działają w każdej gminie powiatu bydgoskiego (działają one od samego początku powstania powiatów). Stwierdziła, że na samym początku władze poszczególnych gmin zdecydowali o zabezpieczeniu na potrzeby filii pomieszczeń, mediów, dokumentów, ewentualnie miejsc parkingowych. Poinformowała, że w większych gminach w filiach zatrudnione są dwie osoby. Zaznaczyła, że filie te prowadzą tylko rejestrację pojazdów. Pani Dyrektor powiedziała, że z pozostałymi sprawami wszyscy mieszkańcy powiatu bydgoskiego udają się do Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy.

**Pani Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała: „Czyli uważa Pani, że teraz jest wszystko w porządku, że nie ma kolejek, że ludzie nie mają problemu z zarejestrowaniem swojego pojazdu i że każdego stać na to, żeby brać jeden, dwa dni urlopu w swoim zakładzie pracy, żeby przyjechać i zarejestrować pojazd i często zderzyć się z przykrą rzeczywistością, że nie jesteś w stanie dzisiaj wykonać swojego zadania”.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** powiedziała, że nie skończyła jeszcze swojej wypowiedzi. Oznajmiła, że w przypadku rejestracji pojazdów jest system kolejkowy. Stwierdziła, że jest on dostępny na stronie internetowej (można się tam zarejestrować, wybrać sobie dzień, godzinę, a następnie udać się do Wydziału Komunikacji w Starostwie). Pani Dyrektor podkreśliła, że gdy internetowa rezerwacja kolejki zaczęła być wykorzystywana przez petentów na większą skalę, pojawiły się uwagi mieszkańców, że nie można dostać się do Wydziału Komunikacji, gdy chce się przyjść jutro. Powiedziała, że ogólnie wzbogacenie się społeczeństwa spowodowało, że jest znacznie więcej



pojazdów. Zwróciła uwagę, że problem z dostępem do Wydziału Komunikacji nie dotyczy tylko i wyłącznie powiatu nakielskiego. Jest to problem ogólnopolski. Pani Dyrektor wskazała tutaj przykład Tucholi, gdzie zdarza się, że do Wydziału Komunikacji petenci przychodzą już od 5.00 rano. Zaznaczyła, że ta sytuacja nie jest w porządku. Powiedziała: „*Róbmy wszystko, aby to zmienić.*”. Stwierdziła, że z drugiej strony jest tutaj kwestia kosztów. Na marginesie wspomniała, iż słyszała, że również Gmina Sadki złożyła wniosek o utworzenie w Sadkach filii Wydziału Komunikacji. Ta gmina również będzie miała swoje argumenty, aby u nich taką filię otworzyć. Pani Dyrektor Bojko powiedziała, że te koszty były już przedstawione. Stwierdziła, że można je podzielić na koszty jednorazowe i comiesięczne. Oznajmiła, że koszty jednorazowe stanowią kwotę około 8.600,00 zł. Trzeba tam zapewnić routery, podłączenia itd. Zaznaczyła, że decyzję odnośnie tego, jak ma to wyglądać, podejmuje Zarząd Powiatu.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** zwrócił uwagę, że w czasie przerwy Pani Dyrektor powiedziała mu, że w Wydziale Komunikacji brakuje etatów. Zapytał Panią Dyrektor Bojko, czy potwierdza ten fakt.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** powiedziała, że tak. Zwróciła uwagę, że zwiększyła się liczba osób posiadających samochody, które chcą je zarejestrować. Niestety liczba etatów w Wydziale Komunikacji zatrzymała się na pewnym poziomie (obsługi nie wystarcza na tak dużą ilość petentów). Pani Dyrektor oznajmiła, że powiat sępoleński jest o połowę mniejszym powiatem (40 000 mieszkańców) i ma 5 osób w Wydziale Komunikacji. Powiat nakielski ma 87 000 mieszkańców i w Wydziale Komunikacji jest 10 osób plus 2 osoby na robotach interwencyjnych, które nie ponoszą takiej odpowiedzialności. W powiecie golubsko-dobrzyńskim (46 000 mieszkańców) jest 10 etatów, w tym 5 przy rejestracji pojazdów. Pani Dyrektor Mariola Bojko jeszcze raz podkreśliła, że utworzenie filii Wydziału Komunikacji łączy się z dodatkowymi kosztami dla Powiatu. Stwierdziła, iż nie wyobraża sobie, aby z tych 5 osób, które teraz są przy rejestracji, część przenieść do Szubina. Oznajmiła, iż pracując w tak znakomitym zespole, jak w tej chwili, świetnie poradzi sobie z niedawno wprowadzonym CEPiK-iem 2.0, porównując z innymi Wydziałami Komunikacji. Zaznaczyła, że pracownicy robili wszystko, aby tylko obsłużyć mieszkańców. Pani Dyrektor zwróciła też uwagę, że niektóre sprawy w Wydziale Komunikacji można załatwić przez ePUAP. Tą drogą można przesłać wniosek w sprawie zgłoszenia sprzedaży pojazdu, wydania trzeciej tablicy do pojazdu, o wtórnik dowodu rejestracyjnego oraz nalepkę kontrolną na szybę. Później tylko raz trzeba udać się do urzędu po odbiór.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że zestawienia, o których mówiła Pani Dyrektor chciałaby otrzymać na piśmie. Nawiązując do wypowiedzi Pani Dyrektor Bojko, stwierdziła, iż zgadza się z tym, że część spraw można załatwić przez ePUAP. Zaznaczyła jednak, iż mimo wszystko trzeba przyjechać do Nakła, aby odebrać tablicę rejestracyjną lub dowód rejestracyjny. Pani Radna oznajmiła, że jeżeli chodzi o ten jednorazowy koszt 8.600,00 zł, to też chciałaby otrzymać pisemną informację.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** powiedziała, że taka informacja była już przedstawiona na Zarządzie 20 kwietnia 2018 roku. Stwierdziła, że na ten koszt 8.600,00 zł składa się: router – 7.000,00 zł, instalacja sprzętu sieciowego – 1.000,00 zł, wykonanie gniazda sieciowego - 300,00 zł, instalacja i konfiguracja stanowiska komputerowego – 300,00 zł. Zaznaczyła, że jest to jednorazowy koszt. Oznajmiła, że za przesył danych trzeba doliczyć kwotę 650,00 zł netto. Jest to kwota

do negocjacji, ponieważ powiat musiałby wybrać operatora, który przesyłałby dane. Dodatkowe 350,00 zł trzeba przeznaczyć na to, aby filia w ogóle działała (chodzi o koszt z Wytwórni Papierów Wartościowych). Pani Dyrektor wyjaśniła, że wszystkie sprawy, które Powiat obsługuje, otrzymują od państwa za darmo. Jeżeli jednak Powiat tworzy filię wydziału, to za wszystkie rzeczy trzeba zapłacić. Stwierdziła, że jeżeli chodzi o dokumenty, to w przypadku filii załatwienie sprawy trochę się wydłuża, ponieważ gotowy dokument trafia z Wytwórni Papierów Wartościowych tylko do siedziby Powiatu. W związku z tym sami muszą zawieźć ten dokument do filii. Pani Dyrektor powiedziała, że to wszystko jest do zrobienia, ale niewątpliwie generuje to koszty.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że te 8.600,00 zł to nie jest porażająca kwota. Zwróciła uwagę, że sama Pani Dyrektor stwierdziła, że system kolejkowy nie działa sprawnie.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** powiedziała, że ten system działa. Po prostu czasami liczba petentów, chcących załatwić sprawę w Wydziale Komunikacji, jest bardzo duża. Stwierdziła, że nie idzie przewidzieć, kiedy jaki dzień będzie, tj. czy w danym dniu będzie duża liczba petentów, czy nie.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, iż dalej stoi na stanowisku, że tworząc filię Wydziału Komunikacji w Szubinie, rozładują system kolejkowy w Nakle nad Notecią i ułatwią dostęp do rejestracji pojazdów mieszkańcom gminy Mrocza, Kcynia i Sadki. Odnosząc się do słów Pana Starosty na temat związku Pana Burmistrza z tą propozycją, stwierdziła, że nie widzi tutaj żadnego związku, ponieważ Powiat Nakielski ma w Szubinie swoje budynki. Zaznaczyła, że zmiana Regulaminu Organizacyjnego leży w gestii Zarządu Powiatu, tak więc również w gestii Pana Starosty. W związku z tym zapytała: „*Dlaczego My tutaj wspominamy o Burmistrzu? Jaki to ma związek?*”. Pani Radna powiedziała, iż to, że wpłynęło pismo od Wójta o utworzenie filii Wydziału Komunikacji w Sadkach, też świadczy o skali problemu. Mieszkańcy gminy Sadki również skarżą się na problemy z zarejestrowaniem pojazdu. Zwróciła uwagę, że Pan Starosta powiedział, że temat ten jest lotny. Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek oznajmiła, że ten temat nie jest lotny. Jest to problem, który należy rozwiązać i w tym celu trzeba zrobić wszystko. Stwierdziła, że jeżeli się o tym mówi od kilkunastu lat, to znaczy, że ten problem istnieje i trzeba coś z tym zrobić. Zwracając się do Pana Starosty, powiedziała: „*Ma Pan tę moc razem z Zarządkiem Powiatu, żeby coś w tej gestii zrobić, coś zmienić, polepszyć życie mieszkańcom gminy Szubin*”. Zaznaczyła, że Pan Starosta mówił tutaj o kosztach finansowych. Pani Radna oznajmiła, że jeżeli mają się już „czepiać” finansów, to tak samo mogliby analizować zasadność utrzymywania filii Powiatowego Urzędu Pracy oraz Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** wtrącił: „*Nie ma czepiania. Bez czepiania*”.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu,** powiedziała: „*Pan Starosta się czepia*”.

W tym miejscu zaczęło mówić kilka osób na raz.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu,** uspokoił sytuację i udzielił głosu Pani Dyrektor Wydziału Komunikacji.

**Pani Mariola Bojko, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,** powiedziała, że w skali województwa kujawsko-pomorskiego na utworzenie filii Wydziału Komunikacji zdecydowały się tylko trzy powiaty, tj. powiat bydgoski, gdzie filie działają od samego początku istnienia powiatów, powiat brodnicki, gdzie jedna placówka – w Jabłonowie – działa również od samego początku istnienia



powiatów (odbywa się tam tylko i wyłącznie rejestracja pojazdów) oraz powiat świecki, gdzie w tej chwili powstają dwie filie. Zaznaczyła, że w tym ostatnim przypadku chodzi raczej o punkt informacyjno-podawczy.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że widocznie właśnie te powiaty wychodzą naprzeciw problemom swoich mieszkańców. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Starosty, stwierdziła, iż powiedział on, że odległość jest równa dla każdego. Zaznaczyła, że jest to nieprawda. Oznajmiła, że może odległość z każdego punktu w powiecie jest taka sama, jednak połączenia komunikacyjne nie są takie same. Zwróciła uwagę, że ludzie ze wsi znajdujących się na terenie gminy Szubin, mają znacznie bardziej utrudniony dojazd do Nakła, niż ludzie z samego miasta Szubina. Zwracając się do Pana Starosty, **Pani Radna Karolina Domżała-Kaczmarek**, powiedziała: *„Posiadł Pan łatwość w diagnozowaniu chorób, to już zauważyłam na ostatniej sesji, w ocenianiu innych ludzi. Używa Pan szablonowej odpowiedzi: „To jest polityka”. Panie Starosto, polityka to jest Paterek za 6.000.000 zł, który powinien być sfinansowany ze środków zewnętrznych, a nie ze środków własnych. Proszę się skupić nad zadaniami Powiatu, ponieważ angażujemy środki własne w Paterek, zapominając o własnych zadaniach”*.

**Pan Piotr Chudzyński, Skarbnik Powiatu**, stwierdził, iż chciałby uzupełnić kwestię związaną z kosztami utworzenia filii Wydziału Komunikacji. Zwrócił uwagę, że Pani Dyrektor Bojko w swej wypowiedzi odniosła się tylko do kosztów związanych z obsługą informatyczną. Powiedział, że jeżeli chodzi o koszty jednorazowe, to trzeba tu również uwzględnić koszty związane z modernizacją i przystosowaniem pomieszczeń (chodzi o kwotę rzędu 150.000,00 zł). Zaznaczył, że do tego trzeba doliczyć koszty osobowe (dwa etaty, to kwota rzędu 100.000,00 zł). Oznajmił, że te koszty osobowe stanowią koszty stałe, czyli będzie trzeba ponosić je co roku. Pan Skarbnik powiedział, że w Szubinie nie mają pomieszczeń, które można byłoby przeznaczyć na potrzeby filii Wydziału Komunikacji bez potrzeby przeprowadzenia modernizacji.

**Pani Karolina Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, zwróciła uwagę, że Pan Starosta na posiedzeniu Zarządu powiedział: *„Pojawiła się niespodzianka w postaci dotacji od Wojewody”*. Stwierdziła, iż w związku z tym pieniądze są. Zaznaczyła, że te środki były, ponieważ przed chwilą Rada Powiatu to przegłosowała. Pani Radna oznajmiła, że było 360.000,00 zł, z których część można byłoby przeznaczyć na utworzenie filii Wydziału Komunikacji. Podkreśliła, iż cały czas apeluje, że Paterek nie jest zadaniem własnym, lecz zadaniem rządowym. Stwierdziła, iż dziwi ją podejście, że 100.000,00 zł, czy też 140.000,00 zł stanowi barierę nie do pokonania, aby polepszyć życie mieszkańców gminy Szubin.

Więcej wniosków i oświadczeń nie było.

**Ad. 10/**

**Wolne wnioski.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu**, powiedziała: *„Niedawno remontu doczekała się droga Chomętowo-Łabiszyn. Koszt remontu tej drogi wyniósł 400.000,00 zł. Objął nie tylko przebudowę nawierzchni, ale także pogłębienie rowów i budowę peronów. To jedna z nielicznych, o ile nie jedyna droga wyremontowana w całości od A do Z, tak jak to powinno wyglądać. Koledzy koalicyjanci w większości chcieli remontować drogi według trochę innego klucza, tzn. dużo dróg, ale krótsze odcinki. Na szczęście tę drogę udało*

się wyremontować w całości, ale łatwo nie było. Pamiętam jak podczas spotkania koalicyjnego Pan Starosta dwa razy pytał mnie, czy na pewno chodzi o drogę do Łabiszyna, ponieważ to jest dobra droga i nie potrzeba tam remontu. Nikt z obecnych na zebraniu kolegów koalicjantów mnie wtedy nie wsparł w tej dyskusji. Później Pan Starosta próbował mnie przekonać, że może wystarczy 200.000,00 zł. Po ulewach, które ostatnio miały miejsce, cieszy się, że nie dopiął swego i to się nie udało, ale takie były kulisy wprowadzenia tych 400.000,00 zł do budżetu na ten rok. Między innymi Chomętowo znalazło się na trasie wędrowki Pana Starosty po niedawno wyremontowanych drogach. To była bardzo przemyślana wędrowka. Przy każdej drodze zdjęcia z jednym z klubowych kolegów, potem artykuł w lokalnych mediach o tym, jak to radni PSL pojawili się na drodze. Tych artykułów było kilka, żeby – myślę – to odpowiednio dozować, żeby wrażenie czytelników było takie, że tego jest dużo więcej, niż faktycznie. Wszystko działo się na początku urlopu Pana Wicestarosty, pewnie dlatego, bo mógłby się przypadkiem o tym dowiedzieć i chcieć na przykład wziąć udział – wtedy też znalazłby się na fotografii. Klub Radnych PSL faktycznie upomniał się o drogę Chomętowo-Łabiszyn. Już po jej remoncie jeden z Radnych złożył interpelację, która dotyczyła właśnie tej drogi. Pan Dyrektor Lamprecht odpowiedział wtedy – bardzo się cieszę – tam od kilkunastu dni leży już nowy asfalt. Jestem bardzo ciekawa, jak się czuje człowiek, który fotografuje się na tle drogi, której nie chciał. Czy naprawdę można sądzić, że mieszkańcy miejscowości takich jak Chomętowo, Gąbin, Mąkoszyn, Kowalewo, czy innych miejscowości, które z tej drogi będą korzystać, są tak głupi, że nie widzą, kto się nimi i ich problemami przez ostatnie lata zajmował, kto z nimi był, kto zabiegał o ich problemy i kto w Radzie Powiatu przedstawia te problemy pozostałym radnym. Czy wystarczy naprawdę się nagle pojawić pod koniec kadencji, przed wyborami, napisać artykuł, zrobić sobie zdjęcie i uważać, że ktoś będzie wdzięczny. Ja z tego miejsca chciałabym bardzo podziękować za telefony, które otrzymałam po ukazaniu się tych materiałów promocyjnych PSL-u w Internecie, bo właśnie z tych telefonów dowiedziałam się, że takowe mają miejsce. I kończąc – za chwilę mamy wybory samorządowe. One się skończą, kampania też się skończy, ale my dalej będziemy żyć w tym powiecie wspólnie. Radnym się bywa, starostą jeszcze rządziej, ale człowiekiem się jest”.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, odnosząc się do słów Pani Radnej Beaty Danielewskiej-Szymczak, powiedział, że są różne technologie budowania budżetu. Oświadczył, iż przyjęli zasadę, że liczy się propozycja każdej z osób. Stwierdził, iż sądzi, że dzisiaj zrobiłby inaczej, ponieważ decydujące znaczenie i największą kwotą powinien dysponować Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, gdyż to on ma najwięcej informacji na temat wszystkich dróg w powiecie. Zapewnił, że przyjechał zobaczyć drogę, o której mówiła Pani Radna, nie tylko wtedy, gdy była ona gotowa. Oznajmił, że wszystkie drogi powiatowe przejechał dużo wcześniej. Zaznaczył, iż widział, że droga powiatowa Chomętowo-Łabiszyn zewnątrznie nie wygląda źle. Pan Starosta powiedział, że w dniu wczorajszym była u niego ze zdjęciami drogi Pani Sołtys z miejscowości Dębogóra. Podobnie wcześniej zrobiła Pani Sołtys z Małocina. Podkreślił, iż sołtysi pokazują w jak złym stanie są drogi na terenie ich sołectw i proszą, aby uwzględniać to w budżecie. Stwierdził, iż rozumieją oni, że nie da się tego zrealizować w bieżącym budżecie. Proszą jednak, aby o tych sprawach pamiętać i uwzględnić w przyszłorocznym budżecie. Pan Starosta zaznaczył, iż nie twierdzi, że trzeba się prosić o coś, ale jednak jest różnica między prośbą a żądaniem. Oznajmił, że jeżeli chodzi o ilość spraw, to poprosił, aby sprawdzić w budżetach innych samorządów powiatowych lub gminnych, ile jest zadań inwestycyjnych. Stwierdził, że jemu chodziło tylko o to, aby nie było takich sytuacji, że na jedną drogę np. do Kazina, przeznaczona jest kwota 480.000,00 zł, a w Michalinie, gdzie też mieli obiecaną drogę, nie dostali nic. Pan Starosta powiedział: „To ja potem jeżdżę na zebrania wiejskie i to ja słyszę, nie koalicjanci i nie cała Rada ....”.



**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** wtrąciła: „*Ktoś obiecał. Skoro mieli obiecać*”.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** kontynuując wypowiedź, powiedział: „... *tylko ja słyszę i dlatego ja byłem za tym, żeby zrobić, pokazać, że dotarliśmy również do ich wniosków, że dotarliśmy do ich oczekiwań i podzielić drogę na etapy*”. Jeszcze raz zaznaczył, że są bardzo różne technologie budowania budżetu. Stwierdził, że wszystko zależy od tego, jakimi środkami finansowymi dysponują. Pan Starosta w swoim imieniu oraz imieniu mieszkańców gminy Kcynia zaprosił Panią Radną na ścieżkę do Weroniki. Zapewnił, że będzie to bardzo fajna ścieżka i będzie ona również dla tych, którzy nie zagłosowali za tymi zmianami. Zaznaczył, że jeżeli jest podjęta jakaś uchwała, to mówi, że to robił Powiat Nakielski lub Rada Powiatu Nakielskiego, bez wyszczególniania kto jak głosował.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że zbliża się koniec kadencji. Stwierdził, że rozpoczynając tę kadencję, wspólnie dyskutowali, jak być radnym, jak być reprezentantem poszczególnych gmin, aby Powiat Nakielski rozwijał się. Oświadczył, iż nie żałuje tego, że stworzyli taką koalicję, że dzisiaj mogą być dumni z osiągniętych wyników. Zaznaczył, że chodzi tutaj szczególnie o drogi. Pan Radny powiedział, iż normalne jest to, że nie we wszystkich gminach jest zadowolenie. Nawiązując do wystąpienia Pani Radnej Beaty Danielewskiej-Szymczak, stwierdził, iż uważa, że jest to już były koalicjant. Oznajmił, że koalicja to coś w rodzaju wspólnego podpisania umowy. Nie jest to może małżeństwo, ale jest to jednak swego rodzaju umowa wspólnego życia, gdzie na cztery lata deklaruje się chęć wspólnego rozwiązywania problemów. Pan Radny Ryszard Bagnerowski, powiedział, że dzisiaj wypominanie przez członka Zarządu Powiatu i Panią Radną Beatę Danielewską-Szymczak, która jest w koalicji, że to co jest złe, to jest właśnie Polskie Stronnictwo Ludowe, jest przykre. Stwierdził, iż jest głęboko rozżalony, że w taki sposób można funkcjonować przed wyborami. Podkreślił, iż wie, że Pani Radna Beata Danielewska-Szymczak zawsze starała się jak najwięcej zrobić dla swojej gminy. Odnosząc się do słów Pani Radnej, zaznaczył, że teraz po wykonanym remoncie drogi zwizytował ją Pan Starosta Tomasz Miłowski, ale w poprzednich kadencjach nie było inaczej, tj. starostowie i burmistrzowie też wizytowali wyremontowane drogi.

W tym miejscu na sali rozległ się głos Pana Radnego Tadeusza Sobola.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** kontynuując, przyznał, że akurat z Panem Radnym Sobolem w Zarządzie nigdy nie był. Powiedział, iż wie, że było tak, że Starostowie, Zarząd Powiatu i przedstawiciele koalicji rządzącej starali się przedstawiać mieszkańcom rezultaty podjętych działań. Zaznaczył, że tak, jak powiedziała Pani Radna Beata Danielewska-Szymczak, jeżeli przez te całe lata ktoś nic nie robił, to teraz przed wyborami nic nie da rady zrobić. Pan Radny oznajmił, iż z ręką na sercu może powiedzieć, że przez te 3,5 roku kadencji starał się tak samo dobrze reprezentować gminę, jak Pani Radna Danielewska-Szymczak. Stwierdził, iż nie będzie aż tak krytykował, chociaż też ma żal o niektóre kwestie, ponieważ chciałby, aby na terenie gminy Kcynia było zrobione więcej. Poprosił, aby koleżanki i koledzy podchodzili do wszystkiego w merytoryczny sposób. Zwrócił uwagę, iż w tej kadencji przyjdzie im jeszcze stworzyć budżet na przyszły rok. Na koniec Pan Radny Ryszard Bagnerowski powiedział, iż chce podziękować, ponieważ budżet na bieżący rok może w mniejszym stopniu, ale jednak wspierany był przez radnych z Klubu SLD. Stwierdził, iż bardzo ważne jest to, że mogli rozwiązywać problemy bez wielkich emocji, które niestety dzisiaj się stworzyły.

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, powiedział, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali sprawozdanie z działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. za II kwartał 2018 roku /ww. sprawozdanie zostało rozdane radnym przed rozpoczęciem obrad XLII sesji i stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Poinformował, że do wiadomości otrzymał też pismo w sprawie usunięcia kostki brukowej, która pozostała po wykonaniu chodników w Dębionku /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Stwierdził, że być może jest to drobna sprawa, ale niezwykle ważna dla mieszkańców. Chodzi o to, aby przy posesjach i drodze powiatowej był porządek i zapewnione bezpieczeństwo. Pan Przewodniczący oznajmił, że na jego ręce wpłynął też wniosek mieszkańca w sprawie wydzierżawienia kawiarni na Przystani Powiat Nakielski /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Stwierdził, iż kolejnym pismem, które do niego wpłynęło, jest postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy, dotyczące mieszkancki Domu Pomocy Społecznej w Nakle nad Notecią /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Poinformował Radnych, że rozstrzygnięcie sprawy jest następujące: *„Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Bydgoszczy postanawia rozstrzygnąć spór kompetencyjny w ten sposób, iż właściwym do załatwienia wniosku mieszkancki Domu Pomocy Społecznej w Nakle nad Notecią jest Prezydent Bydgoszczy”*.

**Pani Domżała-Kaczmarek, Radna Rady Powiatu**, odniosła się do wcześniejszych słów Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego w kwestii rozwiązywania problemów razem. Zwracając się do Pana Radnego, powiedziała: *„Na początku tak było, a potem się gdzieś pogubiliście, czego doświadczyłam. Tak więc, jeżeli mówimy o rozwiązywaniu wspólnie problemów, to proszę głęboko spojrzeć w działania swoje i swoich kolegów”*.

Więcej wolnych wniosków nie było.

**Ad. 11/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

**RADOSŁAW MRUGOWSKI**

Protokół sporządziły:

Katarzyna Stałowska

*Stałowska*

Magdalena Ślagowska

*M. Ślagowska*